

Дело № 2-181/2022

к/н 2-20063848-23-2-12062020

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

Резолютивная часть решения публично оглашена 30 мая 2023 года в г.Вулкэнешть.

Мотивированное решение составлено 12 июля 2023 года.

Суд Комрат офис Вулкэнешть РМ

В составе:

Председательствующего, судьи БОТЕЗАТУ И.Л.

При секретаре Шербан И.И.

С участием,

Представителя истца, адвоката Кисеев Д.Ю.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Влах Ириной Фёдоровной к Черневу Сергею Афанасьевичу о защите чести, достоинства и деловой репутации, поданное в связи с опубликованием 18.04.2020 года интервью.

УСТАНОВИЛ:

Аргументы участников процесса:

1. Истцом Влах Ириной Фёдоровной 12 июня 2020 года, было подано исковое заявление в суд к Черневу Сергею Афанасьевичу о защите чести, достоинства и деловой репутации, поданное в связи с опубликованием 18.04.2020 года интервью.

2. В обосновании иска истец указывает, что 18 апреля 2020 гагаузский независимый информационный портал **gagauzyeri.md**, а так же гагаузский информационный интернет портал **1tv.md** „Первый народный” (принадлежащий ООО „ILK HALK TELEVISIONU”, IDNO *****, с юридическим адресом *****), в лице генерального директора Пирон Степан, и **региональный телеканал „Первый народный”**, владельцем которого также является Степан Пирон, в программе „Подробности” опубликовали интервью с гражданином Чернев Сергей, являющимся на данный момент депутатом Народного Собрания Гагаузии.

Данная информация была взята со следующего источника:
<https://gagauzyeri.md/deputat-sergej-chemev-vystupil-v-programme-podrobnosti/> и соответственно <http://ltv.md/peredachi2/52-podrobnosti/253->

[podrobnosti-s-sergeem-chemevym-18-aprelya-2020g](#), которая была опубликована в информационном пространстве 18 апреля 2020.

Считает, что в данном интервью были умышленно затронуты, озвучены и прокомментированы данные с заведомо недостоверной непроверенной информацией, с заведомо ложными сведениями, порочащие честь, достоинство, профессиональную и деловую репутацию ее как личности, так и дискредитации авторитета представителя власти, Главы (Башкана) АТО Гагаузии (Гагауз Ери), Председателя Исполнительного комитета Гагаузии, в которой ее и ее родных очернили и оклеветали.

Чернев Сергей искажает факты, уже документально подтвержденные государственными учреждениями, тем самым открыто выражая недоверие государственным органам.

Закон № 64 от 23.04.2010 о свободе выражения мнения гарантирует осуществление права на свободу выражения мнения, а также баланс между обеспечением права на свободу выражения мнения и защитой чести, достоинства, деловой репутации лица, его частной и семейной жизни.

Искаженное изложение фактов и порочащие сведения, указанные и распространенные в данном материале, не соответствуют действительности и нарушают вышеуказанный баланс (диффамация), а именно ст. 7 п. 1 Закона о свободе выражения мнения: всякое лицо имеет право на защиту своей чести, достоинства и деловой репутации, ущемленных распространением ложных утверждений о фактах, оценочных суждений, не имеющих под собой достаточной фактической основы, или оскорблением. Обращаем внимание на грань между фактами и оценочными суждениями. Наличие фактов доказуемо, тогда как оценочные суждения доказать невозможно. Требование доказать оценочные суждения выполнить невозможно. Таким образом, распространенные диффамационные сведения, если они бездоказательны, могут стать основанием для применения санкций.

Чернев Сергей и распространитель данной публикации - сайты gagauzyeri.md и 1tv.md намеренно вводят в заблуждение людей, умышленно распространяя заведомо ложную информацию в средствах массовой информации, электронных, информационно-телекоммуникационных сетях (включая сеть «Интернет»), совершаемого в деструктивных целях, и

стремятся создать информационную обстановку внутри социальной группы о якобы совершенных злоупотреблениях со стороны представителя власти - Башкана Ирины Влах, неправильном, неэтичном поведении в общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении своих прямых обязанностей.

И работники вышеуказанных информационных агентств должны были, как минимум проверить, а соответствуют ли заявление Чернева Сергея действительности. Ведь не ставят же они в прайм-тайм в эфир любой бред из интернета. И целью разглашения служебных данных было именно вызвать реакцию со стороны телезрителей. Какую? Да неизвестно. Она могла быть любой, в том числе паника и беспорядки, перебои в работе медицинских учреждений, неподчинение власти и т.д.

На протяжении всего интервью встречаются необоснованные клеветнические заявления и манипуляции, а также ложные сведения которые сводятся к выводу 35 миллионов леев из регионального бюджета Гагаузии, а именно: „ ... попыталась сорвать заседание Народного собрания”, „ ... вы наврали людям Гагаузии”, „ ... отмывает деньги через свои фирмы”, „ ... надо проголосовать за снятие 35 миллионов лей из бюджета”, „ ... там, где она хочет украсть деньги”, „ ... бездействие”, „ ... бездарное правление Исполкома”.

Также Чернев Сергей несколько раз повторяет что государственные деньги были потрачены на командировки, пшеница в плачевном состоянии, она практически уничтожена и „... операции пластические делает она себе ...”, „... с молчаливого попустительства, а может быть и с согласия госпожи Влах”, „ ... так называемый Башкан”, „ ... Народное собрание собирается, когда должны узаконить очередную аферу госпожи Влах”. Он не может предвидеть и предугадать, что будет в будущем и заранее предсказать ситуацию, не имея на это ни одного доказательства.

Считают эти утверждение клеветническими, несоответствующими действительности и порочащими честь и достоинство Ирины Влах. Таким образом, налицо все признаки правонарушения, предусмотренного ст. 70 Кодекса о правонарушениях, выраженных в форме клеветы, а именно распространение заведомо ложных, позорящих другое лицо измышлений,

сопряженное с обвинением в совершении особо тяжкого или чрезвычайно тяжкого преступления либо преступления, повлекшего тяжкие последствия, ввиду того, что такие действия квалифицируются как превышение власти, состав преступления, предусмотренный ст. 328 ч. (3) Уголовного Кодекса Республики Молдова, а также мошенничество, состав преступления предусмотренный в ст. 190 ч. (5) Уголовного Кодекса Республики Молдова.

Автор создает вымышленное убеждение у телезрителя, что под выводом, распилом, схемами имеется в виду воровство бюджетных средств. В этой статье как автор, так и распространитель используют ложные факты и свое болезненное мнение без достаточного фактического обоснования, посягая на вмешательство в частную жизнь и честь и достоинство заявителя. Они воздействуют на сознание, мировосприятие, культуру гагаузского общества, направляют и формируют общественное мнение об Ирине Влах в негативном свете.

Для иллюстрации неотъемлемого присутствия метафоры и сравнения автор употребляет следующие выражения: „ ...Народное собрание узаконивают ее воровство”, „ ... молчаливо голосуют подконтрольные депутаты”.

Данная информация также носит исключительно клеветнический характер, является недостоверной, распространение которой представляет особый общественный резонанс.

Учитывая потенциал метафоры, как одного из основных и естественных воздействующих средств в языке, предположения, сравнения и высказывания автора является недобросовестным, ставящим своей конечной целью вызвать негативную реакцию или действия, скрыть реальное положение дел, и сформировать заведомо неверное представление общества о действиях Ирины Влах и Исполнительного комитета Гагаузии. Подобное негативное воздействие называется манипуляцией.

Учитывая вышеизложенное, можно сделать вывод что Чернев Сергей, основываясь на слухах и личной неприязни и неуважении к Ирине Влах, Главе (Башкану) АТО Гагаузии (Гагауз Ери), решил публично донести и распространить ложные сведения не только в узком социально-ограниченном кругу, но и предал огласке порочащую информацию, которая

не соответствует действительности, и способна нанести ущерб объективному мнению общества в целом, а также чести и достоинству заявителя в частности с помощью средств массовой информации.

СМИ создают определенную текстуально-идеологизированную «аудиоиконосферу», в которой живет современный человек. Именно в СМИ воздействующая функция языка проявляется наиболее прямо и отчетливо, т.к. основная задача СМИ - не только информирование, но и влияние на общественное мнение.

Данные серьезные обвинения, неподкрепленные фактической базой, наносят вред не столько физическому лицу, сколько представителю государственной должности высокого ранга, а именно высшему должностному лицу Гагаузии и всему институту Башканства и исполнительной власти. Распространяя эту информацию, автор создает ошибочное общественное мнение как о работниках Исполнительного комитета Гагаузии, Башкане Гагаузии, так и обо всей региональной вертикали власти. Провоцирует нездоровое отношение в обществе, озлобление и создание нервной атмосферы. Таким образом, распространение порочащей информации, которая не соответствует реальности, способна нанести ущерб общественным отношениям и объективному мнению общества о власти в целом.

Таким образом, полагает, что распространенные информационными агентствами сведения обладают признаками неправомерности, содержат клеветнические данные, затрагивают охраняемые законом права на защиту чести, достоинства и деловой репутации, и требуют опубликования опровержения как формы восстановления нарушенных прав, принесения извинений и компенсации морального вреда.

12 мая 2020 года в адрес Ответчика направлено предварительное заявление. Получено данное заявление 22 мая 2020 года.

На брифинге, видеозапись которого опубликована на официальном сайте Народного Собрания Гагаузии 25 мая 2020 года по следующей ссылке: <http://halktoplushu.md/index.php/novosti/3216-brifing-deputata-nsg-chemeva-s-a> Сергей Чернев признает, что все эти заявления и сведения были им сделаны осознанно, при этом, однако, не приводя ни одного доказательства

в их поддержку, таким образом никоим образом не попытавшись урегулировать данный досудебный спор.

В делах о защите чести и достоинства высших должностных лиц зачастую достаточно сложно найти линию, которая разграничивает нормальную повседневную критику властей любого уровня. ЕСПЧ в своих решениях указал, что свобода выражения мнений является одной из основных основ демократического общества. Данное условие применимо не только к «информации» или «идеям», которые считаются безобидными или нейтральными, но и к тем, которые носят оскорбительный, шокирующий или вызывающий характер (п. 2. ст. 10 Конвенции). «Таковы требования плюрализма, терпимости и широты взглядов, без которых не существует “демократического общества”», - отметил Европейский Суд.

Также ЕСПЧ напомнил, что пресса играет важную роль в демократическом обществе. Хотя СМИ не должны переступать определенные границы, в частности в отношении репутации и прав других лиц, их обязанность сводится к распространению информации и идей по всем вопросам, представляющим общественный интерес.

Со ссылкой на ст. 10 Конвенции Суд отметил, что защите подлежит не только содержание высказанных идей и информации, но также форма их подачи. Кроме того, свобода журналистов также включает в себя возможное преувеличение и даже провокации. Чтобы провести различие между фактическим утверждением и оценочным суждением, необходимо учитывать обстоятельства дела и общий тон утверждений, имея в виду, что утверждения в вопросах, представляющих общественный интерес, могут основываться на оценочных суждениях, а не на фактах.

Также Европейский Суд отметил, что требование доказать истинность оценочного суждения невыполнимо и нарушает свободу мнения, которая является основополагающей частью права, закрепленного в ст. 10 Конвенции. В то же время ЕСПЧ пояснил, что, если спорное заявление представляет собой оценочное суждение, пропорциональность вмешательства государства может зависеть от того, существует ли достаточная фактологическая база для оспариваемого утверждения, поскольку, без последнего даже оценочное суждение может быть

чрезмерным.

ЕСПЧ подчеркнул, что пределы приемлемой критики политика более широки, чем в отношении частного лица. Политик, занимающий общественную должность, осознает, что каждое его слово и поступок становятся объектом изучения журналистами и широкой общественностью. Если национальные суды применяют чрезмерно строгий подход к оценке профессионального поведения журналистов, последние могут быть неоправданно лишены возможности выполнять свою функцию по информированию общественности. Поэтому суды должны учитывать вероятное влияние своих решений не только на отдельные дела, находящиеся на их рассмотрении, но также на СМИ в целом.

Как отметил Европейский Суд, пресса выполняет в демократическом обществе важную роль «общественного сторожевого пса», в рамках которой СМИ сообщают об «историях» или «слухах», исходящих от лиц, не являющихся заявителем или выразителями «общественного мнения». Суд указал необходимость защиты прессы в указанных случаях: если бы всем чиновникам было разрешено предъявлять иск в порядке диффамации по любым критическим заявлениям в отношении их официальных полномочий, даже в тех случаях, когда должностное лицо не упоминалось по имени, журналисты были бы завалены судебными исками.

Отметим, что депутатам Народного Собрания Гагаузии не предоставлен так называемый иммунитет от судебных исков по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации, а это, в свою очередь, означает, что они могут выступать в качестве ответчиком по такого рода категориям дел.

Так, в соответствии со ст. 8 Закона о свободе выражения мнения «не может предъявляться иск о диффамации по поводу утверждения, сделанного:

- a) Президентом Республики Молдова и депутатами Парламента при осуществлении своих полномочий;
- b) участниками процесса, включая свидетелей, органом уголовного преследования или судебной инстанцией в ходе уголовного преследования или судебного процесса;
- c) в поданных публичным властям для рассмотрения заявлениях,

письмах или жалобах о нарушении прав и законных интересов».

Отметили, что гражданам не запрещено критиковать действия властей любого уровня.

Так в соответствии со ст. 9 Закона о свободе выражения мнения предусмотрено, что:

1) Любое лицо вправе критиковать государство и публичные власти.

(2) Государство и публичные власти не могут предъявлять иски о диффамации.

(3) Государство, исполнительная и законодательная власть не защищены посредством уголовного закона или закона о правонарушениях от порочащих утверждений.

(4) Лица, выполняющие публичные функции, могут подвергаться критике, а их действия - проверке со стороны средств массовой информации в отношении того, как они выполняли или выполняют свои обязанности, в той мере, в какой это необходимо для обеспечения гласного и ответственного исполнения ими своих полномочий.

Однако, обвинения в воровстве, коррупции, извлечении выгоды из влияния, превышения власти или служебных полномочий явно выходят за пределы исполнения ими своих полномочий и такого рода заявления явно нарушают баланс между публичным интересом в гласности и чести и достоинстве конкретного публичного политика. Делая подобные обвинения, лицо, распространяющее подобные сведения, уже не критикует власть, а вторгается в компетенцию правоохранительных органов, подменяя собой органы уголовного преследования или судебные инстанции.

Не запрещено критиковать власть за конкретные решения или действия, которые осуществлены в рамках полномочий. Но в ситуации, когда должностное лицо обвиняется в коррупционных действиях вне своего статуса или с его помощью, то это явно выходит за рамки свободы выражения мнения и должно быть доказано соответствующими фактами или доказательствами, лицом, распространившим такие сведения.

В соответствии с п. 15 Постановления Пленума Высшей Судебной Палаты о применении судебными инстанциями положения закона о свободе выражения мнения предусмотрено следующее:

В смысле ст. 10 Европейской Конвенции по защите прав человека и основных свобод, ст. 32 Конституции Республики Молдова, ст. 9 Закона о свободе выражения мнения, частные лица пользуются широким правом критиковать политических лидеров, власти, правительства и государственные учреждения, однако, они могут быть привлечены к гражданской или уголовной ответственности в случае, если их критики являются ложными с точки зрения фактологической базы или чересчур оскорбительными.

3. Просит суд: признать факт диффамации, то есть распространения ответчиком порочащих сведений, не соответствующих действительности в программе «Подробности», вышедшей в эфир 18 апреля 2020 года на телеканале «Первый народный», и опубликованной на сайтах: Gagauzyeri.md и 1tv.md. **Обязать ответчика** Чернева Сергея Афанасьевича **принести публичные извинения** за распространение информации, не соответствующей действительности, и порочащей честь и достоинство в программе «Подробности», вышедшей в эфир 18 апреля 2020 года на телеканале «Первый народный», и опубликованной на сайтах: Gagauzyeri.md и 1tv.md и обязать владельцев нижеприведенных СМИ разместить данное опровержение в электронном виде на интернет портале **gagauzyeri.md, 1tv.md** „Первый народный” и на **региональном телеканале „Первый народный”** в эфирном времени, на том же месте полосы (электронного макета), что и опровергаемый материал. **Обязать владельцев нижеприведенных СМИ опубликовать опровержение** по данному интервью с помощью средств массовой информации, разместить опровержение в электронном виде на интернет-порталах **gagauzyeri.md, 1tv.md** на том же месте полосы (электронного макета) и на **региональном телеканале „Первый народный”** в эфирном времени, что и опровергаемый материал со следующим текстом: «В программе «Подробности», вышедшей в эфир 18 апреля 2020 года на телеканале «Первый народный», и опубликованной на сайтах: Gagauzyeri.md и 1tv.md мною были сделаны заявления, которые содержат порочащие сведения, несоответствующие действительности. Так, мною были использованы *следующие фразы: „ ..._попыталась сорвать заседание Народного собрания ”, „ ... вы наврали людям Гагаузии ”, „...отмывает деньги через свои фирмы ”, „... надо проголосовать за снятие 35 миллионов лей из бюджета”, „ ... там где она хочет украсть деньги”, „... бездействие”, „ ... бездарное правление Исполкома”, „... операции пластические делает она себе ... ”, „... с молчаливого попустительства а может быть и с согласия госпожи Влах”, „ ... так называемый Башкан”, „ ... Народное собрание собирается когда должны узаконить очередную аферу госпожи Влах”, „ ... Народное собрание узаконивают ее воровство”, „ ... молчаливо голосуют подконтрольные депутаты”.* Заявляю, что данные сведения не соответствуют действительности, были сделаны без какой-либо фактологической базы с целью введения зрителей в заблуждение и ведут к искажению восприятия реально произошедших событий и фактов, а также тех событий, которые могут иметь место в будущем. Сведения, изложенные в статье, порочат честь и достоинство Главы Гагаузии Ирины Влах». **Взыскать с ответчика** Чернева Сергея Афанасьевича в пользу Влах Ирины Фёдоровны сумму морального вреда за оглашенные в эфире телепередачи «Подробности» телевизионного канала «Первый народный» ложные и клеветнические заявления, а также опубликованные на информационных сайтах Gagauzyeri.md и 1tv.md 18 апреля 2020 года в размере 200 000 (двести тысяч) леев. **Взыскать с ответчика** Чернева Сергея Афанасьевича в пользу Влах Ирины Фёдоровны сумму

государственной пошлины, оплаченной при подаче иска в размере 6 100 (шесть тысяч сто) леев, а также стоимость юридических услуг, оказанных адвокатом в размере 10 000 (десять тысяч) леев.

4. 20.01.2023 года диктором ООО «ILK HALK TELEVISIONU» Пирон С. был направлен суду отзыв, согласно которого в данном деле третьим лицом привлечено SRL “Ilk Halk Televizionu”. 18.04.2020г. Чернев С.А. был приглашен на программу «Подробности», на Первом Народном канале. Каждый приглашенный на программу «Подробности» подписывает гарантийное письмо об ответственности за всю информацию, высказанную в ходе данной программы. Прилагается копия письма-гарантии Чернева С.А. (л.д.155, 156).

5. 14.02.2023 года от представителя ответчика адвоката Дандеш В.Н. поступил отзыв на исковое заявление, согласно которому просит суд отклонить иски требования истицы.

В обосновании поданного отзыва указаны следующие доводы и мотивы:

Изучив исковое заявление и предоставленные так называемые доказательства, считают, что они не обоснованы и никак не подтверждают указанное, представляют личное субъективное мнение истца, в связи с чем иски требования не обоснованы и должны быть отклонены.

В поданном отзыве представитель ответчика адвокат Дандеш В.Н. ссылается на положения ст.32 Конституции РМ, ч.(1) ст.1, ст.2, ст.3, ст.7, ст.9 Закона №64 от 23.04.2010 года.

Таким образом, свобода слова является одной из неотъемлемых основ демократического общества, обеспечивающей его развитие и самореализацию каждого человека (*Iladyside к Великобритании, 07.12.1976, §49*).

Судебная практика ЕСПЧ выделила три основные категории самовыражения – политическое, художественное и коммерческое, придав первостепенное значение защите политического самовыражения, которое было определено очень широко, включая выступления по всем вопросам, представляющим общественный интерес. К проблемам, представляющим общественный интерес, относятся: судебный надзор, окружающая среда, общественное здравоохранение, злоупотребление властью со стороны полиции, жестокое обращение с животными, ненадлежащее управление государственными активами, незаконное поведение прокуроров, коррупция государственных служащих и деятельность потенциальных коммерческих структур (*Steel și Moris к Великобритании, заявление №68416/0*****5 мая 2005 ч.94*).

Право на свободу выражения мнений применимо не только к информации или «идеям», которые восприняты благосклонно или считаются безвредными или безразличными, но также и к тому, что оскорбляет, шокирует или беспокоит государство или какую-либо часть общества. Кроме того,

юмалистическая свобода также включает в себя возможное обращение к преувеличениям или даже провокациям (Решение ЕСПЧ от 24.02.1997 по делу *De Haes and Gijssels к Бельгии*, §47). Когда человек хочет распространять информацию, государство не может диктовать или критиковать форму, в которой эта информация распространяется.

Вместе с тем при разрешении дел необходимо учитывать, что по смыслу ст.10 §2 Европейской конвенции, ст.32 ч.(2) Конституции Республики Молдова и ст.3 ч.(3) Закона о свободе слова, осуществление этих свобод может быть связано с формальностями, условиями, ограничениями или санкциями, предусмотренными законом, которые представляют собой необходимые меры в недемократическом обществе для национальной безопасности, территориальной целостности или общественной безопасности, защиты общественного порядка и предотвращения преступлений, охраны здоровья или нравственности, защиты репутации или права других лиц, чтобы предотвратить разглашение конфиденциальной информации или чтобы гарантировать авторитет и беспристрастность судебной власти.

Часть (3) статьи 3 Закона о свободе выражения мнений предусматривает 3 условия для ограничения свободы выражения мнений: ограничение должно быть предусмотрено законом, должно преследовать одну или несколько целей, указанных в этом пункте, и должно быть «необходимо в демократическом обществе». Они должны толковаться в свете судебной практики ЕСПЧ.

Перечисленные ограничения должны толковаться узко и их необходимость должна быть убедительно обоснована, кроме того, что они должны быть законными и преследовать легитимную цель. Однако любое судебное решение или акт, ограничивающие свободу выражения мнений, должны содержать достаточно четкие основания для необходимости такого ограничения (например, *ЕСПЧ, решение от 19.02.1998 г., вынесенное по делу Bowman v. Kingdom of Great Britain and Ireland of Nord*, посчитал, что ограничение, предусмотренное британским законодательством, в соответствии с которым истец должен был внести сумму в размере 500 фунтов стерлингов в качестве гарантии, чтобы иметь возможность распространять предвыборные брошюры, представляет собой несоразмерную меру по отношению к фразе «необходимо в демократическом обществе»).

Требование доказать истинность оценочных суждений невозможно выполнить, поскольку истинность утверждений, составляющих оценочные суждения, не может быть доказана, а ссылка на доказательства истинности в этом случае представляла бы собой нарушение свободы выражения мнений, фундаментальной части Права, обеспеченное статьей 10 Европейской конвенции (*пункт 61 Решения ЕСПЧ от 21.12.2004 г. - дело Busuioc против Молдовы, дело Иерусалим против Австрии № 26958/95, пункт 42*).

В то же время, даже когда утверждение представляет собой оценочное суждение, несоразмерность вмешательства может зависеть от того, имеется ли достаточное фактическое основание для этого утверждения, потому что даже оценочное суждение, подкрепляемое фактическим основанием, может быть чрезмерным. (*Решение ЕСПЧ от 01.07.1997, вынесенное по делу Obershlik против Австрии*).

Диффамационный характер информации не предполагается. Этот факт должен быть доказан истцом в соответствии с положениями подпункта b) ч.(1) ст.24 Закона. Как правило, клеветническими считаются те сведения, которые касаются нарушения законов и правил общежития (моральных норм) и тем самым вызывают моральное осуждение человека общественным мнением или отдельными лицами, в частности. Что такое порочащие сведения, законодатель не уточняет.

При определении порочащего характера сведений суды будут учитывать, что некоторые сведения могут квалифицироваться как порочащие, так и не имеющие такого характера, в зависимости от способа восприятия, субъективной оценки, конкретной ситуации, контекста, лиц, между которыми распространяется информация.

«Клевета» явление относительное, его установление требует тщательного изучения, строгого анализа доводов сторон. В случае наличия обоснованных сомнений в диффамационном характере информации ситуация будет толковаться против ограничения свободы выражения мнений в соответствии со ст.25 ч.(6) Закона.

Юридическая ответственность будет наложена только в том случае, если распространяемая информация соответствует всем трем условиям, перечисленным в ч.(2) ст.7 Закона о свободе выражения мнений, а именно, если информация является ложной, клеветнической и позволяет идентифицировать лицо нацеленное на информацию.

В смысле ст.10 Европейской конвенции, статье 32 Конституции Республики Молдова и статье 9 Закона о свободе выражения мнений, частные лица пользуются широким правом критиковать политических лидеров, должностных лиц, правительства и государственные учреждения, и они могут быть наказаны в порядке гражданского судопроизводства или уголовно наказуемо, если их критические замечания фактически ложны или чрезмерно оскорбительны.

Пределы допустимой критики общественных деятелей или государственных органов шире, чем в отношении частных лиц, и, как правило, они шире, когда критике не подвергается назначенное лицо.

Презумпция невиновности является правом, гарантированным статьей 21 Конституции и ст.12 Закона о свободе выражения мнений, содержит последствия презумпции в отношении свободы выражения мнений, нюансы того, как это право осуществляется в отношении качества различных субъектов, которые посредством различных заявлений обращаются к предполагаемым преступлениям, совершенным лицами, обладающими правом на презумпцию невиновности.

Как следствие, истцом могут быть заявлены субъективные и личные мнения, которые в части, связанной с предполагаемыми клеветами, не соответствуют действительности, а представляют собой искаженное личное восприятие истца и его месть за критику, доведенную до его деятельности со стороны Башкана.

В этом смысле, в качестве доказательства свидетельствует протокол о правонарушении, которое, хотя и было возбуждено на основании жалобы истицы, было признано недействительным, и, таким образом, нет акта констатации, который бы установил клеветнический характер и разоблачение ложной информации, высказанной Чернев С.А.

То есть по сути, высказывания истца являются не более чем его личной позицией, и носят предположительный характер, и никаких полезных доказательств по делу не имеют (л.д.168-169).

6. В судебное заседание истец Влах Ирина Федоровна не явилась, ее интересы в суде представляет адвокат Кисеев Д.Ю.

7. Выслушанный в судебном заседании представитель истицы адвокат Кисеев Д.Ю. искивные требования поддержал в полном объеме. Они полностью выписали те декларации, которые были сделаны Черневым и которые считают являются ничем иным как клеветой. Кратко

хотел бы прочесть полный текст: «Вот пожалуйста предложение. 15 аппаратов за 100 тысяч евро и 3 аппарата за 60 тысяч евро покупает Ирина Федоровна. Естественно они хотят на этом заработать, завозят их в Молдову, делают два дочерних предприятия, и через него покупает уже Исполком их по 60 тысяч. Вот где отмываются деньги. Вулканештская больница, инфекционное отделение, она нам объясняет и доказывает, что там нету еще одной двери. Дверь сегодня прорубить, буквально я спрашивал ребят, и так далее. Потому что надо проголосовать за вот эти действия, за эту бумагу, где снять с бюджета 35 миллионов лей. Сегодня нужна прозрачность в бюджетной системе, плюс, понимаете, мы не будем подписывать и голосовать за ее документы где она заведомо хочет украсть деньги. Вот это, то что они 35 миллионов лей, я с полной степенью ответственности говорю, шо они просто из вот этих 35 миллионов, 25 миллионов украдут, минимум, а я думаю шо все 30. Целый месяц я не могу собрать народное собрание, целый месяц я твержу, давайте соберемся, и видели прошлый вторник назначили на пятницу, а в пятницу опять на среду. И депутаты которые подконтрольные Ирине Влах, которые попутствуют воровству ее, голосуют за те законы. У нас Народное собрание собирается когда мы должны узаконить какую-то очередную аферу госпожи Влах. Понимаете». Считает, что в данных заявлениях содержится информация, которая не является действительной, которая очерняет честь и достоинство истицы Ирины Влах. Господин Чернев не привел каких-либо доказательств в поддержку своих заявлений, он не предоставил каких-либо постановлений и других процессуальных актов правоохранительных органов, которые бы вели соответствующее расследование, поэтому все это является бездоказательными и необоснованными обвинениями в адрес истицы, которые в последствии ничем не были доказаны. И соответственно они предоставляли и ответы от главы управления полиции Гагаузии, о том, что такого рода расследование не проводится и нет никаких в этой части нарушений. Поэтому в данном случае считают, что в действиях Чернева содержатся признаки клеветы, т.е. действия которые подпадают под Закон о свободе выражения мнения. И в частности этот Закон в ст.7 говорит о том, что выражение мнения имеет определенные пределы и соответственно гарантирует осуществление права на свободу выражения мнения, а также баланс между обеспечением права на свободу выражения мнения и защиты чести и достоинства, деловой репутации лица, а также его частной и семейной жизни. На их взгляд, также есть и практика ЕСПЧ, значительное количество прецедентов говорит о том, что лицо имеет право защищать свою профессиональную, личную репутацию в том случае если в отношении него распространяются какие-либо ложные сведения, несоответствующие действительности и не имеющие никакой фактологической базы под собой. Также хотел отметить и положения ст.10 Европейской Конвенции о свободе выражения мнения – частные лица пользуются широким правом критиковать политических лидеров, власти, правительство и государство, однако могут быть привлечены к гражданской либо уголовной ответственности, в случае если их критика является ложной с точки зрения фактологической базы или чересчур оскорбительными. На их взгляд, как раз в данном случае, являются ложными те обвинения, которые распространил господин Чернев посредством передачи «Подробности» на телеканале Первый народный, и которое дальше было опубликовано на сайтах gagauzeri.md и 1tv.md. т.е. получило широкую огласку в обществе, и соответственно люди могли сделать какие-то выводы из необоснованных клеветнических заявлений Чернева, которые ничем однако не были доказаны. Поэтому, учитывая вышеизложенное, считают что, основываясь на слухах и личной неприязни, и неуважения к главе

Гагаузии, Чернев решил распространить ложные сведения и предал огласке порочащую информацию, которая не соответствует действительности и наносит ущерб коллективному мнению общества в целом, и чести и достоинства заявителя в частности, с помощью средств массовой информации. Поэтому просит удовлетворить исковое заявление и признать факт диффамации, обязать ответчика принести публичные извинения за распространение информации несоответствующей действительности, обязать опубликовать опровержения, взыскать компенсацию морального вреда в размере 200 000 леев, и госпошлину уплаченную по делу.

8. В судебное заседание ответчик Чернев С.А. не явился, был извещен надлежащим образом, в материалах дела имеется уведомление о получении повестки, его интересы представляет адвокат Дандеш В.Н.

9. В судебное заседание представитель ответчика адвокат Дандеш В.Н. не явился, был извещен надлежащим образом, в материалах дела имеется уведомление о получении повестки.

10. В судебное заседание третье лицо представитель ООО «ILK HALK TELEVISIONU» не явился, был извещен надлежащим образом, в материалах дела имеется уведомление о получении повестки.

11. В судебное заседание третье лицо Кройтор И.М. не явился, был извещен надлежащим образом через прессу.

Оценка судебной инстанции:

12. Рассмотрев материалы гражданского дела, выслушав пояснения сторон, суд приходит к выводу о необоснованности иска и необходимости его отклонения, по следующим основаниям.

13. В соответствии с ч.(1) ст.***8 Гражданского процессуального кодекса Республики Молдова – Обязанность доказывания в суде»,** каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается, как на основание своих требований и возражений.

14. В соответствии со ст.130 Гражданского процессуального кодекса Республики Молдова,
Оценка доказательств

(1) Судебная инстанция оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, беспристрастном и непосредственном рассмотрении всех имеющихся в деле доказательств в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь законом.

(2) Никакие доказательства без их оценки не имеют для судебной инстанции заранее установленной доказательной силы.

(3) Судебная инстанция оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также взаимную связь и достаточность для разрешения дела в их совокупности.

(4) В результате оценки доказательств судебная инстанция обязана отразить в решении мотивы, по которым одни доказательства приняты судебной инстанцией в качестве средства

обоснования своих выводов, а другие отвергнуты ею, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

(5) Доказательство признается судебной инстанцией достоверным, если в результате его исследования и сопоставления с другими доказательствами установлено, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

15. Согласно ст.239 Гражданского процессуального кодекса Республики Молдова, Решение судебной инстанции должно быть законным и обоснованным. Судебная инстанция основывает решение лишь на обстоятельствах, которые непосредственно выяснены ею, и доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

16. В соответствии с ч.(1) и ч.(3) ст.240 Гражданского процессуального кодекса Республики Молдова, (1) При постановлении решения судебная инстанция оценивает доказательства и определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела, установлены и какие не установлены, каков характер правоотношений сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению. (3) Судебная инстанция выносит решение в пределах заявленных истцом требований.

17. Согласно ч.(1) и ч.(3) ст.19 Гражданского кодекса Республики РМ (действующего от 01.03.2019г.), (1) Лицо, чье право или законный интерес нарушены, может требовать в соответствии с законом полного возмещения причиненного ему в связи с этим имущественного или неимущественного ущерба. (3) Под неимущественным ущербом (моральным вредом) понимаются физические и нравственные страдания, а также ухудшение качества жизни. В случае повреждения здоровья неимущественный ущерб включает также утрату или снижение возможностей человеческого организма (биологический ущерб).

18. В соответствии со ст.21 Гражданского кодекса Республики Молдова, РМ (действующего от 01.03.2019г.), Личные неимущественные права и другие нематериальные блага защищаются в случаях и порядке, предусмотренных настоящим кодексом и другими законами, в пределах, в которых использование способов защиты гражданских прав вытекает из существа нарушенного права и характера последствий этого нарушения.

19. Согласно ст.43 Гражданского кодекса Республики Молдова (действующего от 01.03.2019г.), (1) В соответствии с законом каждое физическое лицо имеет право на жизнь, здоровье, физическую и психическую неприкосновенность, на свободное выражение мнения, на имя, честь, достоинство и профессиональную репутацию, на собственное изображение, на уважение интимной, семейной и частной жизни, на защиту персональных данных, на уважение своей памяти и тела после смерти, а также на другие подобные права, признанные законом. (2) Эти права неприкосновенны и неотъемлемы.

20. Согласно ч.(2) ст.32 Конституции РМ, (1) Каждому гражданину гарантируется свобода мысли, мнений, а также свобода публичного выражения посредством слова, изображения или иными возможными способами.

21. В соответствии с частью (1) статьи 10 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод от 04.**.1950г.,** Каждый имеет право на свободу выражения

своего мнения. Это право включает свободу придерживаться своего мнения, получать и распространять информацию и идеи без вмешательства со стороны государственных органов и независимо от государственных границ. Эта статья не препятствует государствам вводить лицензирование радиовещательных телевизионных или кинематографических предприятий.

22. Суд отмечает, что обстоятельствами, имеющими значение для разрешения иска, являются, в частности, факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности; при отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом; обязанность доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений лежит на истце; порочащими являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица; следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

23. Согласно часть (1) ст.1 Закона №64 от 23.04.2010 года «О свободе выражения мнения», настоящий закон имеет целью гарантировать осуществление права на свободу выражения мнения, а также баланс между обеспечением права на свободу выражения мнения и защитой чести, достоинства, деловой репутации лица, его частной и семейной жизни.

24. Статья 2 Закона №64 от 23.04.2010 года «О свободе выражения мнения», определяет термины как: **диффамация** – распространение ложной информации, порочащей честь, достоинство и/или деловую репутацию лица; **распространение информации** – передача информации другим лицам (хотя бы одному, помимо самого опороченного, лицу); информация – любое утверждение о факте, мнение или идея в текстовой, звуковой и/или зрительной форме; **факт** – событие, процесс или явление, происходившие или происходящие в конкретном месте и в определенное время, достоверность которых может быть доказана; **оценочное суждение** – мнение, комментарий, теория или идея, отражающие отношение к какому-либо факту, достоверность которых недоказуема; **оценочное суждение, не имеющее под собой достаточной фактической основы**, – оценочное суждение, основывающееся на не имевших место или хотя бы и имевших место, но искаженных до неузнаваемости фактах; **опровержение** – опровержение порочащих утверждений о фактах, не соответствующих действительности.

25. В соответствии с ч.ч.(1)-(4) ст.3 Закона №64 от 23.04.2010 года «О свободе выражения мнения», Свобода выражения мнения

(1) Каждый имеет право на свободу выражения своего мнения. Это право включает свободу искать, получать и сообщать факты и идеи.

(2) Свобода выражения мнения защищает как содержание, так и форму выражения информации, в том числе оскорбляющей, шокирующей или тревожащей.

(3) Осуществление свободы выражения мнения может быть сопряжено с определенными ограничениями, предусмотренными законом и необходимыми в демократическом обществе в интересах национальной безопасности, территориальной целостности или общественного спокойствия, в целях предотвращения беспорядков и преступлений, защиты здоровья и нравственности, защиты репутации или прав других лиц, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, или обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия.

(4) Ограничение свободы выражения мнения допускается лишь для защиты законных интересов, предусмотренных частью (3), и лишь при условии, что ограничение соразмерно вызвавшей его ситуации, при сохранении справедливого баланса между защищаемыми интересами и свободой выражения мнения, а также при соблюдении права общественности на получение информации.

26. Согласно ст.7 Закона №64 от 23.04.2010 года «О свободе выражения мнения», Право на уважение чести, достоинства и деловой репутации

(1) Всякое лицо имеет право на защиту своей чести, достоинства и деловой репутации, ущемленных распространением ложных утверждений о фактах, оценочных суждений, не имеющих под собой достаточной фактической основы, или оскорблением.

(2) Лицо, ущемленное распространением утверждений о фактах, может быть восстановлено в правах, если утверждение отвечает в совокупности следующим условиям:

- а) является ложным;
- б) является порочащим;
- с) позволяет идентифицировать лицо, которого оно касается.

(3) Лицо, считающее себя ущемленным указанным в части (2) образом, может требовать поправки или опровержения информации, а также компенсации причиненного ему морального и материального вреда.

(4) Лицо, ущемленное распространением оценочных суждений, может быть восстановлено в правах, если оценочное суждение отвечает в совокупности следующим условиям:

- а) не имеет под собой достаточной фактической основы;
- б) носит порочащий характер;
- с) позволяет идентифицировать лицо, которого оно касается.

(5) Лицо, считающее себя ущемленным указанным в части (4) образом, может требовать поправки или опровержения информации либо опубликования ответа, а также компенсации причиненного ему морального и материального вреда.

(6) Признается оскорблением выражение, отвечающее в совокупности следующим условиям:

а) намеренное устное, письменное или несловесное выражение не соответствует общепринятым в демократическом обществе нормам поведения;

б) позволяет идентифицировать лицо, которого оно касается.

(7) Лицо, считающее себя ущемленным указанным в части (6) образом, может требовать принесения извинений и компенсации причиненного ему морального и материального вреда.

(8) Никто не может быть привлечен к ответственности за юмор и сатиру при условии, что посредством их общественность не вводится в заблуждение относительно фактов.

27. Так, судом было установлено, что 18 апреля 2020 гагаузский независимый информационный портал **gagauzyeri.md**, а так же гагаузский информационный интернет портал **1tv.md** „Первый народный” (принадлежащий ООО „ILK HALK TELEVISIONU”, IDNO *****, с юридическим адресом *****), в лице генерального директора Пирон Степан, и **региональный телеканал „Первый народный”**, владельцем которого также является Степан Пирон, в программе „Подробности” опубликовали интервью с гражданином Чернев Сергей, являющимся на данный момент депутатом Народного Собрания Гагаузии.

28. Также, согласно представленным материалам дела, было установлено, что истица Влах И.Ф., посчитав, что в результате публичных высказываний ответчика Чернев С.А. в свой адрес, клеветнической по ее мнению, заведомо ложной информации, позорящей ее личность, которая не соответствует действительности, был нанесен ущерб ее чести, достоинству и профессиональной репутации, в связи с чем 12 мая 2020 года истица Влах И.Ф. направила в адрес ответчика Чернев С.А. предварительного заявления. Получено данное заявление 21 мая 2020 года (л.д.9-14).

29. В соответствии со ст.15 Закона №64 от 23.04.2010 года «О свободе выражения мнения», Предварительное заявление

(1) Лицо, считающее себя опороченным, вправе предварительным заявлением потребовать от автора информации и/или распространившего ее юридического лица поправки или опровержения порочащей информации, предоставления права на ответ или принесения извинений, а также компенсации причиненного вреда. В случае смерти опороченного лица предварительное заявление подается заинтересованным лицом.

(2) **Предварительное заявление подается в 20-дневный срок со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о распространении порочащей его информации. Этот срок является сроком давности.** По истечении одного года после распространения порочащей информации срок подачи предварительного заявления восстановлению не подлежит.

(3) Лицо указывает в заявлении информацию, которую считает порочащей, и в случае распространения утверждений о фактах – обстоятельства, доказывающие ложную сущность информации, а в случае распространения оценочных суждений – обстоятельства, доказывающие, что они не имеют под собой достаточной фактической основы.

30. Согласно ст.16 Закона №64 от 23.04.2010 года «О свободе выражения мнения», Процедура рассмотрения предварительного заявления

(1) **Предварительное заявление рассматривается в пятидневный срок автором информации** и, по обстоятельствам, распространившим ее юридическим лицом.

(2) Если устанавливается, что указанная в предварительном заявлении информация является ложной или не имеющей под собой достаточной фактической основы, распространившее ее юридическое лицо или автор информации удовлетворяют предварительное заявление, будучи обязанными, по обстоятельствам, дать поправку или опровержение порочащей информации, предоставить право на ответ или принести извинения, а также, по требованию, компенсировать причиненный вред.

(3) Поправка или опровержение информации даются, право на ответ предоставляется или извинения приносятся в 15-дневный срок со дня рассмотрения предварительного заявления, а если информация распространена изданием или в передаче, которые выходят реже одного раза в 15 дней, – в очередном номере или очередной передаче.

(4) Выплата компенсации на основании предварительного заявления осуществляется в 15-дневный срок со дня рассмотрения предварительного заявления или в иной срок по договоренности сторон.

(5) В случае отказа, полного или частичного, в удовлетворении предварительного заявления ущемленное лицо может подать исковое заявление.

(6) В случае отказа в удовлетворении предварительного заявления по причине истечения срока давности ущемленное лицо одновременно с подачей искового заявления может обратиться за восстановлением срока подачи предварительного заявления.

31. В соответствии с ч.(1) ст.17 Закона №64 от 23.04.2010 года «О свободе выражения мнения», (1) Исковое заявление о диффамации может быть подано в 30-дневный срок. Течение срока начинается:

- а) со дня получения ответа на предварительное заявление;
- б) со дня истечения срока рассмотрения предварительного заявления.

32. Суд отмечает, что, анализируя правовые нормы, цитируемые выше, сопоставив их с фактическими обстоятельствами дела, судебная инстанция приход к выводу, что предварительное заявление истицы Влах И.Ф. было направлено Черневу С.А. с пропуском срока, т.е. по истечении 20-ти дневного срока. Так, рассматриваемые в данном исковом заявлении события датируются 18.04.2020 года, датой опубликования интервью с гражданином Чернев С.А., в то время как предварительное заявление было направлено Черневу С.А. лишь 12.05.2020 года.

33. Также, исходя из цитируемых выше правовых норм, следует, что **честь** — это сложное чувство, определяемое восприятием, которое каждый человек имеет о своем достоинстве, а **репутация** — это то, как человека воспринимают в обществе, репутация человека добывается путём образцового поведения лица в обществе. Соответственно, любой ущерб, нанесённый чести,

достоинству и репутации человека, предположительно может исключить его в какой-то степени из сферы социальных отношений, а унижение чести предполагает, что лицо ощущает изменение мнения общества о нем. Исходя из чего, суд отмечает, что лицо, считающее, что определенными высказываниями пострадала его честь и его достоинство, может потребовать исправления или опровержения информации, а восстановление прав может быть осуществлено только в том случае, если было установлено, **что информация является ложной**. Аспект диффамации информации не предполагается сам по себе, а лицо, которое считает себя пострадавшим, обязано доказать, что данными действиями ему был нанес ущерб как личности, так и профессиональной репутации.

34. Свобода выражения мнений является одной из основных принципов демократического общества, обеспечивающий его развитие и самореализацию каждого человека (HANDYSIDE v. THE UNITED KINGDOM, 07.12.1976, §49).

35. Делая различие между информацией, называемой фактами, и мнением называемым оценочным суждением, Европейский суд по правам человека отметил, что существование фактов может быть доказано, в то время как правдивость оценочных суждений не подлежит доказыванию.

36. При рассмотрении гражданских дел, поданных в соответствии с ч.(1) статьи 7, частью (1) статьи 10 Закона о свободе выражения мнения, судебной инстанцией необходимо проверить следующее: если информация, которая является объектом опровержения, была распространена; если данная информация действительно является клеветой и затрагивают честь достоинство и профессиональную репутацию, личную и семейную жизнь; если они действительно были распространены ответчиком; и если они не соответствуют действительности.

37. Также, согласно ч.(1) ст.24 Закона №64 от 23.04.2010 года «О свободе выражения мнения», Обязанность доказывания

(1) Истец должен доказать следующее:

- a) ответчик распространил информацию;
- b) информация касается его и является порочащей;
- c) информация представляет собой утверждение о фактах и является ложной по существу; или
- d) оценочное суждение не имеет под собой достаточной фактической основы;
- e) наличие и размер причиненного вреда.

38. Порочащий характер информации не может быть предположен. Это следует доказать истцу согласно положениям п.б) ч.(1) ст.24 Закона, которым предусмотрено, что истец должен доказать, что информация касается его и является порочащей.

39. Суд констатирует, что порочащими являются те информации, которые сообщают о нарушении законов и моральных норм, и таким образом делают, чтобы лицо было морально осуждено общественностью, или некоторыми индивидами отдельно. Законодатель не уточняет - какие информации являются порочащими.

40. Юридическая ответственность используется только в случае, когда распространенная информация включает все три условия, перечисленные в ч. (2) ст. 7 Закона о свободе выражения мнения, а именно: если информация является ложной, порочащей и позволяет идентифицировать лицо, которого оно касается.

41. Согласно ст.9 Закона №64 от 23.04.2010 года «О свободе выражения мнения», Свобода критики государства, публичных властей и лиц, выполняющих публичные функции

(1) Любое лицо вправе критиковать государство и публичные власти.

(2) Государство и публичные власти не могут предъявлять иски о диффамации.

(3) Государство, исполнительная и законодательная власть не защищены посредством уголовного закона или закона о правонарушениях от порочащих утверждений.

(4) Лица, выполняющие публичные функции, могут подвергаться критике, а их действия – проверке со стороны средств массовой информации в отношении того, как они выполняли или выполняют свои обязанности, в той мере, в какой это необходимо для обеспечения гласного и ответственного исполнения ими своих полномочий.

42. В соответствии с ч.(1) и ч.(6) ст.14 Закона №344 от 23.12.1994 года «Об особом правовом статусе Гагаузии (Гагауз Ери)», (1) Высшим должностным лицом Гагаузии является ее Глава (Башкан). Ему подчиняются все органы публичного управления Гагаузии. (6) Глава Гагаузии осуществляет руководство деятельностью органов публичного управления и несет ответственность за осуществление полномочий, возложенных на него законодательством.

43. Из указанной правовой нормы следует, что любое лицо вправе критиковать публичные власти, а государство и публичные власти не могут предъявлять иски о диффамации.

44. К тому же, согласно имеющимся в материалах дела документами исходит, что констатирующим субъектом представителем ИП Комрта Кульчу С. в отношении Чернев С.А. по данному факту от 18.04.2020 года, по ч.(2) ст.70 КоП РМ, был составлен протокол о правонарушении серии №5801430634267032 от 04.08.2020 года, и назначено наказание в виде штрафа в размере 80 условных единиц (л.д.75). Данный протокол о правонарушении был обжалован Черневым С.А.

45. Согласно Решения суда Комрат №5r-122/2020 от 16.04.2021 года, жалоба адвоката Дандеш В.Н. в интересах Чернев С.А. на вышеуказанный протокол о правонарушении от 04.08.2020 года была удовлетворена, протокол о правонарушении был признан ничтожным (недействительным), решение констатирующего субъекта по данному протоколу отменено, производство о правонарушении прекращено (л.д.89-91).

46. Согласно Определения Апелляционной Палаты Комрат №4r-****0/2021 от 06.12.2021 года, Решение суда Комрат №5r-122/2020 от 16.04.2021 года оставлено без изменения (л.д.92-97).

47. Так, факт необоснованности исковых требований истца подтверждается следующими, изученными в судебном заседании **письменными доказательствами** по делу:

— Предварительным заявлением в адрес ответчика от 12.05.2020 года (л.д.10-14);

- Почтовым уведомлением, подтверждающим факт получения предварительного заявления, 21.05.2020 года (л.д.9);
- Копией протокола о правонарушении серии №5801430634267032 от 04.08.2020 года в отношении Чернев С.А. (л.д.75);
- Решением суда Комрат №5r-122/2020 от 16.04.2021 года (л.д.89-91);
- Определением Апелляционной Палаты Комрат №4r-*****0/2021 от 06.12.2021 года (л.д.92-97);
- CD-R диском с записью от 18.04.2020 года, прикрепленный к материалам дела, а также другими материалами дела.

48. Судебная инстанция отмечает, что в соответствии с ч.(1) и ч.(2) ст. 26 ГПК РМ, гражданское судопроизводство осуществляется на основе принципа состязательности и процессуального равноправия сторон.

Состязательность предполагает организацию процесса таким образом, чтобы стороны и другие участники процесса имели возможность формулировать, аргументировать и доказывать свою позицию в процессе, выбирать способы и средства ее защиты самостоятельно и независимо от судебной инстанции, других органов и лиц, высказывать свою позицию по фактическим и правовым вопросам, имеющим отношение к рассматриваемому делу, и высказывать свою точку зрения по инициативам судебной инстанции.

49. Суд отмечает, что ответчик в свою очередь выразил свою позицию относительно предъявленного истцом иска, также представил суду отзыв с представлением доказательств, которые подтвердили необоснованность предъявленного иска, как это предусмотрено в ст.*****8 ГПК РМ, будучи надлежащим образом проинформированным о дате, месте и времени рассмотрения дела, как указано выше, в суд не явился, однако высказал свою позицию относительно поданного иска.

50. Оценив все обстоятельства в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что требование истицы **о признании факт диффамации**, то есть распространения ответчиком порочащих сведений, не соответствующих действительности в программе «Подробности», вышедшей в эфир 18 апреля 2020 года на телеканале «Первый народный», и опубликованной на сайтах: Gagauzeri.md и 1tv.md, не обоснованы.

51. Следовательно суд также пришел к заключению, что следует отклонить и требования истицы **об обязанности** ответчика Чернева Сергея Афанасьевича принести публичные извинения за распространение информации, не соответствующей действительности, и порочащей честь и достоинство в программе «Подробности», вышедшей в эфир 18 апреля 2020 года на телеканале «Первый народный», и опубликованной на сайтах: Gagauzeri.md и 1tv.md и обязать владельцев нижеприведенных СМИ разместить данное опровержение в электронном виде на интернет портале gagauzeri.md, 1tv.md „Первый народный” и на региональном телеканале „Первый народный” в эфирном времени, на том же месте полосы (электронного макета), что и

опровергаемый материал, а также и об обязанности владельцев нижеприведенных СМИ опубликовать опровержение по данному интервью с помощью средств массовой информации, разместить опровержение в электронном виде на интернет-порталах gagauzyeri.md, 1tv.md на том же месте полосы (электронного макета) и на региональном телеканале „Первый народный” в эфирном времени, что и опровергаемый материал.

52. В соответствии с ч.(1) ст.94 Гражданского процессуального кодекса Республики Молдова - Судебная инстанция обязует сторону, проигравшую процесс, оплатить стороне, в пользу которой состоялось решение, по ее заявлению, понесенные последней судебные расходы. Если иск удовлетворен частично, то судебные расходы возмещаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, а ответчику – пропорционально той части исковых требований, в удовлетворении которых истцу отказано.

53. Суд считает необходимым отклонить требования истицы по взысканию с ответчика Чернева Сергея Афанасьевича в пользу Влах Ирины Фёдоровны суммы морального вреда за оглашенные в эфире телепередачи «Подробности» телевизионного канала «Первый народный» ложные и клеветнические заявления, а также опубликованные на информационных сайтах Gagauzyeri.md и 1tv.md 18 апреля 2020 года в размере 200 000 (двести тысяч) леев, по взысканию с ответчика Чернева Сергея Афанасьевича в пользу Влах Ирины Фёдоровны суммы государственной пошлины, оплаченной при подаче иска в размере 6 100 (шесть тысяч сто) леев, а также стоимости юридических услуг, оказанных адвокатом в размере 10 000 (десять тысяч) леев, так как истица является проигравшей стороной процесса, в связи с отклонением ее исковых требований.

Руководствуясь ст.ст. ****7-****9, 130, 236, 238-241 ГПК, суд -

р е ш и л:

1. Исковые требования истца Влах Ирины Фёдоровны о признании факт диффамации, то есть распространения ответчиком порочащих сведений, не соответствующих действительности в программе «Подробности», вышедшей в эфир 18 апреля 2020 года на телеканале «Первый народный», и опубликованной на сайтах: Gagauzyeri.md и 1tv.md, об обязанности ответчика Чернева Сергея Афанасьевича принести публичные извинения за распространение информации, не соответствующей действительности, и порочащей честь и достоинство в программе «Подробности», вышедшей в эфир 18 апреля 2020 года на телеканале «Первый народный», и опубликованной на сайтах: Gagauzyeri.md и 1tv.md и обязать владельцев нижеприведенных СМИ разместить данное опровержение в электронном виде на интернет портале **gagauzyeri.md, 1tv.md** „Первый народный” и на **региональном телеканале „Первый народный”** в эфирном времени, на том же месте полосы (электронного макета), что и опровергаемый материал, об обязанности владельцев нижеприведенных СМИ опубликовать опровержение по данному интервью с помощью средств массовой информации, разместить опровержение в электронном виде на интернет-порталах **gagauzyeri.md, 1tv.md** на том же месте полосы (электронного макета) и на **региональном телеканале „Первый народный”** в эфирном времени, что и опровергаемый материал со следующим текстом: «В программе «Подробности», вышедшей в эфир 18 апреля 2020 года на телеканале «Первый народный», и опубликованной на сайтах: Gagauzyeri.md и

1tv.md мною были сделаны заявления, которые содержат порочащие сведения, несоответствующие действительности. Так, мною были использованы следующие фразы: „ ... попыталась сорвать заседание Народного собрания ”, „ ... вы наврали людям Гагаузии ”, „...отмывает деньги через свои фирмы ”, „... надо проголосовать за снятие 35 миллионов лей из бюджета”, „ ... там где она хочет украсть деньги”, „... бездействие”, „ ... бездарное правление Исполкома”, „... операции пластические делает она себе ... ”, „... с молчаливого попустительства а может быть и с согласия госпожи Влах”, „ ... так называемый Башкан”, „ Народное собрание собирается когда должны узаконить очередную аферу госпожи Влах”, „ ... Народное собрание узаконивают ее воровство”, „ ... молчаливо голосуют подконтрольные депутаты”. Заявляю, что данные сведения не соответствуют действительности, были сделаны без какой-либо фактологической базы с целью введения зрителей в заблуждение и ведут к искажению восприятия реально произошедших событий и фактов, а также тех событий, которые могут иметь место в будущем. Сведения, изложенные в статье, порочат честь и достоинство Главы Гагаузии Ирины Влах», о взыскании с ответчика Чернева Сергея Афанасьевича в пользу Влах Ирины Фёдоровны сумму морального вреда за оглашенные в эфире телепередачи «Подробности» телевизионного канала «Первый народный» ложные и клеветнические заявления, а также опубликованные на информационных сайтах Gagauzueri.md и 1tv.md 18 апреля 2020 года в размере 200 000 (двести тысяч) леев, о взыскании с ответчика Чернева Сергея Афанасьевича в пользу Влах Ирины Фёдоровны сумму государственной пошлины, оплаченной при подаче иска в размере 6 100 (шесть тысяч сто) леев, а также стоимость юридических услуг, оказанных адвокатом в размере 10 000 (десять тысяч) леев – **отклонить как необоснованные.**

Решение может быть обжаловано в 30-дневный срок, в Апелляционную палату Комрат, в апелляционном порядке, через суд Комрат офис Вулкэнешть, с момента оглашения резолютивной части решения.

Председательствующий,

Судья

БОТЕЗАТУ И.Л.

