

**PIGD № 4-20119174-23-5r-28092020**

**Дело №5r-142/2020**

**Р Е Ш Е Н И Е**  
**ИМЕНЕМ ЗАКОНА**

**19 января 2021 года**

**мун.Комрат**

Суд Комрат (центральный офис)

в составе:

Председательствующего, Судьи  
при секретаре

Гуцу Д.В.,  
Георгиева М.Г.,

с участием:

констатирующего субъекта  
адвоката потерпевшей

Кульчу С.В.,  
Кисеев И.,

рассмотрел в открытом судебном заседании дело о правонарушении по жалобе Чимпоеш Сергея об отмене и аннулировании как незаконные и необоснованные протокола ИП Комрат \*\*\*\*\* от 08.09.2020 года о правонарушении и решение констатирующего субъекта о признании Чимпоеш С.К., Депутата Народного Собрания, виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.70 ч.(2) КоП, то есть в нарушении требований ст.7 ч.(1) Закона о свободе выражения мнения и о наложении санкции в размере 80 условных единиц или 4000 леев;

- о прекращении по обстоятельствам;
- об обязанности констатирующего субъекта прекратить производство о правонарушении, -

Общий срок рассмотрения дела: 28.09.2020 года – 19.01.2021 года.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,

**У С Т А Н О В И Л :**

**28.09.2020 года** в суд Комрат центральный офис поступила жалоба жалобе Чимпоеш Сергея об отмене и аннулировании как незаконные и необоснованные протокола ИП Комрат \*\*\*\*\* от 08.09.2020 года о правонарушении и решение констатирующего субъекта о признании Чимпоеш С.К., Депутата Народного Собрания, виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.70 ч.(2) КоП, то есть в нарушении

требований ст.7 ч.(1) Закона о свободе выражения мнения и о наложении санкции в размере 80 условных единиц или 4000 леев;

- о прекращении по обстоятельствам;

- об обязанности констатирующего субъекта прекратить производство о правонарушении.

В обосновании своей жалобы заявитель указал следующее: 08 сентября 2020 года Инспектором Полиции Комрат, далее по тексту «Констатирующий Субъект», по делу о правонарушении \*\*\*\*\*был составлен протокол № \*\*\*\*\* о правонарушении, предусмотренного статьей 70 частью (2) Кодекса РМ о Правонарушениях, то есть, в нарушении требований статьи 7 части (1) Закона о свободе выражения мнения, и о наложении санкции в размере 80 условных единиц или 4000 леев.

Руководствуясь правом, гарантированным статьей 448 Кодекса РМ о Правонарушениях, настоящая Жалоба подается на протокол № \*\*\*\*\* от 08 сентября 2020 года о правонарушении и на соответствующее решение Констатирующего Субъекта о признании Чимпоеш Сергея Константиновича, Депутата Народного Собрания Гагаузии, виновным в совершении правонарушения, предусмотренного статьей 70 частью (2) Кодекса РМ о Правонарушениях, то есть, нарушение требований статьи 7 части (1) Закона о свободе выражения мнения, и о санкции в размере 80 условных единиц или 4000 леев,

### **Основания жалобы.**

#### **Фактические Обстоятельства по делу о правонарушении:**

Исходя из материалов дела о правонарушении \*\*\*\*\*от 02 июня 2020 года Констатирующим Субъектом:

Было установлено, что:

**1.1 Потерпевшим** лицом в рамках указанного дела выступило **должностное лицо, выполняющее публичные функции, представитель исполнительной власти - Ирина Влах, Глава (Башкан) Гагаузии и Председатель Исполнительного Комитета Гагаузии;**

1.2. Жалоба Башкана Гагаузии и Председателя Исполнительного Комитета Гагаузии является **фактическим доказательством не восприятия критики деятельности исполнительной власти и прямое отрицание права любого лица критиковать государство и публичные власти и обязанности лица, выполняющего публичные функции, быть подвергнутым критике, регламентированным требованиями статьи 9 частями (1) и (4) Закона о свободе выражения мнения;**

1.3. Лицом, привлеченным к ответственности, является Чимпоеш Сергей Константинович, Депутат Народного Собрания Гагаузии, представитель

**законодательной власти, обладающей контрольной функцией над деятельностью исполнительной власти Гагаузии и к которому подотчетен Исполнительный Комитет Гагаузии;**

1.4. Термину (слову) «Клевета» было дано определение идентичное значению термина «Диффамация», представленному в статье 2 Закона о свободе выражения мнения, то есть, «диффамация - распространение ложной информации, порочащей честь, достоинство и/или деловую репутацию лица»;

1.5. Депутат Народного Собрания Гагаузии не обладает неприкосновенностью и может быть привлечен к уголовной и административной ответственности, что к существу правонарушения не имеет никакого отношения;

1.6. Чимпоеш Сергей Константинович принял участие в общественно-политической телепередаче в качестве Депутата Народного Собрания Гагаузии, соответственно, представлял интересы граждан и предстал в исполнении полномочий представителя законного представителя законодательной власти Гагаузии;

1.7. 20 мая 2020 года в рамках общественно-политической телепередачи на ГРТ продолжительностью в 50 минут была проведена дискуссия между ведущей, Чимпоеш Сергеем Константиновичем, Депутатом Народного Собрания Гагаузии и радиослушателями:

1.8. Чимпоеш Сергей Константинович, Депутат Народного Собрания Гагаузии, в своем выступлении затрагивал общественно-политические отношения и критику в отношении публичных лиц, исполняющих публичные функции и публичных фигур, не затрагивая при этом личность гражданки Ирины Влах;

1.9. Посредством жалобы Башкана Гагаузии, по совместительству Председателя Исполнительного Комитета Гагаузии, Ирины Влах, и протокола \*\*\*\*\* подконтрольного ей Конституирующего Субъекта была наложена цензура в отношении телепередачи, проведенной 20 мая 2020 года на ГРТ с участием ведущего, радиослушателей и Чимпоеш Сергея Константиновича, Депутата Народного Собрания Гагаузии, содержащей критику в адрес исполнительной власти Гагаузии.

## **2. НЕ БЫЛО УСТАНОВЛЕНО:**

2.1. **Какая норма материального и процессуального права позволяет Конституирующему Субъекту защищать от клеветы, то есть, от диффамации, и от якобы порочащих утверждений представителя исполнительной власти Главу (Башкана) Гагаузии и Председателя Исполнительного Комитета Гагаузии Ирину Влах, которая в соответствии с императивной нормой статьи 9 части (3) Закона о**

**свободе выражения мнения «не защищена посредством уголовного закона или закона о ПРАВОНАРУШЕНИЯХ от порочащих утверждений»;**

2.2. *Какая норма материального и процессуального права позволяет Конституционному Субъекту вмешиваться во взаимоотношения исполнительной и законодательной власти;*

2.3. *Какая норма материального и процессуального права позволяет Конституционному Субъекту, являющегося фактически подконтрольным и подчиненным Главе (Башкану) Гагаузии учреждением, накладывать санкции на представителя законодательного органа власти Гагаузии - Депутата Народного Собрания Гагаузии, в рамках исполнения им своих полномочий и выражения мнения общественности и даче оценки и комментариев в отношении общественно-политических событий происходящих на территории Гагаузии;*

2.4. *С учетом того, факта, что в протоколе № \*\*\*\*\* от 08 сентября 2020 года временем совершения правонарушения был признан весь промежуток времени проведения телепередачи продолжительностью в 50 минут, в течение которых проводилась дискуссия между ведущим программы, радиослушателями и Чимпоеш Сергеем Константиновичем, Депутатом Народного Собрания Гагаузии, при наличии такой возможности, не было установлено время совершения правонарушения, на какой именно минуте из указанных 50 минут всей продолжительности выступал непосредственно Чимпоеш Сергей Константинович, Депутат Народного Собрания Гагаузии, какие именно его утверждения явились ложными, клеветническими, порочащими личности обсуждаемых лиц;*

2.5. *В каком контексте Чимпоеш Сергей Константинович, Депутат Народного Собрания Гагаузии, высказывал свою критику в адрес исполнительной власти Гагаузии, на фоне каких событий и обстоятельств, какие вопросы были заданы ведущим и какие вопросы были заданы радиослушателями гостю программы, каковы были последствия замалчивания критики в адрес исполнительной власти и другие обстоятельства по делу;*

2.6. *Какие документы, данные, информация и сведения были публично опровергнуты Главой (Башканом) Гагаузии и Председателем Исполнительного Комитета Гагаузии Ириной Влах и каким образом она доказала, что Чимпоеш Сергей Константинович, Депутат Народного Собрания Гагаузии, допустил в ее адрес клевету и диффамацию;*

**3. В ДЕЛЕ ОТСУТСТВУЮТ:**

4. Доказательства и документы со стороны потерпевшей, подтверждающие клеветнический характер действий обвиняемого лица и обоснованность поданной ею жалобы;

3.2 Доказательства, добытые Конституирующим Субъектом в отношении Чимпоеш Сергея Константиновича, Депутата Народного Собрания Гагаузии, подтверждающие ложный, клеветнический характер изложенных им сведений и информации, (запись телепередачи не является доказательством клеветнического характера выступления Чимпоеш Сергея Константиновича, Депутата Народного Собрания Гагаузии, а лишь подтверждением его слов и его участия в данной программе).

#### *Правовые основания и мотивы Жалобы*

Протокол № \*\*\*\*\* от 08 сентября 2020 года о правонарушении и решение Конституирующего Субъекта о признании Чимпоеш Сергея Константиновича, Депутата Народного Собрания Гагаузии, виновным в совершении правонарушения, предусмотренного статьей 70 частью (2) Кодекса РМ о Правонарушениях, то есть, в нарушении требований статьи 7 части (1) Закона о свободе выражения мнения, и о наложении санкции в размере 80 условных единиц или 4000 леев, являются незаконными и подлежат аннулированию по нижеследующим правовым основаниям и мотивам:

1. Составлены и вынесены в нарушение требований Главы II Части 1. Закона о свободе выражения мнения, которая регламентирует «процедуру рассмотрения дел о диффамации»:

Согласно Постановлению о начале производства о правонарушении от 30 июня 220 года (№ \*\*\*\*\*) термину (слову) «Клевета» было дано определение идентичное значению термина «Диффамация», представленному в статье 2 Закона о свободе выражения мнения, то есть, «диффамация - распространение ложной информации, порочащей честь, достоинство и/или деловую репутацию лица». Соответственно, предметом Жалобы и объектом производства по делу о правонарушении явилась возможная диффамация Главы (Башкана) Гагаузии и Председателя Исполнительного Комитета Гагаузии Ирины Влах со стороны Чимпоеш Сергея Константиновича, Депутата Народного Собрания Гагаузии.

Глава II Часть 1. Закона о свободе выражения мнения строго регламентирует «процедуру рассмотрения дел о диффамации», а в соответствии с требованиями статьи 14 части (1) указанного нормативного акта, «дела о диффамации рассматриваются в исковом

**производстве согласно положениям настоящей главы и Гражданского процессуального кодекса**».

Более того, указанный нормативный акт строго определяет **подсудность** исков о диффамации: в соответствии с требованиями статьи 21 Закона о свободе выражения мнения, «Споры о диффамации рассматриваются в первой инстанции судами в качестве судебных инстанций общей юрисдикции»

В нарушение компетенции и подсудности, Конститурующий Субъект в посягнул на права Чимпоеш Сергея Константиновича, Депутата Народного Собрания Гагаузии, и самостоятельно в доказательной форме определил его виновность в нарушении требований статьи 7 части (1) Закона о свободе выражения мнения, в то время, как **данной компетенцией обладает исключительно судебная инстанция, а порядок определения виновности в исках о диффамации регламентируется Главой II Частью**

**1. Закона о свободе выражения мнения и Гражданского-процессуальным законодательством, а не Кодексом РМ о Правонарушениях.**

Примечательно, что как у Конститурующего Субъекта, так и в принципе отсутствует какое-либо окончательное вступившее в законную силу решение судебной инстанции об удовлетворении требований и иска о диффамации Главы (Башкана) Гагаузии и Председателя Исполнительного Комитета Гагаузии Ирины Влах по отношению к Чимпоеш Сергею Константиновичу, Депутату Народного Собрания Гагаузии, по основаниям аналогичным тем, которые приведены в жалобе якобы потерпевшей.

2. Составлены и вынесены в нарушение требований статьи 441 Кодекса РМ о Правонарушениях, которая исключает производство о правонарушении в случае отсутствия события правонарушения:

В частности, Конститурующий Субъект не произвел никаких действий с целью получения информации о гражданских взаимоотношениях Главы (Башкана) Гагаузии и Председателя Исполнительного Комитета Гагаузии Ирины Влах и Чимпоеш Сергея Константиновича, Депутата Народного Собрания Гагаузии, о наличии между ними судебных споров и исковых производств, включая предварительные и иные производства.

В свою очередь, Глава (Башкана) Гагаузии и Председателя Исполнительного Комитета Гагаузии Ирины Влах **скрыла** от Конститурующего Субъекта факт того, что она инициировала процедуру иска о диффамации к Чимпоеш Сергею Константиновичу, Депутату Народного Собрания Гагаузии, которому было направлено предварительное заявление от 26 мая 2020 года, то есть, параллельно с

*подачей якобы потерпевшей своей жалобы в Инспекторат Полиции Комрат. Данный недобросовестный факт призваны подтвердить протокол допроса потерпевшей от 01 июля 2020 года и ее предварительное заявление от 26 мая 2020 года в рамках процедуры иска о диффамации, которые прилагаются к настоящей Жалобе.*

*При таких обстоятельствах, когда потерпевшей была инициирована процедура дела о диффамации против обвиняемого лица по основаниям и событиям аналогичным тем, которые указаны в жалобе Конституирующему Субъекту, начало производства и его проведение были исключены, а возбужденное производство подлежало прекращению.*

*Инициирование процедуры дела о диффамации со стороны Главы (Башкана) Гагаузии и Председателя Исполнительного Комитета Гагаузии Ирины Влах против Чимпоеш Сергея Константиновича, Депутата Народного Собрания Гагаузии, является доказательством того, что между сторонами возник спор в исковом порядке, разрешить который уполномочена исключительно компетентная судебная инстанция. При этом, в условиях наличия неразрешенного спора между сторонами по делу, Конституирующий Субъект не имел права принимать мотивы и правоту одной из этих сторон и выявлять виновность другой. При наличии неразрешенной процедуры по делу о диффамации отсутствует факт диффамации - клеветы, соответственно, отсутствует событие правонарушения, предусмотренного статьей 70 Кодекса РМ о правонарушениях, а в соответствии с нормой 441 статьи указанного нормативного акта Конституирующий Субъект обязан был прекратить производство по делу о правонарушении.*

*3. Составлены и вынесены в нарушение требований статьи 375 Кодекса РМ о правонарушениях, гарантирующими презумпцию невиновности, а именно:*

*- часть (1): «любое лицо, обвиняемое в совершении правонарушения, считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном настоящим кодексом порядке»;*

*- часть (3): «выводы о виновности лица в совершении правонарушения не могут основываться на предположениях. Все неустранимые в соответствии с настоящим кодексом сомнения в виновности толкуются в пользу лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении».*

*Конституирующий Субъект допустил грубое нарушение презумпции невиновности Чимпоеш Сергея Константиновича, Депутата Народного Собрания Гагаузии, при условиях того, что порядок доказывания клеветы, то есть диффамации, строго регламентируется Законом о свободе*

*выражения мнения, а само доказывание осуществимо и допустимо исключительно с гражданском порядке в рамках искового производства по делам о диффамации, ни коем образом по-другому.*

*Более того, Констатирующий Субъект в рамках производства о правонарушении не привел ни единого доказательства о том, что слова обвиняемого лица являются диффамацией — клеветой, какие документы и вещественные доказательства подтверждающие и опровергающие данные факты, ведь расследование подлежит осуществлению в всестороннем порядке, а не односторонне, как было совершено в данном конкретном случае.*

*Более того, не имея в производстве ни единого факта и доказательства о правонарушении обвиняемого лица, все предположения Констатирующего Субъекта были истолкованы исключительно в пользу потерпевшей и нарушении презумпции невиновности обвиняемого лица.*

*Статья 15 Закона о свободе выражения мнения строго регламентирует, что иск о диффамации должен быть подкреплён, обстоятельствами, доказывающими ложную сущность информации, а в случае распространения оценочных суждений - обстоятельства, доказывающие, что они не имеют под собой достаточной фактической основы. В нарушение требований указанной нормы, со стороны потерпевшей не было представлено никаких данных, а ее жалоба не подкреплена какими-либо доказательствами и носит исключительно декларативный характер. Требования указанной нормы не были исполнены и со стороны Констатирующего Субъекта, который по сути вынес протокол и решение по пустому производству о правонарушении.*

*4. Составлены и выписаны в нарушение требований статьи 9 части (4) Закона о свободе выражения мнения, в которой четко, ясно и недвусмысленно регламентировано: «Государство, исполнительная и законодательная власть не защищены посредством уголовного закона или закона о правонарушениях от порочащих утверждений». Данное нарушение является одним из главных и определяющих в данной Жалобе, поскольку ограничивает распространение положений статьи 70 Кодекса РМ о Правонарушениях и круг лиц, к которым они относятся.*

*Важно отметить, что должностной статус Ирины Влах, а именно факт того, что она является представителем власти - Главой (Баишаном) Гагаузии и Председателем Исполнительного Комитета Гагаузии, который также был подтвержден Протоколом допроса от 01 июля 2020 года и не был опровергнут более. Ирина Влах, отдельная от своей должности в качестве публичного лица и представителя исполнительной власти, затронута не была.*



**Таким образом, Глава (Баишкан) Гагаузии и Председатель Исполнительного Комитета Гагаузии Ирина Влах не защищена посредством уголовного закона или закона о правонарушениях от порочащих утверждений.**

**В ситуации недопустимости правонарушения, поскольку критика и возможная диффамация представителя исполнительной власти, которой является потерпевшая Ирина Влах и деятельность которой подлежит критике, не являются правонарушением, Конституционный Субъект не имел права возбуждать производство о правонарушении по статье 70 Кодекса РМ о Правонарушениях и незаконно признал виновным и привлек к ответственности обвиняемое лицо.**

**5. Составлены и выписаны в нарушение гарантированного права Чимпоеш Сергея Константиновича, Депутата Народного Собрания Гагаузии, регламентированного статьей 9 частями (1) и (4) Закона о свободе выражения мнения, в частности:**

**часть(1): «любое лицо вправе критиковать государство и публичные власти»;**

**часть (4): «лица, выполняющие публичные функции, могут подвергаться критике (...)».**

**Решение Конституционного Субъекта о привлечении обвиняемого лица к ответственности за критику исполнительной власти является грубым нарушением главных принципов и норм Закона о свободе выражения мнения, исключает всякую форму выражения мнения и критики властей, является фактической уголовнонаказуемой цензурой и преследованием лиц, неугодных властей за изъявления любой критики в их адрес.**

**6. Составлены и выписаны в нарушение требований статьи 5 Закона о свободе выражения мнения, на основании которой редакционная СМИ признается и является гарантированной, цензура и вмешательство в редакционную деятельность СМИ запрещается и влечет уголовную ответственность.**

**Согласно Протоколу № \*\*\*\*\* от 08 сентября 2020 года, временем совершения правонарушения является полный промежуток времени с 14:00 до 14:50 часов 20 мая 2020 года - полное экранное время общественно-политической телепередачи продолжительностью в 50 минут, проведенной на канале ГРТ в рамках дискуссии между ведущим программы, радиослушателями и гостем программы Чимпоеш Сергеем Константиновичем, Депутатом Народного Собрания Гагаузии. Действие Конституционного Субъекта по привлечению к ответственности за выдуманное правонарушение гостя программы за все 50 минут ее**

продолжительности, при тех обстоятельствах, что там, кроме гостя, участвовали в дискуссии ведущий и радиослушатели, является цензурой на всю телепередачу с участием такого гостя, как Чимпоеш Сергей Константинович, Депутат Народного Собрания Гагаузии, и которая содержит критику в адрес исполнительной власти Гагаузии.

Такое преступление закона как со стороны Главы (Башкана) Гагаузии и Председателя Исполнительного Комитета Гагаузии Ирины Влах, так и со стороны Конституирующего Субъекта является недопустимым и уголовно-наказуемым.

7. Составлены и выписаны в нарушение прав, гарантированных статьей 16 Закона о статусе Депутата Народного Собрания Гагаузии.

В соответствии с требованиями статьи 2 указанного нормативного акта, Депутат Народного Собрания Гагаузии является официальным лицом и полномочным представителем народов в органе законодательной власти. Представитель законодательной власти Гагаузии обладает правом участвовать в обсуждениях, высказать свое мнение и давать оценку.

На основании права, регламентированного статьей 116 Закона о Регламенте Народного Собрания Гагаузии, Депутат НСГ обладает правом давать депутатские запросы и давать свою оценку на предоставленные по ним ответы.

В этом контексте следует отметить, что абсолютно по всем фактам, озвученным в рамках изучаемой телепередачи, Чимпоеш Сергей Константинович, Депутат Народного Собрания Гагаузии, направил многочисленные запросы в адрес непосредственно Главы (Башкана) Гагаузии Ирины Влах, соответствующая оценка по представленным ответам была дана Депутатом по праву и по закону. То есть, проведенной телепередаче 20 мая 2020 года, предшествовал целый ряд событий, который не был выяснен и восстановлен в рамках настоящего дела, поскольку все слова Депутата исходят из имеющихся у него депутатских запросов, ответов Башкана Гагаузии на них и других документов. Таким образом, без восстановления предыстории произошедшего нельзя было делать какие-то выводы в принципе, не понимая, о чем по факту и по делу идет речь в данной программе, когда речь идет о взаимоотношении двух органов власти в рамках осуществления ими своих полномочий.

Между тем, как было отмечено, дискуссия Чимпоеш Сергея Константиновича в рамках телепередачи с ведущим и радиослушателями от 20 мая 2020 года, явилась следствием осуществления депутатом своих контрольных функций, также указывает на тот факт, что между якобы потерпевшей Ириной Влах и Депутатом Народного Собрания Гагаузии имеются взаимоотношения исключительно в рамках взаимодействия

исполнительной и законодательной власти, по результатам которых в действиях Чимпоеш Сергея Константиновича отсутствуют нарушения закона, а в отношении деятельности Исполнительного Комитета Гагаузии было организовано депутатское расследование и созданы специальные комиссии.

Таким образом, Констатирующий Субъект не только не выявил и не выяснил все фактические и правовые обстоятельства по делу о правонарушении, в том числе, предпосылки и предшествующие события, но и превысил свои полномочия, не по компетенции ввязавшись в взаимодействия исполнительной и законодательной власти Гагаузии, будучи сам представителем исполнительной власти Автономии.

Настоящая Жалоба в доказательной форме демонстрирует сплошные нарушения в деятельности Констатирующего Субъекта и незаконность Протокола № \*\*\*\*\* от 08 сентября 2020 года о правонарушении и решение Констатирующего Субъекта о признании Чимпоеш Сергея Константиновича, Депутата Народного Собрания Гагаузии, виновным в совершении правонарушения, предусмотренного статьей 70 частью (2) Кодекса РМо Правонарушениях, то есть, в нарушении требований статьи 7 части (1) Закона о свободе выражения мнения, и о наложении санкции в размере 80 условных единиц или 4000 леев.

Руководствуясь вышеизложенным, Чимпоеш Сергей Константинович, Депутат Народного Собрания Гагаузии просит удовлетворить настоящую Жалобу;

Отменить и аннулировать как незаконные и необоснованные Протокола Инспектората Полиции Комрат № \*\*\*\*\* от 08 сентября 2020 года о правонарушении и решение Констатирующего Субъекта о признании Чимпоеш Сергея Константиновича, Депутата Народного Собрания Гагаузии, виновным в совершении правонарушения, предусмотренного статьей 70 частью (2) Кодекса РМ о Правонарушениях, то есть, в нарушении требований статьи 7 части (1) Закона о свободе выражения мнения, и о наложении санкции в размере 80 условных единиц или 4000 леев;

Прекратить, по обстоятельствам, обязать Констатирующий Субъект, прекратить производство о правонарушении.

Проинформировать о принятом решении.»

**Констатирующий субъект, Кульчу С., в судебном заседании** просил отклонить жалобу как необоснованную и оставить в силе протокол о правонарушении.

**Защитник потерпевшей, адвокат Кисеев Д.И., в судебном заседании** поддержал составленный протокол о правонарушении, а жалобу просил отклонить как необоснованную.

**Потерпевшая Ирина Влах, в судебное заседание не явилась**, будучи надлежащим образом извещена о дате, времени и месте проведения судебного заседания, не сообщила суду о причинах неявки, не просила суд об отложении рассмотрения дела или о рассмотрении дела в ее отсутствие, на основании изложенного жалоба Чимпоеш С. рассмотрено в отсутствие потерпевшей, с участием ее адвоката Кисеев Д.

**Заявитель (Правонарушитель) в судебное заседание не явился**, будучи надлежащим образом извещен о дате, времени и месте проведения судебного заседания, в адрес судебной инстанции поступило заявление об отложении рассмотрения дела, однако протокольным определением суд определил отклонить как необоснованное и на основании изложенного жалоба заявителя Чимпоеш С. рассмотрено в его отсутствие.

**Рассмотрев жалобу заявителя (правонарушителя) Чимпоеш С.,** выслушав пояснения участников процесса, изучив представленные материалы дела о правонарушении, проверив законность и обоснованность вынесенного постановления, суд приходит к выводу о том, что указанная жалоба подлежит отклонению по следующим мотивам.

*Фактические обстоятельства дела.*

02.06.2020 года в адрес ИП Комрат поступила жалоба гр.Влах И.Ф. для привлечения к ответственности депутата народного собрания АТО Гагаузия Чимпоеш Сергея Константиновича, за совершение правонарушения, предусмотренное ст.70 КоП, за клевету, в части изложенных порочащих честь и достоинство сведений 21 мая 2020 года в эфире радио программы – Прямая Линия, общественной вещательной компании АТО Гагаузии ГРТ и опубликованное впоследствии на сайте gagauzeri.md.

30.06.2020 года констатирующим субъектом, в лице старшего офицера службы анализа преступлений ОРП ИП Комрат главным инспектором Кульчу С.В. было начато производство о правонарушении.

08.09.2020 года констатирующим субъектом в лице старшего офицера службы анализа преступлений ОРП ИП Комрат главным инспектором Кульчу С.В. был составлен протокол о правонарушении серии и номера \*\*\*\*\* по ст.70 ч.(2) КоП РМ в отношении Чимпоеш Сергея Константиновича. (л.д.4).

Основанием для составления протокола о правонарушении серии и номера \*\*\*\*\* по ст.70 ч.(2) КоП РМ послужили следующие фактические обстоятельства:

*«20.05.2020 года в период времени с 14 часов 00 минут по 14 часов 50 минут в мун.Комрат по ул.Ленина, 134 здание GRT ОБК 3-й этаж в эфире*

*радио программы «Прямая Линия» общественной вещательной компании GRT депутат Народного Собрания Гагаузия Чимпоеш С.К. умышленно распространил заведомо ложную информацию в части превышения власти и совершения мошенничества, чем опорочил честь, достоинство и деловую репутацию Главы АТО Гагаузия Влах И.Ф.»*

По результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении, 08.09.2020 года констатирующим субъектом было вынесено решение о наложении на Чимпоеш С.К. наказания в виде штрафа в размере 80 у.е. (4000 лей).

Жалоба на протокол о правонарушении была подана правонарушителем в ИП Комрат 25.09.2020 года, о чем свидетельствует отметка указанного учреждения на жалобе.

*Нормы права, подлежащие применению при разрешении дела о правонарушении.*

*В соответствии со ст.5 ч.(1) КоП, никто не может быть признан виновным в совершении правонарушения, а также подвергнут наказанию за его совершение иначе как в соответствии с законом о правонарушениях.*

*В соответствии со ст.7 КоП, лицу может быть назначено наказание только за правонарушение, в отношении которого доказана его вина, с соблюдением положений настоящего кодекса.*

*Согласно ст.70 ч.(2) КоП, клевета, то есть распространение заведомо ложной информации, позорящей другое лицо, сопряженное с обвинением в совершении преступления, влечет наложение штрафа на физических лиц в размере от 60 до 90 условных единиц или назначение наказания в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок от 40 до 60 часов, наложение штрафа на должностных лиц в размере от 90 до 180 условных единиц с лишением права занимать определенные должности или права осуществлять определенную деятельность на срок от 6 месяцев до 1 года.*

*В соответствии с положениями ст.425 ч.(1-2) КоП, доказательствами являются полученные в определенном настоящим кодексом порядке фактические данные, которые служат средством установления наличия или отсутствия события правонарушения, личности совершившего деяние, его виновности и иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.*

Доказательствами признаются фактические данные, устанавливаемые следующими средствами: протоколом о правонарушении, протоколом изъятия вещей и документов, протоколом обыска, протоколом осмотра места происшествия, протоколами иных процессуальных действий, проведенных в соответствии с настоящим кодексом, объяснениями лица, в отношении

которого возбуждено производство о правонарушении, заявлениями потерпевшего, свидетелей, письменными доказательствами, аудио- или видеозаписями, фотографиями, вещественными доказательствами, изъятыми вещами и документами, научно-техническими и судебно-медицинскими заключениями, заключением эксперта.

*Согласно ст.440 ч.(1) КоП*, установление события правонарушения означает осуществляемую констатирующим субъектом деятельность по сбору и представлению доказательств наличия правонарушения, принятию решения о рассмотрении правонарушения на основании констатации констатирующего субъекта или составлению протокола о правонарушении и назначению наказания за правонарушение или направлению при необходимости дела служащему, уполномоченному рассматривать его, в составе органа, к которому относится констатирующий субъект, в судебную инстанцию или иной орган для рассмотрения.

*В соответствии со ст.442 ч.(1) КоП*, протокол о правонарушении является актом индивидуализации противоправного деяния и установления лица, его совершившего. Протокол составляется констатирующим субъектом на основе личных констатаций и собранных доказательств в присутствии лица, совершившего деяние, или в его отсутствие.

*В соответствии со ст.448 ч.(1) КоП*, правонарушитель, потерпевший или их представитель, прокурор, если он участвует в деле о правонарушении, в случае своего несогласия с решением констатирующего субъекта или в случае вынесения решения с нарушением установленных настоящим кодексом процессуальных норм вправе обжаловать вынесенное по делу о правонарушении решение. Срок обжалования решения констатирующего субъекта составляет 15 дней со дня вынесения решения или – для сторон, не присутствовавших на заседании по делу о правонарушении, – со дня вручения копии данного решения в соответствии с частью (8) статьи 447<sup>1</sup>.

#### *Оценка судебной инстанции.*

*Проверив соблюдение правонарушителем срока обжалования протокола о правонарушении и решения констатирующего субъекта, судебная инстанция приходит к выводу о том, что жалоба на протокол о правонарушении от 08.09.2020 года и решение констатирующего субъекта от 08.09.2020 года была подана правонарушителем 25.09.2020 года, т.е. в течение установленного законом 15-дневного срока. На основании изложенного, судебная инстанция приходит к выводу о том, что заявитель воспользовался своим правом на обжалование в установленные законом сроки.*

Оценивая форму и содержание протокола серии и номера \*\*\*\*\* от 08.09.2020 года, суд приходит к выводу о том, что указанный протокол о правонарушении был составлен констатирующим субъектом в соответствии с требованиями ст.ст.442, 443 КоП РМ, с указанием в его содержании, в том числе, сведений о событии правонарушения, месте и дате его совершения, обстоятельств дела, имеющих значение для установления фактов и правовых последствий и т.д.

При этом, судебная инстанция отмечает, что каких-либо нарушений в содержании протокола о правонарушении, которые бы оказали бы существенное влияние на дело по существу, установлено не было.

Вина Чимпоеш С.К. в совершении правонарушения, предусмотренного ст.70 ч.(2) КоП, несмотря на непризнание им своей вины подтверждена следующими доказательствами:

- протоколом о правонарушении серии и номера \*\*\*\*\* от 08.09.2020 года (л.д.4);
- рапортом о регистрации правонарушения (л.д.5);
- постановлением о начале производства о правонарушении от 30.06.2020 года (л.д.6);
- жалобой потерпевшей стороны Ирины Влах (л.д.10-12);
- протоколом осмотра от 03.06.2020 года с фототаблицей (л.д.14-15);
- видеозапись с участием депутата НСГ Чимпоеш С.К. в передаче «Прямая Линия» от 03.06.2020 года, просмотренной в судебном заседании и подтверждающей события правонарушения, предусмотренного ст.70 ч.(2) КоП (л.д.16);
- протоколом допроса потерпевшей Влах И.Ф. (л.д.18-20);
- информацией (л.д.31);
- видеозапись с участием депутата НСГ Чимпоеш С.К. в передаче «Прямая Линия» от 20.05.2020 года, просмотренной в судебном заседании и подтверждающей события правонарушения, предусмотренного ст.70 ч.(2) КоП; (л.д.33);
- протоколом осмотра от 24.06.2020 года (л.д.34);
- постановлением о признании и приобщении к материалам дела вещественных доказательств (л.д.35).

При таких обстоятельствах суд, считает, что представленные доказательства, на основании которых может быть установлено наличие правонарушения, а также виновность лица в его совершении, достаточны для признания Чимпоеш С.К. виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.70 ч.(2) КоП.

Таким образом, доводы Чимпоеш С.К. оцениваются судебной инстанцией как декларативные и ничем не обоснованные, вследствие чего отклоняются судом.

На основании указанного в совокупности, судебная инстанция делает вывод о виновности Чимпоеш С.К. в совершении 20.05.2020 года правонарушения, предусмотренного ст.70 ч.(2) КоП РМ и, как следствие, об обоснованности решения констатирующего субъекта от 08.09.2020 года, в соответствии с которым Чимпоеш С.К. был признан виновным в совершении указанного правонарушения и ему было назначено наказание в виде штрафа в размере 80 условных единиц (4000 леев).

Дополнительно, суд приводит в обоснование своего решения необходимость соблюдения одного из устоявшихся принципов Европейского суда по правам человека – принципа стабильности юридических правоотношений, настаивающем на том, что стороны не вправе, без наличия на то серьезных оснований, ставить под сомнение решение того или иного лица, действовавшего в официальном качестве.

На основании изложенного, руководствуясь ст.6 Европейской Конвенции по Правам Человека, ст.ст.1, 5, 7, 70, ст.ст.425, 441, 442-443, 445, 452-462 КоП, суд,

### **Р Е Ш И Л :**

Жалобу Чимпоеш Сергея об отмене и аннулировании как незаконные и необоснованные протокола ИП Комрат \*\*\*\*\* от 08.09.2020 года о правонарушении и решение констатирующего субъекта о признании Чимпоеш С.К., Депутата Народного Собрания, виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.70 ч.(2) КоП, то есть в нарушении требований ст.7 ч.(1) Закона о свободе выражения мнения и о наложении санкции в размере 80 условных единиц или 4000 леев;

- о прекращении по обстоятельствам;
- об обязанности констатирующего субъекта прекратить производство о правонарушении – **отклонить за необоснованностью.**

Решение может быть обжаловано в кассационном порядке в Апелляционной палате Комрат в 15-дневный срок через суд Комрат (центральный офис).

**Судья суда Комрат  
Центральный офис**

**Гуцу Д.В.**



