

Дело №5r-15/2022

к/н 4-22077147-23-5r-01062022

РЕШЕНИЕ

именем закона

08 июля 2022 года

г.Вулкэнешть

Суд Комрат офис Вулкэнешть

в составе:

председательствующего, судьи

БОТЕЗАТУ И.Л.,

при секретаре

Ковалжи Л.К.

с участием

Констатирующего субъекта

Представителя ИП Вулкэнешть

Чакыр Ф.

рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу *****а
Николаевича (*****) на протокол о правонарушении МАІ 04 229283 от
17.05.2022 года по ст.365⁵ КоП РМ и решение о назначении наказания в виде
штрафа в размере 90 условных единиц

у с т а н о в и л :

1. Решением констатирующего субъекта от 17.05.2022 года, ***** Николаевич был признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.365⁵ КоП, согласно которому назначено наказание в виде штрафа в размере 90 условных единиц, то есть в размере 4500 лей, по факту публичного использования, путем вывешивания на рубашке цветной, уведомляющей ленты, в виде черно-оранжевой двухцветной полосы.

2. *Констатирующим субъектом был составлен протокол* МАІ 04 229283 от 17.05.2022 года, в совершении правонарушения, предусмотренного ст.365⁵ КоП РМ и вынесено решение о назначении наказания в виде штрафа в размере 90 условных единиц, то есть в размере 4500 лей.

3. 1 июня 2022 года правонарушителем *****ом была подана жалоба на протокол о правонарушении *протокол* МАІ 04 229283 от 17.05.2022 года по ст.365⁵ КоП РМ и решение о назначении наказания в виде штрафа в размере 90 условных единиц, то есть в размере 4500 лей.

4. **В обосновании жалобы** заявитель указывает следующие обстоятельства: *Протоколом начальника СП № 2 ООБ Комиссара Чакир Ф от 17 мая 2022 года он, ***** Николаевич был привлечен к ответственности за то, что «9 мая 2022 года в 10.30 часов у Дома*

Культуры села Чишмикиой совершил деяния, выразившееся в публичном использовании, а именно в вывешивании на рубашке цветной/уведомляющей ленты (черно-оранжевая двухцветная полоса), которая согласно п.б) ч.(1) Закона № 54 от 2003 года является общеизвестным символом, используемым в контексте действий военной агрессии, военных преступлений либо преступлений против человечества, а также пропаганды ши прославлении этих действий». Тем самым, по мнению констатирующего субъекта, было совершено правонарушение, предусмотренное ст.365⁵ КоП РМ - публичное использование, общеизвестной атрибутики или символов, используемых в процессе актов военной агрессии, военных преступлений, преступлений против человечества, а также пропаганды и прославления этих действий. Решением констатирующего субъекта от 17 мая 2022 года в отношении него была применена санкция в виде штрафа в размере 90 условных единиц, то есть 4 500 лей.

Считает с указанным решением и протоколом о правонарушении, считает его незаконным и необоснованным по следующим причинам.

Изложение наименования данной статьи Кодекса о правонарушениях, в которой имеется лишь одна часть, инкриминированная, предполагает наличие в данном деле о правонарушении гражданина - *потерпевшего*, чьи права и охраняемые законом интересы были нарушены. Согласно содержания составленного протокола о правонарушении, потерпевший по данному делу отсутствует, что само по себе влечет за собой недействительность протокола о правонарушении и незаконность принятого в отношении меня решения о моем наказании.

Согласно положений п.б) статьи 1 Закона РМ «О противодействии экстремистской деятельности" под общеизвестной атрибутикой или символикой, используемой в контексте актов военной агрессии, военных преступлений либо преступлений против человечества, а также пропаганды или прославления этих действий, понимаются флаги, цветные/уведомляющие полосы и ленты (двухцветная черно-оранжевая полоса), эмблемы (графические элементы, буквы либо цифры и их сочетания), *используемые участниками актов военной агрессии, военных преступлений или преступлений против человечества.*

Однако данная норма закона является неконкретной, поскольку исходя из ее содержания не следует, в контексте какого акта военной агрессии,

военных преступлений либо преступлений против человечества, а также пропаганды или прославления этих действий понимается Георгиевская лента, которую прикрепил к своей рубашке в процессе торжественных мероприятий, посвященных Дню Победы, который является официальным праздником на территории Республики Молдова. Совершенно непонятно, участниками каких именно актов агрессии, военных преступлений или преступлений против человечества используется Георгиевская лента, и в качестве чего и с какой целью используется данная атрибутика или символика.

Вместе с тем, общеизвестно, что Георгиевская (двухцветная черно-оранжевая полоса) лента, является элементом наград Красной Армии и Советской Армии, которая является победителем во Второй мировой войны, и Победа Красной Армии и войск-союзников Красной Армии в указанной войне ни одним международным правовым актом не была признана актом военной агрессии, военным преступлением или преступлением против человечества. Следовательно, элемент официальных наград Советского Союза над фашистами в виде Георгиевской ленты, не может быть признан атрибутикой или символикой, используемой в контексте актов военной агрессии, военных преступлений либо преступлений против человечества. Одновременно с этим, данный элемент - Георгиевская лента, ассоциируется у абсолютного большинства граждан Республики Молдова и АТО Гагаузия с Днем Победы над фашизмом и не является символом какой-либо пропагандой агрессии.

Как положения ст.365⁵ КоП РМ, так и положения п.б) ст.1 Закона РМ «О противодействии экстремистской деятельности» в своих определениях не содержат в себе характер определенности. Квалифицируя Георгиевскую ленту как **общеизвестную** атрибутику или символику, трактовка данного положения отводится в сферу споров о ходе исторических событий и оценке действий исторических личностей, что само по себе является разжиганием агрессии в обществе, подрывает его основы и вносит раскол.

Согласно п.б) ст.1 Закона РМ «О противодействии экстремистской деятельности» общеизвестный характер такой атрибутики и символики сохраняется только в случаях, когда такие атрибутика и символика, а также присущие им коннотации **объективно получили широкую известность** в обществе на международном и местном уровне.

Данные положения закона также лишены признака определенности и оставляют на усмотрение правоприменительного органа оценку широкой известности определенного символа или атрибута на международном и местном уровне.

В то же время, согласно п.б) ст.1 вышеуказанного закона «не являются общеизвестной атрибутикой или символикой, используемой в контексте актов военной агрессии, военных преступлений либо преступлений против человечества, а также пропаганды или прославления этих действий, полосы и ленты, являющиеся составными частями знаков, медалей и орденов, врученных лицам за участие во Второй мировой войне».

Данное положение закона свидетельствует о его противоречивости и некоторой абсурдности, поскольку, признавая Георгиевскую ленту как элемент награды, демонстрация которых разрешена, отдельное использование ленты без ношения ордена или медали законом категорически запрещено.

Таким образом, в одной и той же норме закона п.б) ст.1 Закона РМ «О противодействии экстремистской деятельности» Георгиевская лента признана и как символ Ордена Великой Отечественной Войны, так и атрибутикой или символикой, используемой в контексте актов военной агрессии, военных преступлений либо преступлений против человечества.

Европейский суд по правам человека в # 16 постановления по делу Селиверстов против России от 25 сентября 2008 года отметил, что «... положения подп.а) п.3) ст.6 Конвенции отражают необходимость уделять особое внимание уведомлению обвиняемого о предъявляемом ему обвинении. Подробные сведения о преступлении играют важную роль в уголовном процессе в том смысле, что именно с момента их объявления обвиняемому он официально считается уведомленным о фактических и юридических основаниях выдвинутых против него обвинений.

Подпункт а) п.3) ст.6 Конвенции наделяет обвиняемого правом быть уведомленным не только об основании предъявленного ему обвинения, то есть о деяниях, которые он предположительно совершил и на которых основывается выдвинутое обвинение, то также и о юридической квалификации этих деяний. Такая информация должна быть детальной».

Европейский суд по правам человека в этом же постановлении подчеркнул, что «...сфера действия подп.а) п.1) ст.6 конвенции должна быть оценена в свете более общего права обвиняемого на справедливое

судебное разбирательство, гарантированное п.1) ст.6 Конвенции. По уголовным делам предоставление обвиняемому полной и детальной информации относительно выдвинутых против него обвинений и, следовательно, уведомление его о юридической квалификации содеянного им, которой, возможно, будет придерживаться суд при рассмотрении дела, является чрезвычайно важной предпосылкой гарантии того, что производство по уголовному делу является справедливым» (см. # 17).

В этом же постановлении Европейский суд по правам человека также напомнил, что «...подп.а) и п.б) п.3) ст.6 Конвенции взаимосвязаны и что право обвиняемого быть уведомленным о характере и основаниях предъявляемого ему обвинения должно рассматриваться в свете права обвиняемого на подготовку своей защиты...» (см. # 17).

Также отметил, что 8 мая 2022 года Народным Собранием АТО Гагаузия было принято Постановление № 48-ЧЗ/УП «О символах праздника «Дня Победы в Великой Отечественной войне» 9 мая 2022 года на территории АТО Гагаузия».

Согласно п.1 указанного Постановления на территории АТО Гагаузия при проведении 9 мая 2022 года массовых мероприятий в рамках празднования Дня Победы и памяти героев, павших за независимость Родины, разрешено использование ленточек двух-трех и более цветов, включая сочетание черного и оранжевого цветов. Следовательно, использование Георгиевской ленты было разрешено на территории АТО Гагаузия при проведении торжественных мероприятий 9 мая 2022 года.

Таким образом, изложенные выше нарушения в своей совокупности влекут за собой недействительность составленного 17 мая 2022 года констатирующим субъектом протокола о правонарушении.

Просит суд, признать недействительным протокол о правонарушении от 17 мая 2022 года серии МАІ 04 229283 № 2531 4019 8427 6665, составленный начальником СП № 2 ООБ комиссаром Чакир Ф. в отношении него *****а Николаевича по ст.365⁵ КоП РМ и отменить решение о применении наказания в виде штрафа в размере 90 условных единиц.

5. Заявитель *** в судебное заседание не явился, хотя был надлежащим образом уведомлен о дате и времени рассмотрения дела, однако не известил о причине неявки.**

6. Выслушанный в судебном заседании представитель констатирующего субъекта Инспектората Полиции Вулкэнешть Чакыр Ф. отметил, что поданную жалобу считает необоснованной, просил протокол, составленный в отношении ***** Л. оставить в силе. Отметил, что в жалобе гр-н Киосе Л. указал, что в протоколе не было потерпевшей стороны, потерпевшей стороной является государство. При рассмотрении протокола не может быть потерпевшей стороны, потому что потерпевшая сторона государство, которое принимало данное решение. Также заявитель указывает, что георгиевская ленточка не является символом или атрибутикой, которая приводит к пропаганде, однако в п.в ст. 1 Закона № 354 от 2003 г. было указано, что георгиевская ленточка, само понятие георгиевской ленточки цветная лента, черно-оранжевого цвета, двухцветная полоса запрещена на территории РМ, т.е. здесь идет не как понятие Георгиевской ленточки, просто запрещена цветная полоса черно-оранжевого цвета. Кроме того заявитель указывает, что депутаты Народного Собрания издали указ и приняли такое решение, что на территории Гагаузии данная цветная полоса разрешена. Однако решение Народного Собрания не может идти в разрез в решением принятым Правительством РМ, поэтому это не является причиной того, что они могли выйти с данной лентой. Протокол составлен законно, просил оставить в силе.

7. Рассмотрев жалобу, выслушав констатирующего субъекта, изучив представленные материалы дела о правонарушении, проверив законность и обоснованность составленного протокола о правонарушении и вынесенного по нему решения, суд приходит к выводу о том, что поданная жалоба необоснованна и подлежит отклонению по следующим основаниям:

8. Как следует из предоставленных материалов дела о правонарушении, суд, считает, что представленные доказательства, были получены констатирующим субъектом в соответствии с ч.(1) ст. 425 КоП РМ, без нарушения конституционных прав и свобод личности, а в последствии оценены достаточно, всесторонне и объективно, на основании которых установлено наличие правонарушения, предусмотренного ст.365⁵ КоП РМ, и виновность *****а в его совершении.

9. Оценивая форму и содержание протокола о правонарушении серии и номера МАІ 04 229283 от 17.05.2022 года, суд приходит к выводу о том, что

указанный протокол о правонарушении был составлен констатирующим субъектом в соответствии с требованиями ст.ст.442, 443 КоП, с указанием в его содержании, в том числе, сведений о событии правонарушения, месте и времени его совершения, обстоятельств дела, имеющих значение для установления фактов и правовых последствий, юридической квалификации деяния и т.д.

10. В связи с изложенным, судебная инстанция не может согласиться с доводами заявителя о том, что констатирующим субъектом при составлении протокола о правонарушении серии и номера МАІ 04 229283 от 17.05.2022 года, были нарушены императивные правовые нормы, содержащиеся в ст.443 КоП РМ.

11. При указанных обстоятельствах, жалоба заявителя ***** Л. о признании недействительным протокола о правонарушении серии и номера МАІ 04 229283 от 17.05.2022 года, составленного в отношении *****а по ст.365⁵ КоП, подлежит отклонению за необоснованностью.

12. Так, согласно протоколу о правонарушении МАІ 04 229283 от 17.05.2022 года, ***** признан виновным в совершении правонарушения предусмотренного ст.365⁵ КоП РМ, согласно которому назначено наказание в виде штрафа в размере 90 у.е., то есть в размере 4 500 лей, за то, что он, 9 мая 2022 года, в 10 часов 30 минут публично вывесил на своей рубашке цветную уведомляющую ленту, в виде черно-оранжевой двухцветной полосы.

13. В соответствии с ч.(1) ст.442 КоП РМ, протокол о правонарушении является актом индивидуализации противоправного деяния и установления лица, его совершившего. Протокол составляется констатирующим субъектом на основе личных констатаций и собранных доказательств в присутствии лица, совершившего деяние, или в его отсутствие.

Так анализируя *правовые нормы, подлежащие применению при разрешении данных жалоб,* суд отмечает, что:

14. В соответствии с ч.(1) и (2) ст.5 КоП РМ, никто не может быть признан виновным в совершении правонарушения, а также подвергнут наказанию за его совершение, иначе как в соответствии с законом о правонарушениях, применение других положений законодательства в ущерб лицу, совершившему правонарушения, равно как и применение закона о правонарушениях по аналогии запрещаются.

15. Согласно положениям ст.7 КоП РМ, предусматривающим принцип справедливости - лицу может быть назначено наказание только за правонарушение, в отношении которого доказана его вина, с соблюдением положений настоящего кодекса.

16. В соответствии с положениями ст.10 КоП РМ, правонарушением является виновное противоправное деяние (действие или бездействие), представляющее меньшую социальную опасность, чем преступление, посягающее на охраняемые законом ценности, предусмотренное настоящим кодексом и наказуемое согласно установленной ответственности за правонарушение.

17. В соответствии со ст.374 ч.(3) КоП РМ, Производство о правонарушениях осуществляется на общих принципах права, относящегося к правонарушениям, на основе Конституции, настоящего кодекса, Уголовно-процессуального кодекса в случаях, прямо предусмотренных настоящим кодексом, а также норм международного права и международных договоров о правах и основных свободах человека, одной из сторон которых является Республика Молдова.

18. В соответствии со ст.442 ч.(1) КоП РМ, протокол о правонарушении является актом индивидуализации противоправного деяния и установления лица, его совершившего. Протокол составляется констатирующим субъектом на основе личных констатаций и собранных доказательств в присутствии лица, совершившего деяние, или в его отсутствие.

19. Согласно ч.(1) – ч.(3) ст.440 КоП РМ, Установление события правонарушения означает осуществляемую констатирующим субъектом деятельность по сбору и представлению доказательств наличия правонарушения, принятию решения о рассмотрении правонарушения на основании констатации констатирующего субъекта или составлению протокола о правонарушении и назначению наказания за правонарушение или направлению при необходимости дела служащему, уполномоченному рассматривать его, в составе органа, к которому относится констатирующий субъект, в судебную инстанцию или иной орган для рассмотрения.

(2) Правонарушение доводится до сведения констатирующего субъекта посредством жалобы или сообщения либо устанавливается им по собственной инициативе, когда имеется информация, достаточная для того,

чтобы с высокой степенью вероятности предположить совершение правонарушения, либо непосредственной констатацией события правонарушения.

(3) В течение не более 15 дней со дня получения сообщения констатирующий субъект обязан проверить сообщение и принять меры, предусмотренные настоящей главой.

20. В соответствии с ч.(1) и ч.(2) ст.448 КоП РМ, правонарушитель, потерпевший или их представитель, прокурор, если он участвует в деле о правонарушении, в случае своего несогласия с решением констатирующего субъекта или в случае вынесения решения с нарушением установленных настоящим кодексом процессуальных норм вправе обжаловать вынесенное по делу о правонарушении решение. Срок обжалования решения констатирующего субъекта составляет 15 дней со дня вынесения решения или – для сторон, не присутствовавших на заседании по делу о правонарушении, – со дня вручения копии данного решения в соответствии с частью (8) статьи 447¹.

21. Проверив соблюдение заявителем срока обжалования вышеуказанного заключения констатирующего субъекта, судебная инстанция отмечает, что жалоба Киосе *****а на протокол о правонарушении МАІ 04 229283 от 17.05.2022 года и решение о правонарушении от 17.05.2022 года, по факту совершения правонарушения, предусмотренного ст.365⁵ КоП РМ, была подана 31 мая 2022 года, что подтверждается печатью входящей корреспонденции ИП Вулкэнешть, протокол о правонарушении №МАІ04 229283 составлен 17.05.2022 года в присутствии *****а, исходя из чего судебная инстанция делает вывод о том, что заявителем был соблюден срок для обжалования решения констатирующего субъекта, установленный ст.448 КоП РМ.

22. В соответствии с ч.(4) ст.24 УПК - Стороны процесса избирают свою позицию, способы и средства ее отстаивания самостоятельно и независимо от суда, других органов или лиц. Суд по просьбе стороны оказывает ей содействие в добывании средств доказывания в порядке, предусмотренном настоящим кодексом.

23. Оценивая доводы заявителя, отраженные в поданной жалобе, судебная инстанция критически относится к доводам заявителя о том, что протокол был составлен в нарушение положений ст.443 КоП РМ.

24. Относительно формы и содержания протокола о правонарушении МАИ 04 229283 от 17.05.2022 года, суд приходит к выводу о том, что указанный протокол о правонарушении был составлен констатирующим субъектом в соответствии с требованиями ст.ст.442, 443 КоП РМ, с указанием в его содержании, в том числе, сведений о событии правонарушения, месте и времени его совершения, обстоятельств дела, имеющих значение для установления фактов и правовых последствий, и т.д.

25. Как следствие, судебная инстанция не усматривает оснований для признания недействительным (ничтожным) протокола о правонарушении МАИ 04 229283 от 17.05.2022 года составленного в отношении *****а по ст.365⁵ КоП РМ.

26. Оценивая доводы заявителя, отраженные в поданной жалобе, судебная инстанция также критически относится к доводам заявителя относительно того, что доказанность констатирующим субъектом факта совершения *****а правонарушения, предусмотренного ст.365⁵ КоП РМ, судебная инстанция приходит к выводу о том, что констатирующим субъектом были собраны и, соответственно, представлены в судебную инстанцию убедительные доказательства, подтверждающие совершение *****а указанного правонарушения, предусмотренного ст.365⁵ КоП РМ.

27. Таким образом, судебная инстанция отмечает, что каких-либо нарушений в содержании протокола о правонарушении, которые бы оказали бы существенное влияние на дело по существу, установлено не было.

28. Судебная инстанция отмечает, что на этапе установления факта правонарушения констатирующим субъектом каких-либо процессуальных ошибок, которые повлекли бы за собой недействительность протокола, также не были допущены.

29. Указанный вывод основывается судебной инстанцией на исследовании доказательств, собранных констатирующим субъектом.

30. Так, при изучении материалов дела суд установил, что все процессуальные акты, в том числе и протокол о правонарушении и решение о наложении взыскания составлены в соответствии с положениями Кодекса о правонарушениях РМ.

31. К тому же, в соответствии со ст.425 КоП РМ (1) Доказательствами являются полученные в определенном настоящим кодексом порядке фактические данные, которые служат средством установления наличия или

отсутствия события правонарушения, личности совершившего деяние, его виновности и иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

(2) Доказательствами признаются фактические данные, устанавливаемые следующими средствами: протоколом о правонарушении, протоколом изъятия вещей и документов, протоколом обыска, протоколом осмотра места происшествия, протоколами иных процессуальных действий, проведенных в соответствии с настоящим кодексом, объяснениями лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, заявлениями потерпевшего, свидетелей, письменными доказательствами, аудио- или видеозаписями, фотографиями, вещественными доказательствами, изъянными вещами и документами, научно-техническими и судебно-медицинскими заключениями, заключением эксперта.

(3) Лицо, уполномоченное рассматривать дело о правонарушении, оценивает доказательства, сообразуясь со своим внутренним убеждением, основанным на рассмотрении их в совокупности с установленными обстоятельствами дела, и руководствуясь законом.

(4) Никакие доказательства не имеют заранее установленной силы.

32. Так, суд отмечает, что согласно **Заключению от 17 мая 2022 года о результатах проверки материала Ж-2 №553 от 09.05.2022 года**, судом было установлено, что 09 мая 2022г. в 11:54 в диспетчерат ИП Вулкэнешть поступил рапорт Начальника СП № 2 ООБ ИП Вулкэнешть комиссара Чакир Ф.А. о том, что 09.05.2022г. во время проведения митинга, посвященного празднования «Дня Победы», который проходил в с. Чишмикиой, двумя гражданами, было допущено нарушения требований Закона № 54/2003, а именно, выразившегося в ношении Георгиевской ленты, (двухцветная черно-оранжевая полоса).

В ходе разбирательства по данному материалу, личность одного из жителей с. Чишмикиой была установлено, им оказался гр-н ***** Николаевич, ***** г.р., жит. *****.

При допросе гр-на ***** Л.Н. он пояснил, что 09.05.2022г. примерно в 10:00 он поехал в Дом Культуры с. Чишмикиой, где проходил праздничный концерт, в честь празднования праздника «Дня Победы». Будучи там, гр-н ***** Л.Н. повесил на свою рубашку с лицевой её части, Георгиевскую ленту (черно-оранжевая двухцветная полоса), в знак уважения и памяти участников

войны. После концерта гр-н ***** Л.Н. вместе с другими жителями села, участвовал в митинге, посвященный вышеуказанному празднику.

Данный факт подтверждается «скриншотом» с мобильного телефона комиссара Чакир Ф.А.

33. Тем самым гражданин ***** нарушил: **п.б) ст.1 Закона РМ «О противодействии экстремистской деятельности»** - под **общеизвестной атрибутикой или символикой**, используемой в контексте актов военной агрессии, военных преступлений либо преступлений против человечества, а также пропаганды или прославления этих действий, понимаются флаги, **цветные/уведомляющие полосы и ленты (двухцветная черно-оранжевая полоса)**, эмблемы (графические элементы, буквы либо цифры и их сочетания), **используемые участниками актов военной агрессии, военных преступлений или преступлений против человечества.**

34. Давая оценку правильности юридической квалификации констатирующим субъектом действий правонарушителя судебная инстанция приходит к выводу о том, что констатирующий субъект верно квалифицировал совершенное ***** деяние по **ст.365⁵ Кодекса о Правонарушениях РМ – «Изготовление, продажа, распространение, владение в целях распространения и публичное использование общеизвестной атрибутики или символики, используемой в контексте актов военной агрессии, военных преступлений либо преступлений против человечества, а также пропаганды или прославления этих действий».**

35. При таких обстоятельствах суд констатирует, что инкриминируемое ***** правонарушение конкретно и соответствует требованиям ст.443 КоП.

36. Таким образом, суд считает, что виновность заявителя в совершении инкриминируемого правонарушения была полностью доказана соответствующими и убедительными доказательствами, исследованными в ходе судебного заседания, а правонарушитель не представил суду какие-либо соответствующие и убедительные доказательства, не привели ни одно из оснований позволяющих отменить обжалуемое решение.

37. Согласно приложенной к протоколу осмотра места происшествия фототаблице суд достоверно констатирует, что 9.05.2022 года ***** публично использовал общеизвестную символику, а именно двухцветная черно-оранжевая полоса, прикрепив ее на своей рубашке, достоверно

осознавая, что вступили в законную силу изменения и дополнения в п.б) ст.1 Закона РМ «О противодействии экстремистской деятельности»

38. Кроме того, суд отмечает, что ***** признал, что сам повесил на свою рубашку с лицевой её части, Георгиевскую ленту (черно-оранжевая двухцветная полоса), в знак уважения и памяти участников войны.

39. Доводы заявителя ***** Л., о том, что ни протокол о правонарушении, ни обжалуемое решение являются недействительным, по основаниям, что 8 мая 2022 года Народным Собранием АТО Гагаузия было принято Постановление № 48-ЧЗ/УП «О символах праздника «Дня Победы в Великой Отечественной войне» 9 мая 2022 года на территории АТО Гагаузия», а именно при проведении 9 мая 2022 года массовых мероприятий в рамках празднования Дня Победы и памяти героев, павших за независимость Родины, разрешено использование ленточек двух-трех и более цветов, включая сочетание черного и оранжевого цветов., суд считает их декларативными и необоснованными, поскольку указанные акты идут в противовес законодательству Республики Молдова, обязательному для исполнения на любой территории Молдовы.

40. Одновременно с этим судебная инстанция отмечает, что не может быть поставлено под сомнение решение констатирующего субъекта о наложении штрафа в размере 90 условных единиц ***** Л., поскольку санкция статьи ст.365⁵ КоП РМ, предусматривает наложение штрафа на физических лиц в размере от 90 до 180 условных единиц или назначение наказания в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок от 30 до 60 часов, соответственно констатирующим субъектом был установлен минимальный размер штрафа по данной статье.

41. Таким образом, по результатам рассмотрения жалобы *****а и исследования материалов дела о правонарушении и на основании указанного в совокупности, судебная инстанция делает вывод, что действия Мороз В. содержит состав правонарушений, предусмотренных ст.365⁵ КоП и действия указанного лица правильно квалифицированы констатирующим субъектом, как следствие, об обоснованности решения констатирующего субъекта начальника СП №2 ООБ ИП Вулкэнешть, комиссара Чакыр Ф. от 17.05.2022 года, в соответствии с которым ***** Л. был признан виновным в совершении указанного правонарушения и ему было назначено наказание в виде штрафа в размере 90 у.е. то есть 4500 лей.

42. Дополнительно, суд приводит в обоснование своего решения необходимость соблюдения одного из устоявшихся принципов Европейского суда по правам человека - принципа стабильности юридических правоотношений, настаивающем на том, что стороны не вправе, без наличия на то серьезных оснований, ставить под сомнение решение того или иного лица, действовавшего в официальном качестве.

43. Также, факт соответствия протокола о правонарушении с требованиями ст.ст.442, 443 КоП РМ, также подтвержден и письменными материалами дела, а именно:

- заключением о результатах проверки от 17 мая 2022 года по факту совершения правонарушения ***** Л., предусмотренного ст.365⁵ КоП РМ (л.д.8);

- рапортом комиссар Филиппов К. от 09.05.2022 года (л.д.9);

- рапортом комиссар Чакир Ф. от 09.05.2022 года (л.д.10);

- протоколом осмотра места происшествия от 09.05.2022 года (л.д.12);

- фототаблицей, фиксирующий факт нарушения ***** Л. (л.д.13);

- постановлением о признании и приобщении вещественных доказательств (л.д.14);

- рапортом о регистрации правонарушения по ст.365⁵ КоП РМ (л.д.15);

- протоколом допроса ***** Л. (л.д.19);

- протоколом о правонарушении №МАІ04 229283 от 17.05.2022 года (л.д.20).

44. При таких обстоятельствах, судебная инстанция приходит к выводу, что протокол констатирующего субъекта начальника СП №2 ООБ ИП Вулкэнешть, комиссара Чақыр Ф. от 17.05.2022 года в отношении *****а по ст.365⁵ КоП РМ, и вынесенное решение о назначении наказания в виде штрафа в размере 90 у.е. то есть 4500 лей, необходимо оставить без изменения, а жалобу без удовлетворения, за необоснованностью.

На основании изложенного и руководствуясь ст.365⁵ КоП РМ, ч.(2) ст.24, ст.ст. 443, 448, 455, 465 ч.(1), 467 и 468 ч. (1) КоП РМ, суд

р е ш и л:

1. **Жалобу заявителя *****а на недействительность протокола о правонарушении №МАІ04 229283 от 17.05.2022 года по ст.365⁵ КоП РМ в отношении *****а и решения констатирующего субъекта начальника**

СП №2 ООБ ИП Вулкэнешть, комиссара Чакыр Ф. от 17.05.2022 года о назначении ему наказания в виде штрафа в размере 90 (девятисто) у.е. то есть 4500 (четыре тысячи пятьсот) лей и прекращении производства о правонарушении – **отклонить за необоснованностью.**

2. Протокол о правонарушении №МАІ04 229283 от 17.05.2022 года по ст.365⁵ КоП РМ и **решение** констатирующего субъекта, начальника СП №2 ООБ ИП Вулкэнешть, комиссара Чакыр Ф. от 17.05.2022 года о назначении наказания *****а в виде штрафа в размере 90 (девятисто) у.е. то есть 4500 (четыре тысячи пятьсот) лей - **оставить без изменения.**

Решение может быть обжаловано в 15-дневный срок в кассационном порядке в Апелляционную палату Комрат, через суд Комрат офис Вулкэнешть, со дня получения мотивированного решения.

Председательствующий
Судья
БОТЕЗАТУ

ИГОР