

Дело №2с-41/2021
PIGD 2-21041003-23-2с-19032021

Р Е Ш Е Н И Е
именем закона

Резолютивная часть решения была вынесена 21 ноября 2022 года в мун. Комрат.
Мотивированное решение по делу составлено 03 марта 2023 года в мун. Комрат.

Суд Комрат (Центральное местонахождение)

в составе

Председательствующего, судьи
при секретаре

Попович С.И.,
Панделя Т., Зайкова Р.,
Чакир В.,

с участием

представителя истца

Парасий Р.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
BC MOLDINDCONBANK SA к Влах Сергею, с третьим лицом SI Demir-Agro
SRL /в процессе несостоятельности/ о взыскании суммы долга (уточненные
требования), -

у с т а н о в и л :

1. Фактические обстоятельства дела.

19.03.2021 года, истец BC MOLDINDCONBANK SA обратился в суд
Комрат с исковым заявлением к ответчикам SI Demir-Agro SRL и Влах
Сергею о взыскании в солидарном порядке по договорам кредита revolving №
***** от 10.07.2019 года, revolving № ***** от 07.07.2020 года, facilitate
overdraft № ***** от 07.07.2020 года, и пользовательские соглашения facilitate
overdraft № ***** от 12.11.2020 года, № ***** от 20.11.2020 года, № ***** от
16.12.2020 года, № ***** от 18.12.2020 года, № ***** от 21.12.2020 года и
№ ***** от 23.12.2020 года, и по договорам поручительства № ***** от
10.07.2019 года, № ***** от 07.07.2020 года и № ***** от 07.07.2020 года
суммы долга в размере 3 082 293,70 долларов США, судебные расходы в
виде государственной пошлины, оплаченной истцом при подаче иска в суд в
размере 50 000 леев, а также иные расходы, понесенные истцом на
протяжении рассмотрения данного заявления.

23.08.2021 года, в ходе судебного разбирательства, представителем
истца BC MOLDINDCONBANK SA подано заявление об увеличении
исковых требований, согласно которому просил взыскать в солидарном

порядке с ответчиков суммы долга в размере 3 293 343,70 долларов США, судебные расходы в виде государственной пошлины, оплаченной истцом при подаче иска в суд в размере 50 000 леев, а также иные расходы, понесенные истцом на протяжении рассмотрения данного заявления.

19.01.2022 года, в ходе судебного разбирательства, представителем истца BC MOLDINDCONBANK SA подано заявление об уточнении исковых требований, согласно которому просил взыскать только с ответчика Влах Сергея по договорам кредита revolving № ***** от 10.07.2019 года, revolving № ***** от 07.07.2020 года и facilitate overdraft № ***** от 07.07.2020 года, и пользовательские соглашения facilitate overdraft № ***** от 12.11.2020 года, № ***** от 20.11.2020 года, № ***** от 16.12.2020 года, № ***** от 18.12.2020 года, № ***** от 21.12.2020 года и № ***** от 23.12.2020 года и по договорам поручительства № ***** от 10.07.2019 года, № ***** от 07.07.2020 года и № ***** от 07.07.2020 года суммы долга в размере 3 293 343,70 долларов США, судебные расходы в виде государственной пошлины, оплаченной истцом при подаче иска в суд в размере 50 000 леев, а также иные расходы, понесенные истцом на протяжении рассмотрения данного заявления.

2. Доводы и мотивы, изложенные в обоснование поданного искового заявления о взыскании суммы долга.

1. BC „Moldindconbank” S.A., посредством филиала «Комрат» предоставил „S.I. Demir-Agro” S.R.L. следующие кредиты:

1) согласно договору кредита № ***** от 10.07.2019 года, кредит на сумму в 2 000 000,00 (два миллиона) USD с окончательным сроком погашения 10.06.2021 года;

2) согласно договору кредита № ***** от 07.07.2020 года, кредит на сумму в 1 000 000,00 (один миллион) USD с окончательным сроком погашения 07.07.2021 года;

3) согласно договору кредита № ***** от 07.07.2020 года, линию овердрафта на сумму в 1 000 000,00 (один миллион) USD с окончательным сроком погашения 07.07.2021 года.

Согласно положения главы 1 п. (1) договоров кредита № ***** от 10.07.2019 года и № ***** от 07.07.2020 года, на основании данного договора кредита, Банк обязуется предоставить должнику линию кредитов revolving на сумму в 2 000 000,00 (два миллиона) USD \$, и соответственно 1 000 000,00 (один миллион) USD, в данных пределах должник имеет возможность выполнения многократных изъятий и погашений кредита согласно условиям данного договора, а также будучи обязанным выплачивать процент за пользование кредитов, а также иные выплаты, относящиеся к нему, предусмотренные настоящим договором.

Согласно главе 3 п. (1) и (2) договоров кредита №***** от 10.07.2019 года и №***** от 07.07.2020 года, Банк предоставляет кредит в виде линии кредитов revolving, в пределах размера, предусмотренного в главе 1 п. (1) договоров кредита. В тоже время, должник сможет использовать линию кредитов revolving путем многократных изъятий и погашений кредита в пределах размера, предусмотренного в главе 1 п. (1), в соответствии с графиком погашения, предусмотренным в приложении №1 к договору. Кредит предоставляется должнику отдельным кредитным счетом, открытым в Банке.

В тоже время, согласно главе 1 п. (1) и (2) договора кредита overdraft №***** от 07.07.2020 года, на основании настоящего договора кредита, Банк обязался предоставить должнику линию кредитов overdraft на сумму в 1 000 000,00 (один миллион) USD, должник имеет возможность выполнения многократных изъятий и погашений кредита согласно условиям данного договора, а также будучи обязанным выплачивать процент за пользование кредита, а также иные выплаты, относящиеся к нему, предусмотренные настоящим договором. Для проведения каждого изъятия кредита, стороны подпишут соглашение использования overdraft к настоящему договору, в котором будут предусмотрены условия изъятия и погашения кредита, а также выплаты процентов. Соглашения использования overdraft, подписанные к настоящему договору составят составную часть договора.

Как следствие, на основании договора кредита overdraft №***** от 07.07.2020 года, Банк заключил с „S.I. Demir-Agro" S.R.L. следующие соглашения пользования overdraft: № ***** от 12.11.2020 года, № ***** от 20.11.2020 года, № ***** от 16.12.2020 года, № ***** от 18.12.2020 года, №***** от 21.12.2020 года и №***** от 23.12.2020 года.

В целях гарантии своевременного исполнения обязательств должником „S.I. Demir-Agro" S.R.L., на основании договоров поручительства №***** от 10.07.2019 года, № ***** от 07.07.2020 года и №***** от 07.07.2020 года, Сергей Влах в качестве поручителя обязался нести ответственность своим имуществом и исполнить в солидарном порядке и в полном объеме обязательства должника „S.I. Demir-Agro" S.R.L. вытекающие из договоров кредита №***** от 10.07.2020 года, №***** от 07.07.2020 года и №***** от 07.07.2020 года, в случае если последний не исполнит денежных обязательств, взятых в соответствии с вышеуказанными договорами кредита.

Банк в полном объеме исполнил взятые обязательства, что подтверждается выписками со счета № ***** , nr. ***** , nr. ***** , nr. ***** , nr. ***** , nr. ***** , nr. ***** nr. и ***** от 17.03.2021 года, но ответчики вопреки законным положениям договора, не соблюли взятые обязательства

по оплате кредита, процентов и полагающихся выплат, вытекающие из договоров кредита.

В данном контексте, в соответствии с расчетом задолженности №**** от 17.03.2021 года, общая задолженность, накопленная „S.I. Demir-Agro" S.R.L. согласно вышеуказанным договорам кредита, составила сумму в 3 082 293,70 USD, состоящая из: кредита на сумму в 2 919 999,51 USD, процент в размере 36 928,52 USD дополнительный процент за невыплату кредита в сумме 125 365,67 USD.

Согласно главы 8 и 9 п. (1) договоров кредита, несоблюдение должником взятых на себя обязательств, дает Банку право проводить следующие меры: отзывать в исполнении обязательств по предоставлению кредита или последующих кредитных траншей; уменьшение суммы кредита для предоставления; признать к досрочной выплате кредита и всех полагающихся сумм; возмещение кредита за счет банковских счетов должника в леях и валюте; принудительное взыскание имущества должника; расторжение договора.

Согласно гл. 12 и 13 п. (2) договоров кредита, любое недопонимание, вытекающее из договора кредита будет разрешено в досудебном порядке, а в случае если не придут к соглашению, спор будет разрешен в порядке, установленном действующим законодательством РМ.

Таким образом, в целях разрешения данного спора мирным путем в досудебном порядке, Банк направил в адрес ответчиков, заказными письмами, претензии №00/10/2/1-02/177, №00/10/2/1-02/179 от 15.02.2021 года, которыми просил оплатить задолженности, образовавшиеся согласно договорам кредита. Также, в адрес поручителя, заказным письмом, было направлено уведомление №00/10/2/1-02/178 от 15.02.2021 года с просьбой погасить задолженность по договорам кредита, но все эти претензии и уведомления остались без ответа и удовлетворения, причина, по которой Банк обратился в суд с данным иском.

В данном контексте, учитывая несоблюдение денежных обязательств „S.I. Demir-Agro" S.R.L. в качестве должника и Влах С. в качестве поручителя, согласно кредитным договорам и договорам поручительства, Банк просит взыскать с ответчиков в солидарном порядке общую сумму в 3 082 293,70 USD.

2. Взыскание судебных расходов.

Согласно ст. 94 ч. (1) и (2) ГПК, (1) Судебная инстанция обязует сторону, проигравшую процесс, оплатить стороне, в пользу которой состоялось решение, по ее заявлению, понесенные последней судебные расходы. Если иск удовлетворен частично, то судебные расходы возмещаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных исковых

требований, а ответчику – пропорционально той части исковых требований, в удовлетворении которых истцу отказано. Если имеется несколько истцов или несколько ответчиков, они обязаны оплатить судебные расходы в равных частях, пропорционально или солидарно соответственно интересам каждого или в зависимости от характера спора между ними. Если один из соучастников использовал специальные средства судебной защиты, остальные соучастники не обязаны разделить с ним понесенные им расходы.

Согласно ст. 82 ГПК, Судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно платежному поручению №28 от 17.03.2021 года, приобщенному в оригинале к настоящему иску, ВС „Moldindconbank” S.A. при подаче настоящего иска, уплатил госпошлину в размере 50 000,00 леев.

2.1. Доводы и мотивы, изложенные в обоснование поданного заявления об увеличении исковых требований.

Решением суда Комрат, офис Чадыр-Лунга от 26.05.2021 года, дело №2i-06/2021, судья Лазарева Н. было удовлетворено исковое заявление, поданное должником „S.I. Demir-Agro” S.R.L. и возбужден в отношении него процесс несостоятельности. В качестве администратора процесса несостоятельности был назначен авторизированный администратор Адриан Килару, обладатель авторизации №***** от 14.01.2015 года, выданной МЮ.

В рамках процесса несостоятельности, ВС „Moldindconbank” S.A. подал заявление об утверждении требований, которым просил утвердить требования ВС „Moldindconbank” S.A. в отношении должника „S.I. Demir-Agro” S.R.L., в окончательном табеле требований, в качестве гарантированного требования на сумму в 3 293 343,70 USD.

Окончательным табелем уточнения требований в отношении имущества должника, поданного администратором несостоятельности Адриан Килару в инстанцию, рассматривающую дела о несостоятельности, требование банка были удовлетворены в полном объеме, а именно на сумму в 3 293 343,70 USD.

Согласно ст. 45 ч. (1) Закона №149/2012 о несостоятельности, по требованиям, срок исполнения которых не наступил, срок исполнения считается наступившим с момента возбуждения процесса несостоятельности.

Согласно ст. 75 ч. (3) Закона №149/2012 о несостоятельности, с момента возбуждения процедуры несостоятельности начисление пени, процентов и других платежей по кредиторским задолженностям должника приостанавливается.

Как следствие, согласно указанным правовым нормам, проценты по кредитным договорам №***** от 10.07.2019 года, № ***** от 07.07.2020 года и № *****от 07.07.2020 года, предоставленных должнику „S.I. Demir-

Agro" S.R.L. могут быть начислены кредитором ВС „Moldindconbank" S.A. до даты возбуждения процесса несостоятельности, когда законом приостанавливается начисление процентов.

Согласно расчету непогашенных задолженностей №***** от 21.06.2021 года на дату возбуждения процесса несостоятельности 26.05.2021 года, общая задолженность по всем кредитным договорам должника составляла 3 293 343,70 USD. Данная сумма образована из задолженностей по следующим кредитным договорам:

- кредитный договор revolving № ***** от 10.07.2019 года - общая задолженность 1 000 062,00 USD, образовалась из - кредит 920 000,00 USD, процент 21 692,00 USD, пеня за непогашение кредита в сроки, установленные согласно договору 58 370,00 USD;

- кредитный договор revolving № ***** от 07.07.2020 года - общая задолженность 1 155 955,15 USD, образовалась из - кредит 1 000 000,00 USD, процент 23 578,26 USD, пеня за непогашение кредита в сроки, установленные согласно договору 132 376,89 USD;

- кредитный договор facilitate overdraft № *****от 07.07.2020 года, соглашение пользования № ***** от 12.11.2020 года - общая задолженность 429 138,41 USD - кредит 370 401,00 USD, процент 8 733,41 USD, пеня за непогашение кредита в сроки, установленные согласно договору 50 004,00 USD;

- кредитный договор № *****от 07.07.2020 года, соглашение пользования №*****от 20.11.2020 года - общая задолженность 95 619,86 USD, кредит 83 034,00 USD, процент 1 957,81 USD, пеня за непогашение кредита в сроки, установленные согласно договору 10 628,05 USD;

- кредитный договор № *****от 07.07.2020 года, соглашение пользования №***** от 16.12.2020 года - общая задолженность 214 486,32 USD, кредит 190 895,51 USD, процент 4 500,98 USD, пеня за непогашение кредита в сроки, установленные согласно договору 19 089,83 USD;

- кредитный договор № *****от 07.07.2020 года, соглашение пользования №*****от 18.12.2020 года - общая задолженность 96 733,12 USD, кредит 86 094,00 USD, процент 2 029,95 USD, пеня за непогашение кредита в сроки, установленные согласно договору 8 609,17 USD;

- кредитный договор № *****от 07.07.2020 года, соглашение пользования №***** от 21.12.2020 года - общая задолженность 97 193,67 USD, кредит 86 735,00 USD, процент 2 045,06 USD, пеня за непогашение кредита в сроки, установленные согласно договору 8 413,61 USD

- кредитный договор № *****от 07.07.2020 года, соглашение пользования №*****от 23.12.2020 года - общая задолженность 204 155,17

USD, кредит 182 840,00 USD, процент 4 311,05 USD, пеня за непогашение кредита в сроки, установленные согласно договору 004, 12 USD.

Согласно ст. 24 ч. (2) п. d) Закона №149/2012 о несостоятельности, наряду с мерами обеспечения, предусмотренными Гражданским процессуальным кодексом, судебная инстанция, рассматривающая дело о несостоятельности приостанавливает индивидуальные обращения взыскания кредиторами и принудительное исполнение в отношении имущества должника, а также течение срока давности в отношении права требовать принудительного исполнения требований кредиторов к должнику.

Также, согласно ст. 46 ч. (1) Закона №149/2012 о несостоятельности, Кредитор, которому по одному и тому же исполнению должны несколько солидарных должников, может потребовать от каждого из них исполнения всей суммы, составляющей его задолженность на момент возбуждения процесса несостоятельности.

Согласно ст. 76 Закона №149/2012 о несостоятельности, кредиторы предъявляют свои требования только в строгом соответствии с положениями о процедуре несостоятельности.

Согласно ст. 60 ч. (2) ГПК, в ходе рассмотрения дела истец вправе отказаться от иска, ответчик вправе признать иск, а стороны могут окончить дело мировым соглашением.

Согласно ст. 3 ч. (1) п. а) Закона №1216/1992 о государственной пошлине, исковых заявлений по спорам имущественного характера, заявлений об оспаривании исполнительного листа или другого документа, по которому взыскание производится в бесспорном порядке 3% цены иска или взыскиваемой суммы, но не менее 150 лей и не более 25000 леев с физических лиц и не менее 270 леев и не более 50000 леев с юридических лиц.

В данном аспекте отмечает, что при подаче иска в суд о взыскании задолженности с „S.I. Demir-Agro" S.R.L. и Влах С., ВС „Moldindconbank" S.A. уплатил госпошлину в размере 50 000 леев, что подтверждается платежным поручением № 28 от 17.03.2021 года, приобщенное в оригинале к материалам дела. Как следствие, при подаче данного заявления об увеличении размера требований иска, Банк не должен оплатить госпошлину.

В контексте изложенного и на основании положений ст. 56, 60 ГПК, ВС „Moldindconbank" S.A. взыскать в солидарном порядке с „S.I. Demir-Agro" S.R.L. и Влах С. в пользу ВС „Moldindconbank" S.A. задолженности согласно кредитным договорам № ***** от 10.07.2019 года, № ***** от 07.07.2020 года, № ***** от 07.07.2020 года и соглашений пользования № ***** от 12.11.2020 года, № ***** от 20.11.2020 года, № ***** от 16.12.2020 года, № ***** от 18.12.2020 года, № ***** от 21.12.2020 года, № ***** от 23.12.2020

года, на общую сумму в 3 293 343,70 USD, госпошлину в размере 50 000,00 леев, а также иные расходы, понесенные истцом на протяжении рассмотрения данного заявления.

2.2. Доводы и мотивы, изложенные в обоснование поданного уточненного искового заявления о взыскании суммы долга.

Решением суда Комрат, офис Чадыр-Лунга от 26.05.2021 года, дело №2i-06/2021, судья Лазарева Н. было удовлетворено исковое заявление, поданное должником „S.I. Demir-Agro" S.R.L.

На основании указанного решения администратором процесса несостоятельности был назначен Адриан Килару.

Согласно расчету задолженности, составленного Банком по состоянию от 26.05.2021 года (дата возбуждения процесса несостоятельности), общая задолженность должника „S.I. Demir-Agro" SRL составляет 3 293 343,70 USD, из которых:

- кредитный договор revolving № ***** от 10.07.2019 года - общая задолженность 1 000 062,00 USD, образовалась из - кредит 920 000,00 USD, процент 21 692,00 USD, пеня за непогашение кредита в сроки, установленные согласно договору 58 370,00 USD;

- кредитный договор revolving № ***** от 07.07.2020 года - общая задолженность 1 155 955,15 USD, образовалась из - кредит 1 000 000,00 USD, процент 23 578,26 USD, пеня за непогашение кредита в сроки, установленные согласно договору 132 376,89 USD;

- кредитный договор facilitate overdraft № ***** от 07.07.2020 года, соглашение пользования № ***** от 12.11.2020 года - общая задолженность 429 138,41 USD - кредит 370 401,00 USD, процент 8 733,41 USD, пеня за непогашение кредита в сроки, установленные согласно договору 50 004,00 USD;

- кредитный договор № ***** от 07.07.2020 года, соглашение пользования № ***** от 20.11.2020 года - общая задолженность 95 619,86 USD, кредит 83 034,00 USD, процент 1 957,81 USD, пеня за непогашение кредита в сроки, установленные согласно договору 10 628,05 USD;

- кредитный договор № ***** от 07.07.2020 года, соглашение пользования № ***** от 16.12.2020 года - общая задолженность 214 486,32 USD, кредит 190 895,51 USD, процент 4 500,98 USD, пеня за непогашение кредита в сроки, установленные согласно договору 19 089,83 USD;

- кредитный договор № ***** от 07.07.2020 года, соглашение пользования № ***** от 18.12.2020 года - общая задолженность 96 733,12 USD, кредит 86 094,00 USD, процент 2 029,95 USD, пеня за непогашение кредита в сроки, установленные согласно договору 8 609,17 USD;

- кредитный договор № **** от 07.07.2020 года, соглашение пользования №**** от 21.12.2020 года - общая задолженность 97 193,67 USD, кредит 86 735,00 USD, процент 2 045,06 USD, пеня за непогашение кредита в сроки, установленные согласно договору 8 413,61 USD;

- кредитный договор № **** от 07.07.2020 года, соглашение пользования №**** от 23.12.2020 года - общая задолженность 204 155,17 USD, кредит 182 840,00 USD, процент 4 311,05 USD, пеня за непогашение кредита в сроки, установленные согласно договору 17 004, 12 USD.

09.07.2021 года, ВС „Moldindconbank” S.A. подал заявление об удовлетворении и утверждении гарантированных требований на общую сумму в 3 293 343,70 USD.

Требование ВС „Moldindconbank” S.A. было полностью включено администратором несостоятельности в окончательный табель требований, как гарантированное требование, а в судебном заседании от 18.10.2021 года судебная инстанция, рассматривающая дела о несостоятельности, утвердила в полном объеме требования.

Согласно ст. 45 ч.(1) Закона о несостоятельности: По требованиям, срок исполнения которых не наступил, срок исполнения считается наступившим с момента возбуждения процесса несостоятельности.

Согласно ст. 123 ч.(2) ГПК РМ, Факты, установленные вступившим в законную силу судебным решением по гражданскому делу, ранее рассмотренному судебной инстанцией общей юрисдикции или специализированной судебной инстанцией, обязательны для судебной инстанции, рассматривающей дело, не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого гражданского дела, в котором участвуют те же лица.

В соответствии с положениями ст. 143 ч. (8) Закона №149 от 29.06.2016 о несостоятельности, Отметка судьи в сводном окончательном реестре требований имеет силу окончательного и вступившего в законную силу судебного решения в отношении всех утвержденных требований согласно их стоимости и очереди, а также в отношении должника, управляющего/ликвидатора и всех обеспеченных и необеспеченных кредиторов.

Согласно ст. 79 ч. (2) Закона №149 от 29.06.2016 о несостоятельности, дела в отношении имущества, входящего в состав дебиторской массы, по которым должник является ответчиком и которые находятся на стадии рассмотрения на день возбуждения процедуры несостоятельности, могут быть приняты управляющим/ликвидатором или кредитором, если они касаются:

- а) выделения имущества из дебиторской массы;

- b) удовлетворения обеспеченных требований;
- c) обязательств дебиторской массы.

Согласно ст. 56 ч. (1) ГПК РМ, Участники процесса имеют право знакомиться с материалами дела, делать выписки из них, снимать копии, заявлять отводы, представлять доказательства и участвовать в их исследовании, задавать вопросы другим участникам процесса, свидетелям, экспертам и специалистам, заявлять ходатайства, требовать представления доказательств, давать устные и письменные объяснения судебной инстанции, приводить свои доводы и соображения по всем возникающим в ходе судебного разбирательства вопросам, возражать против ходатайств, доводов и соображений других участников процесса, обжаловать судебные акты и осуществлять все процессуальные права, предоставленные им гражданским процессуальным законодательством.

Согласно ст. 60 ч. (3) ГПК РМ, Не считается изменением иска дополнение истцом основания иска, увеличение или уменьшение размера требований, внесение в иск дополнительных требований или требование возмещения стоимости утраченного или погибшего предмета.

На основании ст. 82 ГПК РМ, Судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ст. 94 ч. (1) ГПК РМ, Судебная инстанция обязует сторону, проигравшую процесс, оплатить стороне, в пользу которой состоялось решение, по ее заявлению, понесенные последней судебные расходы. Если иск удовлетворен частично, то судебные расходы возмещаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, а ответчику – пропорционально той части исковых требований, в удовлетворении которых истцу отказано.

С учетом возбуждения 26.05.2021 года процесса несостоятельности в отношении „S.I. Demir-Agro" SRL, задолженность „S.I. Demir-Agro" SRI. И Влах С. перед ВС „Moldindconbank" S.A. на дату возбуждения несостоятельности составила 3 293 343,70 USD.

Также, учитывая, что требование Банка было удовлетворено администратором несостоятельности, утверждено в процессе несостоятельности „S.I. Demir-Agro" SRL, ВС „Moldindconbank" S.A. уточняет свои требования путем увеличения требований в части суммы задолженности и судебных расходов, а также процессуального статуса „S.I. Dimir-Agro" SRL из ответчика в третье лицо.

В контексте изложенного и на основании положений ст. ст. 56, 60, 82, 94 ГПК РМ, ст. ст. 45, 79, 123, 143 Закона о несостоятельности просит взыскать с Влах С. в пользу ВС „Moldindconbank" S.A. задолженности согласно кредитным договорам № ***** от 10.07.2019 года, № ***** от

07.07.2020 года, № ***** от 07.07.2020 года и соглашений пользования № ***** от 12.11.2020 года, № ***** от 20.11.2020 года, № ***** от 16.12.2020 года, № ***** от 18.12.2020 года, № ***** от 21.12.2020 года, № ***** от 23.12.2020 года, на общую сумму в 3 293 343,70 USD, госпошлину в размере 50 000,00 леев, а также иные расходы, понесенные истцом на протяжении рассмотрения данного заявления.

3. Процедурные вопросы, аргументы сторон и участников процесса.

В судебном заседании представитель истца BC MOLDINDCONBANK SA Парасий Р. полностью поддержал заявление об увеличении и уточнении исковых требований и просил удовлетворить в полном объеме.

Ответчик Влах С. в судебное заседание не явился, хотя надлежащим образом был извещен о дате, месте и времени судебного заседания. в соответствии со ст. 206 ГПК, дело рассмотрено в отсутствие указанной стороны процесса.

Однако, им был представлен отзыв на исковое заявление, в котором указано следующее:

Решением суда Комрат (офис Чадыр - Лунга) от 26.05.2021 года, было удовлетворено исковое заявление поданное S.I. Demir-Agro SRL о возбуждении процесса несостоятельности в отношении самого себя.

В рамках данного дела, определением суда по несостоятельности от 18.10.2021 года, были утверждены требования кредитора (истец в рамках настоящего дела) BC Moldinconbank SA в размере 3 293 343, 70 долларов США и внесены в окончательный реестр требований.

Согласно ст. 260 (1) b, d) ГПК РМ, судебная инстанция обязана приостановить производство по делу в случаях, предусмотренных Законом о несостоятельности.

Согласно ст. 261 b), h) ГПК РМ, по просьбе участников процесса или по своей инициативе судебная инстанция может приостановить производство по делу в случаях невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, непосредственно связанного с ним.

Таким образом, S.I. Demir-Agro SRL в лице представителя, физического лица Влах Сергей, неоднократно обращался суду Комрат с требованием приостановить гражданское дело по иску BC Moldinconbank SA к S.I. Demir-Agro SRL и Сергей Влах о взыскании задолженности в размере 3 293 343,70 долларов США, учитывая что требования кредитора/истца были утверждены и рассматриваются судом по несостоятельности, в соответствии со ст. 261, ст. 262 ГПК РМ.

Исходя их вышесказанного, считает невозможным рассмотрение искового заявления поданного BC Moldinconbank SA к S.I. Demir-Agro SRL и

Сергей Влах о взыскании задолженности в размере 3 293 343,70 долларов США, так как требования истца были утверждены в рамках процесса несостоятельности и учитывая данный факт, просит отклонить исковое заявление как необоснованное.

Представитель третьего лица SI Demir-Agro SRL /в процессе несостоятельности/, администратор Килару А. в судебное заседание не явился, хотя надлежащим образом был извещен о дате, месте и времени судебного заседания. Поданным заявлением просил рассмотреть дело в его отсутствие, в связи с чем в соответствии со ст. 206 ГПК, дело рассмотрено в отсутствии указанного участника процесса.

Кроме того, указанным участником процесса также был представлен отзыв на исковое заявление, в котором просит снять с рассмотрения указанное исковое заявление BC MOLDINDCONBANK SA к ответчикам SI Demir-Agro SRL и Влах Сергею о взыскании в солидарном порядке по сумме долга в размере 3 082 293,70 долларов США, судебные расходы в виде государственной пошлины, оплаченной истцом при подаче иска в суд в размере 50 000 леев, а также иные расходы, понесенные истцом на протяжении рассмотрения данного заявления, на основании ст. 267 п. п. d) и l) ГПК

4. Оценка судебной инстанции.

Изучив исковое заявление, выслушав сторону процесса и исследовав материалы дела, применимые нормы закона, суд приходи к выводу, что поданное исковое заявление обоснованным и подлежащим удовлетворению, по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 774 ч. (1-2) ГК, в силу обязательственного отношения кредитор имеет право требовать от должника производства исполнения, а должник обязан произвести его. Исполнение может состоять в предоставлении чего-либо, определенном действии или воздержании от определенного действия.

В соответствии со ст. 776 ГК, обязательства возникают из договора, неправомерного действия (вследствие причинения вреда) и любого другого акта или деяния, в силу которых могут в соответствии с законом возникать обязательства.

В данном случае, основанием возникновения обязательственных правоотношений между сторонами, истцом BC MOLDINDCONBANK SA и ответчиком Влах Сергей являются заключенные договор поручительства № ***** от 10.07.2019 года, договор поручительства № ***** от 07.07.2020 года и договор поручительства № ***** от 07.07.2020 года.

Согласно ст. 1628 ГК (2), Поручительство – это обязательство, которое принято гарантом (поручителем) в пользу кредитора с целью обеспечить

обязательство должника перед кредитором (обеспечиваемое обязательство) и которое возникает и становится обязательным лишь постольку, поскольку возникает и становится подлежащим исполнению обеспечиваемое обязательство.

Указанные договора поручительства, были заключены в целях обеспечения своевременного исполнения обязательств должника (третьего лица по делу) SI Demir-Agro SRL, вытекающие из кредитных договоров revolving № ***** от 10.07.2019 года, revolving № ***** от 07.07.2020 года, facilitate overdraft № ***** от 07.07.2020 года, и пользовательские соглашения facilitate overdraft № ***** от 12.11.2020 года, № ***** от 20.11.2020 года, № ***** от 16.12.2020 года, № ***** от 18.12.2020 года, № ***** от 21.12.2020 года и № ***** от 23.12.2020 года, согласно которому Влах С. в качестве поручителя обязался нести ответственность своим имуществом и исполнить в солидарном порядке и в полном объеме его обязательства, в случае если последний не исполнит денежных обязательств, взятых в соответствии с вышеуказанными договорами кредита. (п. п. 1.1. – 1.5. договоров)

Согласно ст. 1640 ГК, Если соглашением сторон не предусмотрено иное, ответственность должника и поручителя является солидарной и кредитор, соответственно, вправе по своему выбору требовать солидарного исполнения от должника или, в пределах обеспечения, от поручителя.

В данном контексте, судебная инстанция отмечает следующее, что 26.05.2021 года решением суда Комрат (офис Чадыр-Лунга) по делу №2i-06/2021, было удовлетворено исковое заявление, поданное должником SI Demir-Agro SRL которым возбужден процесс несостоятельности в отношении него.

Согласно представленному расчету задолженности, составленного взыскателем BC MOLDINDCONBANK SA по состоянию на 26.05.2021 года (дата возбуждения процесса несостоятельности), общая задолженность должника SI Demir-Agro SRL составила 3 293 343,70 долларов США, из которых:

1. по кредитному договору revolving № ***** от 10.07.2019 года - задолженность 1 000 062,00 долларов США: образовалась из - остаток кредита 920 000,00 долларов США, проценты за просрочку обязательства 21 692,00 долларов США и пеня за непогашение кредита в срок 58 370,00 долларов США;

2. по кредитному договору revolving № ***** от 07.07.2020 года - задолженность 1 155 955,15 долларов США: образовалась из - остаток кредита 1 000 000,00 долларов США, проценты за просрочку обязательства 23 578,26 долларов США, пеня за непогашение кредита в срок 132 376,89 долларов США;

3. по кредитному договору facilitate overdraft № *****от 07.07.2020 года и пользовательские соглашения к договору:

- соглашение facilitate overdraft № ***** от 12.11.2020 года - задолженность 429 138,41 долларов США: образовалась из - остаток кредита 370 401,00 долларов США, проценты за просрочку обязательства 8 733,41 долларов США, пеня за непогашение кредита в срок 50 004,00 долларов США;

- соглашение facilitate overdraft №*****от 20.11.2020 года - задолженность 95 619,86 долларов США: образовалась из - остаток кредита 83 034,00 долларов США, проценты за просрочку обязательства процент 1 957,81 долларов США, пеня за непогашение кредита в срок 10 628,05 долларов;

- соглашение facilitate overdraft №***** от 16.12.2020 года - задолженность 214 486,32 долларов США: образовалась из - остаток кредита 190 895,51 долларов США, проценты за просрочку обязательства 4 500,98 долларов США, пеня за непогашение кредита в срок 19 089,83 долларов США;

- соглашение facilitate overdraft №*****от 18.12.2020 года - задолженность 96 733,12 долларов США: образовалась из – остаток кредита 86 094,00 долларов США, проценты за просрочку обязательства 2 029,95 долларов США, пеня за непогашение кредита в срок 8 609,17 долларов США;

- соглашение facilitate overdraft №***** от 21.12.2020 года - задолженность 97 193,67 долларов США: образовалась из – остаток кредита 86 735,00 долларов США, проценты за просрочку обязательства 2 045,06 долларов США, пеня за непогашение кредита в срок 8 413,61 долларов США;

- соглашение facilitate overdraft №*****от 23.12.2020 года - задолженность 204 155,17 долларов США: образовалась из - остаток кредита 182 840,00 долларов США, проценты за просрочку обязательства 4 311,05 долларов США, пеня за непогашение кредита в срок 17 004, 12 долларов США.

18.10.2021 года, судом Комрат (офис Чадыр-Лунга) в Окончательный реестр требований взыскателей к должнику SI Demir-Agro SRL, полностью было включено и утверждено (имеется отметка судьи) требование об образовавшейся задолженности должника SI Demir-Agro SRL перед взыскателем BC MOLDINDCONBANK SA, которая составила 3 293 343,70 долларов США, по вышеуказанным кредитным договорам и пользовательских соглашений.

Положения ч. (8) ст. 143 Закона РМ №149 от 29.06.2016 о несостоятельности, устанавливают, что отметка судьи в сводном окончательном реестре требований имеет силу окончательного и

вступившего в законную силу судебного решения в отношении всех утвержденных требований согласно их стоимости и очереди, а также в отношении должника, управляющего/ликвидатора и всех обеспеченных и необеспеченных кредиторов.

Таким образом, согласно Окончательному реестру требований взыскателей к должнику SI Demir-Agro SRL от 23.08.2021 года, имеющий силу окончательного и вступившего в законную силу судебного решения, установлена задолженность в размере 3 293 343,70 долларов США должника SI Demir-Agro SRL перед взыскателем BC MOLDINDCONBANK SA.

В соответствии с положениями ст. 123 ГПК, (2) Факты, установленные вступившим в законную силу судебным решением по гражданскому делу, ранее рассмотренному судебной инстанцией общей юрисдикции или специализированной судебной инстанцией, обязательны для судебной инстанции, рассматривающей дело, не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого гражданского дела, в котором участвуют те же лица.

Установленное судебным решением обязательство в виде задолженности в размере 3 293 343,70 долларов США, должника SI Demir-Agro SRL перед взыскателем BC MOLDINDCONBANK SA, исходя из положений ч. (2) ст. 1628 ГК и в силу договорных обязательств по договору поручительства № ***** от 10.07.2019 года, договору поручительства № ***** от 07.07.2020 года и договору поручительства № ***** от 07.07.2020 года, является принятым ответчиком (поручителем) Влах С. и становится подлежащим к обязательному его исполнению, после вступления в законную силу принятого решения по данному делу.

При указанных обстоятельствах, судебная инстанция приходит к выводу о том, что с ответчика Влах Сергея необходимо взыскать в пользу истца BC MOLDINDCONBANK SA задолженность по договору поручительства № ***** от 10.07.2019 года, договору поручительства № ***** от 07.07.2020 года и договору поручительства № ***** от 07.07.2020 года в размере 3 293 343, 70 долларов США.

Дополнительно суд отмечает, что по вине несвоевременного неисполнения ответчиком обязательства по полному погашению кредитного долга, истец вынужден был обратиться в суд и понести соответствующие судебные расходы.

Обсуждая вопрос о судебных расходах по настоящему делу, суд, руководствуясь положениями ст. 94 ч. (1) ГПК, считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца и судебные расходы по оплате государственной пошлины при подаче иска в суд в размере 50 000 леев.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 9-16, 774-776, 858, 901, 942, 947-949, 996, 1628 и 1640 ГК, ст. ст. 94, 96, 117-119, 130, 236, 238-241, 243, 358 и 362 ГПК, -

р е ш и л :

Исковые требования истца - удовлетворить.

Взыскать с ответчика Влах Сергея (Vlah Serghei IDNO *****) в пользу истца ВС MOLDINDCONBANK SA (IDNO *****) по договору поручительства № *****) от 10.07.2019 года, договору поручительства № *****) от 07.07.2020 года и договору поручительства № *****) от 07.07.2020 года, задолженность в размере 3 293 343 (три миллиона двести девяноста три тысячи триста сорок три) долларов США и 70 центов США или в леях MDL по курсу Национального Банка Молдовы на день исполнения, судебные расходы в виде государственной пошлины, оплаченной истцом при подаче иска в суд в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) леев.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Апелляционную Палату Комрат в течение 30-ти дней со дня оглашения резолютивной части решения, через суд Комрат (Центральное местонахождение).

Председательствующий:
Судья суда Комрат
(Центральное местонахождение)

Попович С.И.