

Dosarul nr. 5r – 120/2020

4 – 20104800 – 23 – 5r – 26082020

## H O T Ă R Î R E

*În numele Legii*

26 martie 2021

mun. Comrat

Judecătoria Comrat (*sediul Central*)

*în componența:*

Președintelui ședinței, judecătorul Denis Guțu,

grefierului: Maria Gheorghieva,

*cu participarea:* agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Comrat, Arnaut Gheorghi, avocatul Dandăș Veaceslav în interesele petiționarului Cernev Serghei, cât și avocatul Chiseev Dmitri în interesele părții vătămate Vlah Irina;

*în lipsa:* petiționarului Cernev Serghei, părții vătămate Vlah Irina legal citați de către instanță;

Examinând în ședință de judecată publică contestația cet. Cernev Serghei, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI04 \*\*\*\*\* din 04 august 2020, cât și a deciziei agentului constatator din aceeași dată, prin care Cernev Serghei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin.(2) Cod contravențional și sancționat prin decizia agentului constatator–

## C O N S T A T Ă :

1. La 04 august 2020, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Comrat, Arnaut Gheorghi, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. \*\*\*\*\* prin care Cernev Serghei a fost sancționat cu amendă în mărime de 80 (*optzeci*) unități convenționale în baza art. 70 alin. (2) din Codul contravențional, pentru faptul că, la 14 aprilie 2020, în perioada orelor 17:00 – 20:00 în efirul emisiunii „Podrobnosti” TV 1 Narodnai amplasat \*\*\*\*\* , deputatul

APG Cernev Serghei intenționat a divulgat informație false în comiterea furtului și escrocheriei prin ce a lezat demnitatea și onoarea și reputație profesională a bașcanului UTA Găgăuzia, Irina Vlah.

2. La rândul său, Cernev Serghei, la 21 august 2020, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI04\*\*\*\*\*din 04 august 2020, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și, respectiv, a deciziei de sancționare contravențională, cu încetarea procesului contravențional din motivul nulității procesului verbal și din lipsa faptului contravențional.

3. În motivarea contestației, făptuitorul, a indicat că, organul care a aplicat sancțiunea, administrează orice alte probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului verbal. Astfel, abilitat să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces verbal contravențional. Atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului neconfirmate prin alte mijloace de probă pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiul de drept in dubiu pre reo.

4. Astfel, vinovăția este unul din elementele constitutive a unei contravenții, care urmează a fi dovedită de agentul constatator, ori conform art.7 Cod contravențional persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Consideră că procesul verbal contravențional, și nici decizia contestată, nu este motivată astfel, încât nu conține o analiză a probelor existente și nici nu conțin trimiteri la normele materiale care au fost încălcate, ori acest criteriu este obligatoriu conform prevederilor art.443 alin.(1) lit. d), e) din Cod contravențional, precum și nici nu a fost indicate indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției și nu au fost aduse care-va probe utile pe caz, adică acuzarea adusă nu este nici concretizată, nici probată, ci bazată pe presupuneri, nefiind argumentată și probată abaterile admise de la lege.

5. Cerința de a demonstra veridicitatea judecăților de valoare este imposibil de a fi îndeplinită, deoarece adevărul afirmațiilor ce constituie judecăți de valoare nu poate fi dovedită, invocarea probei verității în acest caz ar constitui o încălcare a libertății de exprimare, parte fundamentală a dreptului asigurat de art.10 din Convenția Europeană (pct.61 din Hotărârea CEDO din 21.12.2004 – cazul Busuioc c.Moldovei, cazul Jerusalem c.Austriei nr.26958/95, pct.42).

6. Totodată, prin o declarație constituie o judecată de valoare, proporționalitatea unei imixtiuni poate depinde de faptul dacă există o bază factuală suficientă pentru declarația respectivă, deoarece chiar și o judecată de

valoare, cu o bază faptică care s-o sprijine, poate fi excesivă (Hotărîrea CEDO din 01.07.1997 pronunțată în cazul Obershlik c. Austriei). Caracterul defăimător al informației nu se prezumă. Acest fapt urmează a fi dovedit de reclamant conform prevederilor art.24 alin.(1) lit.b) din lege. De regulă, defăimătoare sunt considerate acele informații care relatează despre încălcarea legilor și a normelor de conviețuire (normele morale), și astfel fac ca persoana să fie condamnată moral de opinia publică sau de unii indivizi în particular.

7. Determinarea caracterului defăimător al informației, instanțele vor ține cont că, unele informații pot fi calificate atât ca defăimătoare, cât și lipsite de acest caracter, în funcție de modul de percepere, de apreciere subiectivă, de situația concretă, de context, de persoanele în rândul cărora este răspândită informația.

8. În ședință de judecată, contestatarul Cernev Serghei, fiind legal înștiințat de către instanță nu s-a prezentat, iar prin prisma art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a apreciat drept posibilă examinarea cauzei în lipsa ultimului.

9. Avocatul Dandeu Veaceslav în interesele petiționarului Cernev Serghei în cadrul ședinței de judecată a susținut pe deplin contestația înaintată solicitând să fie admisă integral cu anularea procesului verbal.

10. În ședință de judecată, părții vătămate Vlah Irina, fiind legal înștiințată de către instanță nu s-a prezentat, iar prin prisma art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a apreciat drept posibilă examinarea cauzei în lipsa ultimei.

11. Avocatul Chiseev Dmitri în interesele părții vătămate Vlah Irina în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

12. Agentul constatator Arnaut Gheorghii, în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației cu menținerea procesului verbal cu privire la contravenție.

13. Audiind opinia agentului constatator, examinând contestația și analizând materialul probator existent în cauză, instanța de judecată reține următoarele.

14. Prin procesul verbal de constatare și sancționare a contravenției seria MAI04 \*\*\*\*\*din 04 august 2020, s-a reținut că, la 14 aprilie 2020, în perioada orelor 17:00 – 20:00 în efirul emisiunii „Podrobnosti” TV 1 Narodnai amplasat \*\*\*\*\*, deputatul APG Cernev Serghei intenționat a divulgat informație false în comiterea furtului și escrocheriei prin ce a lezat demnitatea și onoarea și reputație profesională a bașcanului UTA Găgăuzia, Irina Vlah.

15. Fapta făptuitorului a fost încadrată juridic potrivit dispozițiilor art.70 alin. (2) Cod contravențional – Calomnia, adică răspândirea cu bună știință a unor informații mincinoase ce defăimează o altă persoană, însoțită de învinuirea în săvârșirea unei infracțiuni, se sancționează cu amendă de la 60 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei fizice sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore, cu amendă de la 90 la 180 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere cu privirea de dreptul de a deține anumite funcții sau de dreptul de a desfășura anumite activități pe un termen de la 6 luni la un an.

16. Prin acest proces-verbal, în temeiul celor menționate supra, s-a dispus aplicarea unei amenzi contravenționale în mărime de 80 unități convenționale.

17. La rubrica obiecții s-a consemnat nu este de acord cu procesul verbal cu privire la contravenție.

18. Instanța va reține că, pentru a putea fi sancționată o faptă contravențională, se impune a fi îndeplinite două tipuri de cerințe: intrinseci, constând în încălcarea cu vinovăție a unei norme de drept, faptă care va atrage aplicarea unei sancțiuni prevăzute de lege, și extrinseci, constând în constatarea corespunzătoare a faptei respective de către o persoană abilitată în acest sens – agentul constator. În plus, agentul constator îi incumbă obligația de a respecta o serie de forme expres prevăzute de Codul contravențional, care au scopul de a proba dincolo de orice îndoială existența faptei, vinovăția contravenientului și legalitatea actului realizat în acest sens.

19. Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447<sup>1</sup> alin. (8).

20. Raportînd prevederile legale citate supra, instanța menționează că termenul de 15 zile se calculează de la momentul aducerii la cunoștința petiționarului Cernev Serghei a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție și al luării deciziei de sancționare contravențională. Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost

introdusă în termen, legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare și sancționarea contravenției.

21. Din materialele cauzei rezultă că procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența petentului Cernev Serghei, care a luat cunoștință de actul contestat, fapt pentru ce și a semnat pe procesul verbal cu privire la contravenție.

22. În ceea ce privește termenul de introducere a contestației, având în vedere faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost adus la cunoștință petiționarului, acesta nefăcând dovada lipsei sale la data, locul și ora săvârșirii contravenției, dar și a raționamentului de repunere în termen instanța constată că, contestația contravențională este introdusă tardivă.

23. La caz instanța menționează jurisprudența CtEDO, care a subliniat importanța termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil.

24. CtEDO a statuat că rolul termenelor de prescripție este de o importanță majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenției, care, în partea sa relevantă, enunță preeminența dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante (Dacia SRL versus Republica Moldova, §75; hotărârea din 18 martie 2008).

25. Este de remarcat că art.6 §1 al CEDO obligă instanțele judecătorești să-și motiveze hotărârile lor. În cauza Ruiz Torija versus Spania, (hotărâre din 9 decembrie 1994), CtEDO a constatat că omisiunea instanțelor judecătorești de a motiva refuzul de a accepta o obiecție potrivit căreia acțiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi. Unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului, este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele de judecată dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

26. În plus, în spețele Popov versus Moldova (hotărârea din 6 decembrie 2005) și Melnic versus Moldova (hotărârea din 14 noiembrie 2006), CtEDO a reiterat că, repunerea în termen fără o justificare corespunzătoare sfidează garanțiile consacrate de art.6 §1 al CEDO.

27. Raportând prevederile legale menționate anterior la situația de fapt elucidată, instanța constată că procesul-verbal de contravenție seria MAI04 \*\*\*\*\* din 04 august 2020 a fost comunicat în mod legal petiționarului la 04 august 2020 și că contestația a fost introdusă la 21 august 2020, după expirarea termenului legal de 15 zile.

28. Față de concluzia la care a ajuns, instanța nu va purcede la analizarea procesului-verbal cu privire la contravenție, nici sub aspectul legalității și nici sub cel al temeiniciei sale.

29. Pentru aceste raționamente, instanța va constata ca fiind tardiv introdusă contestația formulată de petiționarul Cernev Serghei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. MAI04 \*\*\*\*\*din 04 august 2020 întocmit în privința acestuia pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin.(2) Cod Contravențional și, a deciziei de sancționare din 04 august 2020.

30. În baza celor prezentate și în temeiul prevederilor art. 448 și 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată–

### *H O T Ă R Ă Ș T E:*

Se respinge contestația cet. Cernev Serghei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei Inspectoratului de Poliție Comrat din 04 august 2020, prin care Cernev Serghei a fost recunoscut vinovat în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 70 alin. (2) din Codul contravențional, cu aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 80 (*optzeci*) unități convenționale, ceea ce constituie 4000 (*patru mii*) lei, ca fiind depusă tardive.

Copia de pe hotărârea în cauză, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator emise în cazul contravențional – se expediază Inspectoratului de Poliție Comrat – pentru a pune în executare decizia cu privire la contravenție.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie Inspectoratului de Poliție Comrat.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Comrat, prin intermediul Judecătoriei Comrat (sediul Central).

Președintele ședinței,

judecătorul

Denis Guțu

