

РЕШЕНИЕ

именем закона

24 апреля 2015 года

мун.ххххORAS_SATхххх

Суд ххххORAS_SATхххх

в составе:

председательствующего Губенко С.А.,

при секретаре Карачлы Ю.,

с участием: представителя констатирующего субъекта ххххCUSTOM1хххх В.,

правонарушителя ххххCUSTOM1хххх В.И.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело о правонарушении в отношении:

ххххCUSTOM1хххх года рождения, уроженца с. К. района, проживающего с. К., ул. ххххCUSTOM1хххх,51, гражданина РМ, ИДНП ххххCODхххх,

по факту совершения правонарушения, предусмотренного ст. 236 ч.(2) КоП,

заслушав представителя констатирующего субъекта, правонарушителя, исследовав материалы дела о правонарушении, оценив доказательства в совокупности, -

у с т а н о в и л :

Согласно протокола о правонарушении МАІ 01845991 от 17.01.2015 года, констатирующим субъектом, сотрудником полиции ххххCUSTOM1хххх В.Ф. было констатировано, что ххххCUSTOM1хххх ххххNUMEXхххх, 17.01.2015года, в 09.57часов, управляя автомобилем марки г.н. в г.ххххORAS_SATхххх по ул.Л. автодорога М-3 км 89, превысил максимально допустимую скорость от 20 до 40 км/ч, (73 км/ч) при разрешенной скорости в населенном пункте 50 км/ч..

Настоящее дело о правонарушении было направлено ххххORAS_SATххххским инспекторатом полиции в Суд ххххORAS_SATхххх 30.01.2015года для рассмотрения по компетенции согласно ст.395 КоП РМ, вместе с ходатайством о применении дополнительного наказания в виде лишения права управления транспортным средством на срок от шести месяцев до одного года.

Представитель констатирующего субъекта ххххCUSTOM1хххх В., в судебном заседании поддержал протокол, просил согласно ст.36 КоП РМ лишить ххххCUSTOM1хххх права управления транспортным средством от полугода до года за накопление более 15 очков на момент совершения правонарушения.

Правонарушитель ххххCUSTOM1хххх В.И. в судебном заседании признал свою вину в инкриминируемом правонарушении, и пояснил, что на момент совершения правонарушения у него было три штрафных очка, сославшись на содержание представленного им суду « Cazier Contraventional » от 04.03.2015 года.
(л.д. 21)

Рассмотрев дело о правонарушении, выслушав представителя констатирующего субъекта, правонарушителя, оценив все в совокупности с представленными суду доказательствами, и применимыми нормами закона, суд приходит к выводу, что в действиях **ххххCUSTOM1хххх В.И.** имеется состав правонарушения, предусмотренного ст.236 ч.(2) КоП, по следующим правовым основаниям.

Обсуждая фактические обстоятельства дела о правонарушении судебная инстанция отметит следующее.

17.01.2015 года, в 09.57часов, ххххCUSTOM1хххх В.И. управлял автомобилем марки Опель Астра, г.н. в г.ххххORAS_SATхххх по ул. Л., автодорога М-3 км 89,превысил максимально допустимую скорость от 20 до 40 км/ч, (73 км/ч) при разрешенной скорости в населенном пункте 50 км/ч.

Тогда же, 17.01.2015 года в отношении гр-на ххххCUSTOM1хххх В.И. сотрудником ИДП Батальена Юг ххххCUSTOM1хххх В.Ф., был составлен протокол о правонарушении серии МАІ 01845991 в порядке ст.236 ч.(2) КоП.

Настоящее дело о правонарушении было направлено ххххORAS_SATххххским инспекторатом полиции в Суд ххххORAS_SATхххх 30.01.2015года для рассмотрения по компетенции согласно ст.395 КоП РМ, вместе с ходатайством о применении дополнительного наказания в виде лишения права управления транспортным средством на срок от шести месяцев до одного года.

Обсуждая правовые обстоятельства дела о правонарушении, судебная инстанция отмечает следующее.

В соответствии со ст.395 ч. (1) п.с) КоП РМ, дело о правонарушении по протоколу о правонарушении серии МАИ 01845991 по ст.236 ч.(2) КоП, с учетом места совершения правонарушения законом отнесено к компетенции суда xxxxORAS_SATxxxx.

Согласно ч.(1) ст.442 КоП РМ, протокол о правонарушении является актом индивидуализации противоправного деяния и установлению лица, его совершившего. Не указание в протоколе о правонарушении сведений и фактов, предусмотренных в ст.443 КоП РМ влечет, недействительность протокола.

Установив в ходе рассмотрения дела, что в протоколе о правонарушении не указаны сведения и факты, предусмотренные в ст.443 КоП РМ, судебная инстанция на основании требований ст. 445 КоП РМ обязана признать протокол о правонарушении недействительным и согласно ст. 461 КоП РМ прекратить производство о правонарушении.

Так, согласно п.е) ч.(1) ст.443 КоП РМ, в протоколе о правонарушении должны содержаться юридическая квалификация деяния, материальная норма правонарушения и квалификационные признаки состава правонарушения.

Европейский Суд по Правам Человека § 6 решения по делу Селиверстов против России от 25 сентября 2008 года подчеркнул, что «п.а) § 3 ст.6 Европейской Конвенции по Правам Человека (ЕКПЧ) наделяет обвиняемого правом быть уведомленным не только об основании предъявленного ему обвинения, то есть о деяниях, которые он предположительно совершил, и на которых основывается обвинение, но также, и о юридической квалификации этих деяний. Такая информация должна быть детальной».

Европейский суд в этом же решении также отметил, что «сфера действия положений п. п. а) §3 ст. 6 Европейской Конвенции по Правам Человека должна быть оценена в свете более общего права обвиняемого на справедливое разбирательство, гарантированное §1 ст. 6 Европейской Конвенции по Правам Человека» (см. § 17).

В этом же решении Европейский Суд также напомнил, что п.п.а) и б) § 3 ст. 6 Европейской Конвенции по Правам Человека взаимосвязаны и, что право обвиняемого быть уведомленным о характере и основаниях предъявленного ему обвинения рассматриваться в свете права обвиняемого на подготовку своей защиты. (см. §17).

Оценивая в соответствии с требованиями ст.ст.442,443 КоП РМ протокол о правонарушении МАИ 01845991 от 17.01.2015 года, суд отмечает, что он был составлен констатирующим субъектом в соответствии с требованиями ст.400 КоП РМ, на русском языке, которым правонарушитель свободно владеет.

Кроме того, у констатирующего субъекта не было необходимости обеспечить правонарушителю xxxxCUSTOM1xxxx В.И. помощь адвоката и переводчика, поскольку в содержании протокола о правонарушении, последним была сделана отметка о том, что он не нуждается в адвокате и переводчике.

Кроме этого, в содержании протокола о правонарушении МАИ 01845991 от 17.01.2015года, имеются данные свидетельствующие о надлежащем разъяснении правонарушителю на понятном ему языке прав и обязанностей, предусмотренных ст.384 КоП РМ. Данное обстоятельство подтверждается в том числе и тем, что xxxxCUSTOM1xxxx В.И. получил копию протокола под роспись, где ему были разъяснены его права и обязанности, по факту инкриминированного ему правонарушения которого он изначально не возражал, и дал свои письменные объяснения. (л.д. 2)

Как исходит из содержания протокола о правонарушении серии МАИ 01845991 от 17.01.2015года, констатирующий субъект верно квалифицировал совершенное xxxxCUSTOM1xxxx В.И. деяние по ст.236 ч.(2) КоП, при этом точно указал по каким признакам состава правонарушения он квалифицировал деяние, совершенное правонарушителем.

При таких обстоятельствах, суд считает, что поскольку констатирующим субъектом не было допущено нарушений требований ст.443 ч.(1) п.е) КоП РМ, при этом протокол о правонарушении серии МАИ 01845991 от 17.01.2015 года, соответствует требованиям указанной статьи, то эти обстоятельства свидетельствуют о том, что право правонарушителя xxxxCUSTOM1xxxx В.И. быть подробно уведомленным о характере и основании предъявленного ему обвинения в совершении правонарушения, предусмотренного ст.236 ч.(2) КоП, его право на защиту от конкретного обвинения гарантированные § 1 и п.п.а) и б) § 3 ст.6 Европейской Конвенции по Правам Человека, и право на переводчика не были нарушены.

Подвергая детальной оценке показания правонарушителя xxxxCUSTOM1xxxx В.И. (л.д. 21 оборот) суд отмечает, что в ходе судебного расследования от 09.03.2015года, xxxxCUSTOM1xxxx В.И. свою вину в совершении правонарушения предусмотренного ст.236 ч.(2) КоП, признал. Данные показания по мнению суда даны правонарушителем в силу его возраста, без принуждения или боязни, то есть суд оценивает их как соотносимые с материалами дела, правдивые и соответствующие действительности, которые полностью изобличают подсудимого в совершении инкриминируемого преступления, и по убеждению суда могут быть приняты во внимание и положены в основу выносимого приговора.

В подтверждение своих выводов суд оценивает признательные показания правонарушителя xxxxCUSTOM1xxxx В.И. в совокупности с такими не опровергнутыми доказательством обвинения как, протоколом о правонарушении МАИ 01845991 от 17.01.2015года, и приложенной к нему фотокопии движения автомобиля марки Опель Астра, г.н. имевшего место 17.01.2015 года. (л.д. 2, 30)

Оценивая в соответствии с требованиями ст. 425 КоП РМ представленные констатирующим субъектом доводы и доказательства, учитывая, что xxxxCUSTOM1xxxx В.И. изначально признал факт совершения им правонарушения и не отрицает доводы констатирующего субъекта, суд считает, что из содержания представленных доказательств явно усматривается, что xxxxCUSTOM1xxxx В.И. превысил скорость движения, установленную на соответствующем участке дороги, что в своей совокупности с материалами дела не вызывает у суда каких либо законных оснований для сомнений.

Подводя общий итог оценке вышеперечисленных доказательств в совокупности с материалами дела, сообразуясь со своим внутренним убеждением, закрепляя такую свою позицию, следует отметить, что при вышеперечисленных обстоятельствах у суда не имеется законных оснований для отклонения, либо прекращения протокола констатирующего субъекта о правонарушении, который является всесторонним объективным и обоснованным, соответствует материалам дела, не противоречит ч.(1) ст.443 КоП.

Кроме того, совокупность отраженных выше доказательств, к исследованию которых все стороны имели доступ в равной мере, не может быть расценена судом как возможность оправдания правонарушителя xxxxCUSTOM1xxxx В.И. перед законом, в отношении которого имеется бесспорное наличие совокупности четырех элементов являющихся основанием для ответственности за правонарушения, поэтому доказательства обвинения основанные на всестороннем, полном и объективном их рассмотрении в совокупности, и в соответствии с законом, не заставило суд усомниться в достоверности процессуальных действий и доказательств, которые принимаются судом и ложатся в основу выносимого судебного решения.

При назначении, как вида наказания, так и срока наказания суд считает необходимым назначить правонарушителю xxxxCUSTOM1xxxx В.И. наказание предусмотренное санкцией статьи инкриминированного ему правонарушения по ст.236 ч.(2) КоП, в виде 30 условных единиц с начислением 4-х штрафных очков, то есть в пределах установленных в этой части правовой нормы.

Подвергая оценке позицию констатирующего субъекта выраженную в содержании ходатайства о применении в отношении правонарушителя xxxxCUSTOM1xxxx В.И. дополнительного наказания в виде лишения права управления транспортным средством на срок от шести месяцев до одного года, суд считает ее состоятельной, не противоречащей исследованным в судебном заседании доказательствам и, как следствие, не противоречащей интересам Закона.

Принимая такое решение, суд исходит из того, что дополнительное наказание предусмотренное законодателем согласно санкции указанной статьи, которым является – лишение права управления транспортными средствами от шести месяцев до одного года, тесно связано с совершенным подсудимым правонарушением, является средством исправления и перевоспитания виновного и имеет своей целью восстановление социальной справедливости, исправление виновного, которое кроме того, способствует предупреждению совершения им новых правонарушений.

Одна из задач закона – справедливое наказание за совершенное правонарушение. Наказание - это мера государственного принуждения и средство исправления и перевоспитания правонарушителя и применяется судебными инстанциями именем закона к лицам, совершившим правонарушение, с определенным лишением и ограничением их прав. То есть, из процитированной выше нормы закона, суд подчеркивает, что наказание не может расцениваться как «выгодное» либо «удобное» для правонарушителя. Он совершил правонарушение, связанное с его правом на управление транспортными средствами, в связи с чем должен быть ограничен в этом своем праве на определенное время.

Приходя к такому выводу суд исходит из оценки в соответствии с требованиями ст.425 КоП РМ представленного констатирующим субъектом доказательства, «Cazier Contraventional», (л.д.3) согласно которому правонарушитель xxxxCUSTOM1xxxx В.И. в 2014 году был подвергнут ряду наказаний за совершение правонарушений, а именно:

- 18.01.2014 года в виде штрафа 600 леев с начислением 4-х штрафных очков;
- 21.05.2014 года в виде штрафа 500 леев с начислением 3-х штрафных очков;
- 21.05.2014 года в виде штрафа 300 леев с начислением 3-х штрафных очков;
- 07.08.2014 года в виде штрафа 600 леев с начислением 4-х штрафных очков;
- 08.08.2014 года в виде штрафа 600 леев с начислением 4-х штрафных очков;
- 13.10.2014 года в виде штрафа 400 леев с начислением 3-х штрафных очков;
- 17.10.2014 года в виде предупреждения без начисления штрафных очков;

С учетом совершенного правонарушителем xxxxCUSTOM1xxxx В.И. правонарушения 17.01.2015 года, и в соответствии с требованиями ст.36 ч.(3) КоП, суд приходит к выводу о том, что на момент совершения инкриминированного правонарушения не были аннулированы следующие штрафные очки:

- 07.08.2014 года в виде штрафа 600 леев с начислением 4-х штрафных очков;
- 08.08.2014 года в виде штрафа 600 леев с начислением 4-х штрафных очков;
- 13.10.2014 года в виде штрафа 400 леев с начислением 3-х штрафных очков;

При таких обстоятельствах, доводы констатирующего субъекта относительно того, что на день совершения правонарушения, то есть 17.01.2015 года, у правонарушителя не было аннулировано 11 штрафных очков, являются обоснованными. В данном контексте суд находит необходимым удовлетворить поданное ходатайство констатирующим субъектом о применении дополнительного наказания в виде лишения права управления транспортным средством правонарушителю xxxxCUSTOM1xxxx В.И. на срок 6 (шесть) месяцев, так как у последнего назначение наказания в порядке, предусмотренном ст.36 ч.(1) КоП (с учетом ранее наложенных 11 штрафных очков) обуславливает накопление 15 (пятнадцати) штрафных очков.

Подвергая оценке позицию правонарушителя и представленное им доказательство «Cazier Contraventional» от 04.03.2015 года (л.д.21) ставящее по его мнению под сомнение и исключающее доводы и имеющиеся в деле доказательства констатирующего субъекта, относительно отсутствия оснований для применения дополнительного наказания, а именно относительно того, что на момент совершения им правонарушения имевшего место 17.01.2015 года, у него было только 3 штрафных очка, ввиду того, что все остальные очки были к тому моменту аннулированы, суд находит не обоснованной.

Принимая такое решение суд отмечает, что из содержания «Cazier Contraventional» от 04.03.2015 года (л.д.21) исходит то, что на момент выдачи данного документа, а именно 04.03.2015 года, с учетом аннулированных очков по истечению шестимесячного срока со дня установления правонарушения у правонарушителя xxxxCUSTOM1xxxx В.И. было обусловлено накопление только оставшихся 3-х штрафных очков, что относится правонарушению совершенному им 13.10.2014 года в виде штрафа 400 леев с начислением 3-х штрафных очков, что не возможно расценивать как обстоятельства исключающие назначение дополнительного наказания.

Таким образом суд убежден, что исправление правонарушителя и достижение цели наказания возможны путем назначения ему минимального дополнительного наказания предусмотренного санкцией инкриминированной подсудимому статьи, в виде лишения права управления транспортным средством, при том, что оснований для назначения более чем минимального срока этого вида дополнительного наказания, судом из материалов дела не усматриваются.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 30, 36, 236 ч.(2), 395, 452-457, 462, 467, 468 КоП суд

Р Е Ш И Л :

Признать виновным xxxxCUSTOM1xxxx года рождения, уроженца и жителя, с. К., ул. xxxxCUSTOM1xxxx, 51, гражданина РМ, ИДНП xxxxCODxxxx, в совершении правонарушения предусмотренного ст.236 ч.(2) КоП, и назначить ему наказание в виде 30 условных единиц с начислением 4-х штрафных очков, с лишением права управления транспортным средством на срок шесть месяцев.

В соответствии с ч.(3) ст.34 КоП РМ, разъяснить правонарушителю его право внести половину установленного штрафа в случае уплаты его в течении 72 часов с момента наложения. В этом случае наказание в виде штрафа считается исполненным в полном объеме.

В случае неуплаты штрафа в течении 30 дней со дня его наложения судебная инстанция может заменить штраф, в зависимости от обстоятельств на более строгое наказание в соответствии с ч.(4) ст.34 КоП РМ.

Исполнение решения в части назначенного наказания в виде штрафа поручить судебному исполнителю по территориальной компетенции.

Исполнение решения в части назначенного наказания в части лишения права управления транспортными средствами поручить Бюро пробации Вулканешты.

Решение может быть обжаловано в 15-дневный срок в Апелляционную палату xxxxORAS_SATxxxx, через суд xxxxORAS_SATxxxx, со дня получения мотивированного решения.

Судья суда xxxxORAS_SATxxxx

Губенко С.А.