

Дело №5r-12/2022

к/н 4-22075128-23-5r-30052022

РЕШЕНИЕ

именем закона

19 августа 2022 года

г.Вулкэнешть

Суд Комрат офис Вулкэнешть

в составе:

председательствующего, судьи

БОТЕЗАТУ И.Л.,

при секретаре

Стефогло О.С.

с участием,

Констатирующего субъекта

Представителя ИП Вулкэнешть

Чернев В.П.

рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу **Топораш Александра (Toporaş Alexandr)** на протокол о правонарушении МАІ 04 265691 (1198394513508911) от 19.05.2022 года по ст.365⁵ КоП РМ и решение о назначении наказания в виде штрафа в размере 90 условных единиц

у с т а н о в и л :

1. Решением констатирующего субъекта старшего офицера СП №1 ООБ ИП Вулкэнешть ведущего инспектора от 19.05.2022 года, Топораш А.Г. был признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.365⁵ КоП РМ, согласно которому назначено наказание в виде штрафа в размере 90 условных единиц, то есть в размере 4500 лей, по факту выставлении на общее обозрение с целью публичной демонстрации 09.05.2022 года в период с 09.23-09.36 часов по ул.Ленина г.Вулкэнешть, у мемориала «Слава Героям » цветной уведомляющей ленты, черно-оранжевая двухцветная полоса, закрепив её на лицевую сторону пиджака, которая согласно п.б) ст.1 Закона 354 от 21.02.2003г. является общеизвестная символика, используемым в контексте актов военной агрессии.

2. 27 мая 2022 года заявителем Топораш А. была подана жалоба на протокол о правонарушении протокол МАІ 04 265691(1198394513508911) от 19.05.2022 года по ст.365⁵ КоП РМ и решение о назначении наказания в виде штрафа в размере 90 условных единиц, то есть в размере 4500 лей.

3. В обосновании жалобы заявитель указывает следующие обстоятельства: 19 мая 2022 года в 09 ч. 31 минут констатирующим

органом в лице ст.офицера СП №1 ИП Вулканешт ведущего инспектора Чернев В. в отношении заявителя был составлен протокол МАІ 1198394513508991 о совершенном им правонарушении, предусмотренным ст. 365/5 КоП РМ -Нарушение прав граждан, выражающееся в распространении общеизвестной атрибутики или символики, используемой в контексте актов военной агрессии, военных преступлений либо преступлений против человечества, а также пропаганды или прославления этих действий, с назначением наказания в виде штрафа размером 90 у.е., что соответствует 4500 леев. Согласно составленного протокола, Топораш А. совершил деяние, выразившееся в выставлении на общее обозрение с целью публичной демонстрации 09.05.2022 года в период с 09.03 по 09.36 часов по ул. Ленина г.Вулканешты «Мемориала Слава Героям» цветной уведомляющей лентой (черно-оранжевая двухцветная полоса) закрепив ее лицевую сторону пиджака, которая согласно ст. 1 п. в) Закона РМ №54 от 2003года, является общеизвестным символом, используемым в контексте актов военной агрессии игнорируя ст. 1 п. в) Закона РМ №54 от 2003г. «О противодействии экстремисткой деятельности» совершил правонарушение, предусмотренное ст. 365/5 КоПРМ - публичное использование общеизвестной символики, используемой в контексте актов военной агрессии, (стилистика и грамматика написания протокола сохранены). С принятым решением о наказании за правонарушение, которое как указывает заявитель, он не совершал, заявитель категорически не согласен. Считает, что указанный протокол, будучи незаконно и необоснованно составленный, подлежит признанию недействительным, а принятое решение о её наказании - аннулированию. Так исходя из содержания диспозиции ст.365/5 КоП РМ и наименования данной нормы подобного рода правонарушения могут быть совершены исключительно с прямым умыслом и должны выражаться в конкретных действиях, описанных данной нормой, а именно: - Изготовление, продажа, распространение, владение в целях распространения и публичное использование общеизвестной атрибутики или символики, используемой в контексте актов военной агрессии, военных преступлений либо преступлений против человечества, а также пропаганды или прославления этих действий. Между тем, подобного рода действия, в т.ч. публичное использование атрибутики и символики в

контексте военной агрессии, военных преступлений либо преступлений против человечества, а также пропаганды или прославления этих действий, как указывает заявитель не совершалось. Заявитель указал, что действительно во время праздничного шествия 09 мая 2022 года в празднования Дня Великой Победы на его одежде в области груди была прикреплена двухцветная ленточка, которую констатирующий орган обозначил как как цветная уведомляющая лента (черно-оранжевая двухцветная полоса). Однако, как указывает заявитель, она никого не призывала к войне, не пропагандировала и не прославляла военные агрессии либо военные преступления. Единственную цель, которую она преследовала, надев данную ленточку, это прославление подвига советского солдата в Великой Отечественной войне против нацистской Германии. Дань памяти воину, который ценой своей жизни спас человечество от фашизма, принес Европе и нашей Молдове МИР! Никакого контекста, связанной с актами военных агрессий, пропаганды или прославления военных агрессий и преступлений, в его действиях не имело место и не могло иметь. Наоборот, своими действиями, участием в шествии и возложении цветов памятнику Солдата, погибшего в Великой Отечественной войне, как указывает заявитель, он открыто выражал осуждение военных агрессий и призывала людей к миру. В его понимании, как и в понимании всех тех, кто участвовал в шествии посвященной празднования 77-й годовщины окончания войны в Европе, цветная уведомляющая лента (черно-оранжевая двухцветная полоса) ленточка, это символ Великой Победы с агрессорами войны, а не символ агрессии. Именно данный контекст имел место при публичном использовании им атрибутики, которую констатирующий орган счел нарушением закона, как указывает заявитель. При составлении протокола о правонарушении констатирующий орган не принял во внимание Постановление Конституционного суда РМ №12 от 04.06.2013, который, рассматривая обращение «о контроле конституционности некоторых положений, касающихся запрещения коммунистической символики и пропаганды тоталитарных идеологий» в п.127 и п.128., ссылаясь на практику Европейского суда по правам человека (дело Важнай против Венгрии), признав неконституционными принятые Парламентом Законы, пришел к важному заключению, имеющего прямое и непосредственное

отношение и к атрибутики в виде двухцветной «Георгиевской» ленточки. Конституционный суд прямо указал, что «возможная пропаганда коммунистической тоталитарной идеологии, какой бы невыносимой не являлась, не может быть единственным основанием для ограничения использования символа, особенно многозначного, посредством уголовного наказания. Простое выставление напоказ или использование символа физическим лицом, в том числе членом зарегистрированной политической партии, которое не проявило себя как человек с тоталитарными амбициями, не может быть приравнена к опасной пропаганде». Заявитель указывает, что при составлении протокола не было принято во внимание и то обстоятельство, что исходя из смысла ст.365/5 КоП РМ, название которой изложено в следующей редакции: «Нарушение прав граждан, выражающееся в распространении общеизвестной атрибутики или символики, используемой в контексте актов военной агрессии, военных преступлений либо преступлений против человечества, а также пропаганды или прославления этих действий», обязательно требуется, во-первых, установления факта распространения общеизвестной атрибутики, а, во-вторых, установления лица, чьи права могли быть нарушены. Таким образом, содержание наименования данной статьи Кодекса о правонарушениях, предполагает обязательное наличие в данном деле о правонарушении гражданина - потерпевшего, чьи права и охраняемые законом интересы могли быть нарушены им. Однако, согласно содержания составленного протокола о правонарушении в отношении Топораш А., потерпевший по данному делу отсутствует, что прямо доказывает, как указывает заявитель, что его действия не нарушали чьи-то права и интересы. Соответственно данное обстоятельство, само по себе влечет за собой недействительность протокола о правонарушении и незаконность принятого в отношении заявителя решения о его наказании, как указывает Топораш А. Считает также необходимым отметить, что согласно положений п.б) статьи 1 Закона РМ О противодействии экстремистской деятельности, под общеизвестной атрибутикой или символикой, используемой в контексте актов военной агрессии, военных преступлений либо преступлений против человечества, а также пропаганды или прославления этих действий, понимаются флаги, цветные/уведомляющие полосы и ленты

(двухцветная черно-оранжевая полоса), эмблемы (графические элементы, буквы либо цифры и их сочетания), используемые участниками актов военной агрессии, военных преступлений или преступлений против человечества. Однако, как указывает заявитель, данная норма закона является неконкретной, поскольку исходя из ее содержания не следует, в контексте какого акта военной агрессии, военных преступлений либо преступлений против человечества, а также пропаганды или прославления этих действий понимается Георгиевская лента, которую Топораш А. прикрепил к своему пиджаку в процессе торжественных мероприятий, посвященных Дню Победы, который является официальным праздником на территории Республики Молдова. Заявитель указывает, то совершенно непонятно, участниками каких именно актов агрессии, военных преступлений или преступлений против человечества используется Георгиевская лента, и в качестве чего, и с какой целью используется данная атрибутика или символика. Вместе с тем, общеизвестно, что Георгиевская (двухцветная черно-оранжевая полоса) лента, является элементом наград Красной Армии и Советской Армии, которая является победителем во Второй мировой войны, и Победа Красной Армии и войск-союзников Красной Армии в указанной войне ни одним международным правовым актом не была признана актом военной агрессии, военным преступлением или преступлением против человечества. Следовательно, элемент официальных наград Советского Союза над фашистами в виде Георгиевской ленты, не может быть признан атрибутикой или символикой, используемой в контексте актов военной агрессии, военных преступлений либо преступлений против человечества, утверждает заявитель. Одновременно с этим, данный элемент - Георгиевская лента, ассоциируется не только у Топараш А., но и у абсолютного большинства граждан Республики Молдова и АТО Гагаузия с Днем Победы над фашизмом и не является символом либо пропагандой агрессии. В то же время положения ст.365/5 КоП РМ, как и положения п.б) ст.1 Закона РМ О противодействии экстремистской деятельности, в своих определениях не содержат в себе характер определенности. Квалифицируя Георгиевскую ленту как общеизвестную атрибутику или символику, трактовка данного положения отводится в сферу споров о ходе исторических событий и оценке действий исторических личностей,

что само по себе является разжиганием агрессии в обществе, подрывает его основы и вносит раскол. Так заявитель высказывает, свою позицию, отметив, что согласно п.б) ст.1 Закона РМ О противодействии экстремисткой деятельности, общеизвестный характер такой атрибутики и символики сохраняется только в случаях, когда такие атрибутика и символика, а также присущие им коннотации объективно получили широкую известность в обществе на международном и местном уровне. Данные положения закона также лишены признака определенности и оставляют на усмотрение правоприменительного органа оценку широкой известности определенного символа или атрибута на международном и местном уровне, как указывает заявитель. В то же время, согласно п.б) ст.1 вышеуказанного закона «не являются общеизвестной атрибутикой или символикой, используемой в контексте актов военной агрессии, военных преступлений либо преступлений против человечества, а также пропаганды или прославления этих действий, полосы и ленты, являющиеся составными частями знаков, медалей и орденов, врученных лицам за участие во Второй мировой войне». Данное положение закона свидетельствует о его противоречивости и некоторой абсурдности, поскольку, признавая Георгиевскую ленту как элемент наград, демонстрация которых разрешена, отдельное использование ленты без ношения ордена или медали законом категорически запрещено, по мнению заявителя. Так как, в одной и той же норме закона п.б) ст.1 Закона РМ О противодействии экстремисткой деятельности, Георгиевская лента признана и как символ Ордена Великой Отечественной Войны, так и атрибутикой или символикой, используемой в контексте актов военной агрессии, военных преступлений либо преступлений против человечества. Европейский суд по правам человека в §16 постановления по делу Селиверстов против России от 25 сентября 2008 года отметил, что «... положения подп.а) п.3] ст.6 Конвенции отражают необходимость уделять особое внимание уведомлению обвиняемого о предъявляемом ему обвинении. Подробные сведения о преступлении играют важную роль в уголовном процессе в том смысле, что именно с момента их объявления обвиняемому он официально считается уведомленным о фактических и юридических основаниях выдвинутых против него обвинений. Подпункт а) п.3] ст.6 Конвенции наделяет обвиняемого правом быть уведомленным

не только об основании предъявленного ему обвинения, то есть о деяниях, которые он предположительно совершил и на которых основывается выдвинутое обвинение, то также и о юридической квалификации этих деяний. Такая информация должна быть детальной». Европейский суд по правам человека в этом же постановлении подчеркнул, что «...сфера действия подп.а] п.1) ст.6 конвенции должна быть оценена в свете более общего права обвиняемого на справедливое судебное разбирательство, гарантированное п.1) ст.6 Конвенции. По уголовным делам предоставление обвиняемому полной и детальной информации относительно выдвинутых против него обвинений и, следовательно, уведомление его о юридической квалификации содеянного им, которой, возможно, будет придерживаться суд при рассмотрении дела, является чрезвычайно важной предпосылкой гарантии того, что производство по уголовному делу является справедливым» (см. # 17). В этом же постановлении Европейский суд по правам человека также напомнил, что «...подп.а) и б) п.3) ст.6 Конвенции взаимосвязаны и что право обвиняемого быть уведомленным о характере и основаниях предъявляемого ему обвинения должно рассматриваться в свете права обвиняемого на подготовку своей защиты...» (см. # 17). В связи с изложенным заявитель отмечает, что констатирующий орган не разъяснил ему сущность предъявленного обвинения, т.е. его право знать, в чем он конкретно обвиняется с тем, чтобы он смог реализовать свое право на защиту. В то же время из содержания протокола, как указывает, заявитель, невозможно сделать вывод о в чем его конкретно обвиняют. В том, что «закрепив на лицевую сторону пиджака» цветную уведомляющую ленту (черно-оранжевая двухцветная полоса) он прославлял акты военной агрессии либо в том, что пропагандировал такие действия. В чем выразились его действия, которые привели констатирующий орган к выводу, что уведомляющая лента (черно-оранжевая двухцветная полоса), которая была на ней носила контекст военной агрессии, а не мира на земле, в связи с чем фактически и была использована Моисеева С. Констатирующий орган проигнорировал тот факт, что 8 мая 2022 года Народным Собранием АТО Гагаузия было принято Постановление № 48-ЧЗ/УП «О символах праздника «Дня Победы в Великой Отечественной войне» 9 мая 2022 года на территории АТО Гагаузия». Согласно п.1

указанного Постановления на территории АТО Гагаузия при проведении 9 мая 2022 года массовых мероприятий в рамках празднования Дня Победы и памяти героев, павших за независимость Родины, разрешено использование ленточек двух-трех и более цветов, включая сочетание черного и оранжевого цветов. Следовательно, использование Георгиевской ленты было разрешено на территории АТО Гагаузия при проведении торжественных мероприятий 9 мая 2022 года. Таким образом, при составлении в отношении Топораш А. протокола о не совершенном как утверждает заявитель, правонарушении, констатирующим органом были допущены грубые нарушения положений Кодекса о правонарушения, в т.ч. требований ст.ст.2, 5, 6, 7, 8, 384, 442, 443 КоП РМ, которые в своей совокупности в условиях ст.445 КоП РМ влекут признание составленного в отношении заявителя протокола недействительным, дело, в этой связи, подлежит прекращению.

4. Просит суд, протокол МА198394513508991 составленный в отношении Топораш А. 19.05.2022 года в 09 часов 31 минут констатирующим органом в лице ст.офицера СП №1 ИП Вулканешт ведущего инспектора Чернев В. о совершенном Топораш А. правонарушении, предусмотренным ст. 365/5 КоП РМ -Нарушение прав граждан, выражающееся в распространении общеизвестной атрибутики или символики, используемой в контексте актов военной агрессии, военных преступлений либо преступлений против человечества, а также пропаганды или прославления этих действий, с назначением наказания в виде штрафа размером 90 у.е., что соответствует 4500 леев, признать недействительным, а дело, в связи с отсутствием события правонарушения, производством прекратить.

5.

З

заявитель Топораш Александр в судебное заседание не явился, хотя был надлежащим образом уведомлен о дате и времени рассмотрения дела, однако не известил о причине неявки.

6.

В

судебное заседание представитель заявителя Топораш А. адвокат Дандеш В.Н. не явился, хотя был надлежащим образом уведомлен о дате и времени рассмотрения дела, однако не известил о причине неявки. Им

было приложено письменное пояснение, в которых просил о рассмотрении дела в его отсутствие (л.д.42-43)

7.

В

выслушанный в судебном заседании констатирующий субъект ст.офицер СП №1 ООБ ИП Вулкэнешть ведущий инспектор Чернев В.П. просил жалобу отклонить как необоснованную, так как имеются все доказательства о нарушении гражданином Топораш Александр Георгиевичем закона Р. Молдова № 54 от 2003 года, в который были внесены изменения в 20.04.2022 г. в Монитор Официал были внесены изменения, был опубликован закон № 212 о внесении изменений, и дополнений и некоторые нормативные акты, согласно которым была введена ст. 365/5 КоП, в которой указывается: изготовление, продажа, распространение, владение в целях распространения и публичное использование общеизвестной атрибутики или символики, используя в контексте актов военной агрессии. Так, как гр. Топораш Александр Георгиевич 09 мая 2022 года, с утра находился в общественном месте, а именно во время возложения в рамках празднования дня победы и памяти героев, возлагал, у него на одежде была прикреплена двухцветная черно - оранжевая полоса. Имеются доказательства, именно видео запись, которая осмотрена. К материалам дела приложен протокол осмотра и диски плюс протокол осмотра CD – R диска, на которых видно, что гр. Топораш Александр, на пиджаке из кармана у него выглядывает чёрно - белая ленточка. Таким образом он нарушил ст.1 Закона 54 от 2003 года о выставлении общеизвестной атрибутики или символики, используемой в контексте актов военной агрессии и здесь указывается, что под общеизвестной атрибутикой или символикой, используемой в контексте актов военной агрессии, поднимаются флаги, цветные уведомляющие полосы и лены -это двухцветная чёрно - оранжевая полоса. Был составлен протокол в отношении гр. Топораш и на него было наложено взыскание. Просил отклонить жалобу, поданную Топараш Александром Георгиевичем как необоснованную и оставить в силе протокол о правонарушении и наказание по данному протоколу о правонарушении размере 90 (девянсто) у.е.

8. Рассмотрев жалобу, выслушав констатирующего субъекта, изучив представленные материалы дела о правонарушении, проверив

законность и обоснованность составленного протокола о правонарушении и вынесенного по нему решения, суд приходит к выводу о том, что поданная жалоба необоснованна и подлежит отклонению по следующим основаниям:

9. Исходя из предоставленных материалов дела о правонарушении, судебная инстанция отмечает, что представленные доказательства, были получены констатирующим субъектом в соответствии с ч.(1) ст. 425 КоП РМ, без нарушения конституционных прав и свобод личности, а в последствии оценены достаточно, всесторонне и объективно, на основании которых установлено наличие правонарушения, предусмотренного ст.365⁵ КоП РМ, и виновность Топораш А.Г. в его совершении.

10. Оценивая форму и содержание протокола о правонарушении серии и номера МАІ 04 265691 от 19.05.2022 года, суд приходит к выводу о том, что указанный протокол о правонарушении был составлен констатирующим субъектом в соответствии с требованиями ст.ст.442, 443 КоП, с указанием в его содержании, в том числе, сведений о событии правонарушения, месте и времени его совершения, обстоятельств дела, имеющих значение для установления фактов и правовых последствий, юридической квалификации деяния и т.д.

11. Исходя из чего следует, что жалоба заявителя Топораш А.Г. о признании недействительным протокола о правонарушении серии и номера МАІ 04 265691 от 19.05.2022 года, составленного в отношении Топораш А.Г. по ст.365⁵ КоП, подлежит отклонению за необоснованностью.

12. Так, согласно протоколу о правонарушении МАІ 04 265691 от 19.05.2022 года, Топораш А.Г. признана виновной в совершении правонарушения предусмотренного ст.365⁵ КоП РМ, согласно которому назначено наказание в виде штрафа в размере 90 у.е., то есть в размере 4 500 лей, за то, что он, *09.05.2022 года в период с 09.23-09.36 часов выставил на общее обозрение с целью публичной демонстрации по ул.Ленина г.Вулкэнешть, у мемориала «Слава Героям » цветную уведомляющую ленту, черно-оранжевая двухцветная полоса, закрепив её на лицевую сторону пиджака, которая согласно п.б) ст.1 Закона 354 от*

21.02.2003г. является общеизвестная символика, используемым в контексте актов военной агрессии.

13. В соответствии с ч.(1) ст.442 КоП РМ, протокол о правонарушении является актом индивидуализации противоправного деяния и установления лица, его совершившего. Протокол составляется констатирующим субъектом на основе личных констатаций и собранных доказательств в присутствии лица, совершившего деяние, или в его отсутствие.

14. Анализируя правовые нормы, подлежащие применению при разрешении данных жалоб, суд отмечает, что:

15. В соответствии с ч.(1) и (2) ст.5 КоП РМ, никто не может быть признан виновным в совершении правонарушения, а также подвергнут наказанию за его совершение, иначе как в соответствии с законом о правонарушениях, применение других положений законодательства в ущерб лицу, совершившему правонарушения, равно как и применение закона о правонарушениях по аналогии запрещаются.

16. Согласно положениям ст.7 КоП РМ, предусматривающим принцип справедливости - лицу может быть назначено наказание только за правонарушение, в отношении которого доказана его вина, с соблюдением положений настоящего кодекса.

17. В соответствии с положениями ст.10 КоП РМ, правонарушением является виновное противоправное деяние (действие или бездействие), представляющее меньшую социальную опасность, чем преступление, посягающее на охраняемые законом ценности, предусмотренное настоящим кодексом и наказуемое согласно установленной ответственности за правонарушение.

18. В соответствии с ч.(3) ст.374 КоП РМ, Производство о правонарушениях осуществляется на общих принципах права, относящегося к правонарушениям, на основе Конституции, настоящего кодекса, Уголовно-процессуального кодекса в случаях, прямо предусмотренных настоящим кодексом, а также норм международного права и международных договоров о правах и основных свободах человека, одной из сторон которых является Республика Молдова.

19. Согласно ч.(1) ст.442 КоП РМ, протокол о правонарушении является актом индивидуализации противоправного деяния и

установления лица, его совершившего. Протокол составляется констатирующим субъектом на основе личных констатаций и собранных доказательств в присутствии лица, совершившего деяние, или в его отсутствие.

20. В соответствии с ч.(1)–ч.(3) ст.440 КоП РМ, Установление события правонарушения означает осуществляемую констатирующим субъектом деятельность по сбору и представлению доказательств наличия правонарушения, принятию решения о рассмотрении правонарушения на основании констатации констатирующего субъекта или составлению протокола о правонарушении и назначению наказания за правонарушение или направлению при необходимости дела служащему, уполномоченному рассматривать его, в составе органа, к которому относится констатирующий субъект, в судебную инстанцию или иной орган для рассмотрения.

(2) Правонарушение доводится до сведения констатирующего субъекта посредством жалобы или сообщения либо устанавливается им по собственной инициативе, когда имеется информация, достаточная для того, чтобы с высокой степенью вероятности предположить совершение правонарушения, либо непосредственной констатацией события правонарушения.

(3) В течение не более 15 дней со дня получения сообщения констатирующий субъект обязан проверить сообщение и принять меры, предусмотренные настоящей главой.

21. Согласно ч.(1) и ч.(2) ст.448 КоП РМ, правонарушитель, потерпевший или их представитель, прокурор, если он участвует в деле о правонарушении, в случае своего несогласия с решением констатирующего субъекта или в случае вынесения решения с нарушением установленных настоящим кодексом процессуальных норм вправе обжаловать вынесенное по делу о правонарушении решение. Срок обжалования решения констатирующего субъекта составляет 15 дней со дня вынесения решения или – для сторон, не присутствовавших на заседании по делу о правонарушении, – со дня вручения копии данного решения в соответствии с частью (8) статьи 447¹.

22. Проверив соблюдение заявителем срока обжалования вышеуказанного заключения констатирующего субъекта, судебная

инстанция отмечает, что жалоба Топораш А.Г. на протокол о правонарушении МАІ 04 265691 от 19.05.2022 года и решение о правонарушении от 19.05.2022 года, по факту совершения правонарушения, предусмотренного ст.365⁵ КоП РМ, была подана 27 мая 2022 года, что подтверждается печатью входящей корреспонденции ИП Вулкэнешть, протокол о правонарушении №МАІ04 265691 составлен 19.05.2022 года в присутствии Топораш А.Г., исходя из чего судебная инстанция делает вывод о том, что заявителем был соблюден срок для обжалования решения констатирующего субъекта, установленный ст.448 КоП РМ.

23. В соответствии с ч.(4) ст.24 УПК - Стороны процесса избирают свою позицию, способы и средства ее отстаивания самостоятельно и независимо от суда, других органов или лиц. Суд по просьбе стороны оказывает ей содействие в добывании средств доказывания в порядке, предусмотренном настоящим кодексом.

24. Оценивая доводы заявителя, отраженные в поданной жалобе, судебная инстанция критически относится к доводам заявителя о том, что протокол был составлен в нарушение положений ст.443 КоП РМ.

25. Относительно формы и содержания протокола о правонарушении МАІ 04 265691 от 19.05.2022 года, суд приходит к выводу о том, что указанный протокол о правонарушении был составлен констатирующим субъектом в соответствии с требованиями ст.ст.442, 443 КоП РМ, с указанием в его содержании, в том числе, сведений о событии правонарушения, месте и времени его совершения, обстоятельств дела, имеющих значение для установления фактов и правовых последствий, и т.д.

26. Как следствие, судебная инстанция не усматривает оснований для признания недействительным (ничтожным) протокола о правонарушении МАІ 04 265691 от 19.05.2022 года составленного в отношении Топораш А.Г. по ст.365⁵ КоП РМ.

27. Оценивая доводы заявителя, отраженные в поданной жалобе, судебная инстанция также критически относится к доводам заявителя относительно того, что доказанность констатирующим субъектом факта совершения Топораш А.Г. правонарушения, предусмотренного ст.365⁵ КоП РМ, судебная инстанция приходит к выводу о том, что

констатирующим субъектом были собраны и, соответственно, представлены в судебную инстанцию убедительные доказательства, подтверждающие совершение Топораш А.Г. указанного правонарушения, предусмотренного ст.365⁵ КоП РМ.

28. Таким образом, судебная инстанция отмечает, что каких-либо нарушений в содержании протокола о правонарушении, которые бы оказали бы существенное влияние на дело по существу, установлено не было.

29. Судебная инстанция отмечает, что на этапе установления факта правонарушения констатирующим субъектом каких-либо процессуальных ошибок, которые повлекли бы за собой недействительность протокола, также не были допущены.

30. Указанный вывод основывается судебной инстанцией на исследовании доказательств, собранных констатирующим субъектом.

31. Так, при изучении материалов дела суд установил, что все процессуальные акты, в том числе и протокол о правонарушении и решение о наложении взыскания составлены в соответствии с положениями Кодекса о правонарушениях РМ.

32. К тому же, **в соответствии со ст.425 КоП РМ (1)** Доказательствами являются полученные в определенном настоящим кодексом порядке фактические данные, которые служат средством установления наличия или отсутствия события правонарушения, личности совершившего деяние, его виновности и иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

(2) Доказательствами признаются фактические данные, устанавливаемые следующими средствами: протоколом о правонарушении, протоколом изъятия вещей и документов, протоколом обыска, протоколом осмотра места происшествия, протоколами иных процессуальных действий, проведенных в соответствии с настоящим кодексом, объяснениями лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, заявлениями потерпевшего, свидетелей, письменными доказательствами, аудио- или видеозаписями, фотографиями, вещественными доказательствами, изъянными вещами и документами, научно-техническими и судебно-медицинскими заключениями, заключением эксперта.

(3) Лицо, уполномоченное рассматривать дело о правонарушении, оценивает доказательства, сообразуясь со своим внутренним убеждением, основанным на рассмотрении их в совокупности с установленными обстоятельствами дела, и руководствуясь законом.

(4) Никакие доказательства не имеют заранее установленной силы.

33. Так, суд отмечает, что согласно **материалам зарегистрированным в Ж-2 №560 от 10.05.2022 года**, судом было установлено, что 10.05.2022 года в ИП Вулканешты поступил рапорт Начальника СП №1 ООБ ИП Вулканешты комиссара Караман М.С., о том, у него на рассмотрении находится материал по факту нарушения положений Закона №54/2003, а именно выявленном факту публичного использования общественной атрибутики или символики, используемой в контексте актов военной агрессии, военных преступлений либо преступлений против человечества, а так же пропаганды или прославления этих действий некоторыми гражданами г. Вулканешты во время митинга, выразившиеся в ношении георгиевской ленты (двухцветная черно-оранжевая полоса), Данный рапорт был зарегистрирован в ЖУИ-2 под №552 от 10.05.2022г. В ходе рассмотрения данного материала было установлено, что Топораш Александр Георгиевич 1992г.р., житель г.Вулканешты ул.Гоголя, нарушил во время прохождения митинга посвященного празднования Дня Победы положения Закона 54/2003 выразившегося в ношении георгиевской ленты (двухцветная черно-оранжевая полоса). 11 мая 2022 года в адрес Топораш А.Г., была направлена повестка о явке. Исходя из вышеизложенного, Топораш А.Г. своими действиями нарушила - **п.б) ст.1 Закона РМ «О противодействии экстремистской деятельности»** - под **общеизвестной атрибутикой или символикой**, используемой в контексте актов военной агрессии, военных преступлений либо преступлений против человечества, а также пропаганды или прославления этих действий, понимаются флаги, **цветные/уведомляющие полосы и ленты (двухцветная черно-оранжевая полоса)**, эмблемы (графические элементы, буквы либо цифры и их сочетания), используемые участниками актов военной агрессии, военных преступлений или преступлений против человечества. В связи с чем в его действиях усматривается состав правонарушения, предусмотренного ст.365/5 КоП РМ

34. Давая оценку правильности юридической квалификации констатирующим субъектом действий правонарушителя, судебная инстанция приходит к выводу о том, что констатирующий субъект, верно, квалифицировал совершенное Топораш А.Г. деяние по **ст.365⁵ Кодекса о Правонарушениях РМ – Изготовление, продажа, распространение, владение в целях распространения и публичное использование общеизвестной атрибутики или символики, используемой в контексте актов военной агрессии, военных преступлений либо преступлений против человечества, а также пропаганды или прославления этих действий».**

35. При таких обстоятельствах суд констатирует, что инкриминируемое Топораш А.Г. правонарушение конкретно и соответствует требованиям ст.443 КоП РМ.

36. Таким образом, суд считает, что виновность заявителя в совершении инкриминируемого правонарушения была полностью доказана соответствующими и убедительными доказательствами, исследованными в ходе судебного заседания, а правонарушитель не представил суду какие-либо соответствующие и убедительные доказательства, не привели ни одно из оснований позволяющих отменить обжалуемое решение.

37. Согласно приложенной к протоколу осмотра места происшествия фототаблице суд достоверно констатирует, что 09.05.2022 года Топораш А.Г. *публично использовал общеизвестную символику, а именно двухцветная черно-оранжевая полоса, прикрепив ее на свою одежду, достоверно осознавая, что вступили в законную силу изменения и дополнения в п.б) ст.1 Закона РМ «О противодействии экстремистской деятельности»*

38. Кроме того, суд отмечает, что Топораш А.Г. в поданной жалобе подтвердил факт того что он осознано прикрепил к лицевой стороне пиджака, Георгиевскую ленту (черно-оранжевая двухцветная полоса), в знак уважения и памяти участников войны.

39. Доводы заявителя Топораш А.Г., о том, что и протокол о правонарушении, и обжалуемое решение являются недействительными, по основаниям, что 8 мая 2022 года Народным Собранием АТО Гагаузия было принято Постановление № 48-ЧЗ/УП «О символах праздника «Дня

Победы в Великой Отечественной войне» 9 мая 2022 года на территории АТО Гагаузия», а именно при проведении 9 мая 2022 года массовых мероприятий в рамках празднования Дня Победы и памяти героев, павших за независимость Родины, разрешено использование ленточек двух-трех и более цветов, включая сочетание черного и оранжевого цветов., суд считает их декларативными и необоснованными, поскольку указанные акты идут в противовес законодательству Республики Молдова, обязательному для исполнения на любой территории Молдовы.

40. Одновременно с этим судебная инстанция отмечает, что не может быть поставлено под сомнение решение констатирующего субъекта о наложении штрафа в размере 90 условных единиц Топораш А.Г., поскольку санкция статьи ст.365⁵ КоП РМ, предусматривает наложение штрафа на физических лиц в размере от 90 до 180 условных единиц или назначение наказания в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок от 30 до 60 часов, соответственно констатирующим субъектом был установлен минимальный размер штрафа по данной статье.

41. Таким образом, по результатам рассмотрения жалобы Топораш А.Г. и исследования материалов дела о правонарушении и на основании указанного в совокупности, судебная инстанция делает вывод, что действия Топораш А.Г. содержат состав правонарушений, предусмотренных ст.365⁵ КоП РМ и действия указанного лица правильно квалифицированы констатирующим субъектом, как следствие, об обоснованности решения констатирующего субъекта ст.офицера СП №1 ООБ ИП Вулкэнешть ведущего инспектора Чернев В.П. от 19.05.2022 года, в соответствии с которым Топораш А.Г. Е. был признан виновным в совершении указанного правонарушения и ему было назначено наказание в виде штрафа в размере 90 у.е. то есть 4500 лей.

42. Дополнительно, суд приводит в обоснование своего решения необходимость соблюдения одного из устоявшихся принципов Европейского суда по правам человека - принципа стабильности юридических правоотношений, настаивающем на том, что стороны не вправе, без наличия на то серьезных оснований, ставить под сомнение решение того или иного лица, действовавшего в официальном качестве.

43. Также, факт соответствия протокола о правонарушении с требованиями ст.ст.442, 443 КоП РМ, также подтвержден и письменными материалами дела, а именно:

- материалами зарегистрированными в Ж-2 под №560 от 10 мая 2022 года по факту совершения правонарушения Топораш А.Г., предусмотренного ст.365⁵ КоП РМ (л.д.8-27);

- рапортом Начальника СП №1 ООБ ИП Вулкэнешть комиссара Караман М.С. от 10.05.2022 года (л.д.9);

- рапортом о регистрации правонарушения от 10.05.2022 года (л.д.11);

- рапортом ОД/ДЧ ИП Вулкэнешть комиссара Филиппов К. от 09.05.2022 года (л.д.10);

- фототаблицей, фиксирующей факт нарушения Топораш А.Г. (л.д.18-19);

- постановлением о признании и приобщении вещественных доказательств (л.д.20);

- рапортом ст.офицера СП №1 ООБ ИП Вулкэнешть ведущего инспектора Чернев В.П. от 17.05.2022 года (л.д.21);

- постановлением о признании в качестве правонарушителя от 19.05.2022 года (л.д.22);

- протоколом допроса правонарушителя Топораш А.Г. (л.д.24);

- протоколом-информацией объявления прав и обязанностей правонарушителя (л.д.23);

- протоколом о правонарушении №МАІ04 265691 от 19.05.2022 года (л.д.27).

44. При таких обстоятельствах, судебная инстанция приходит к выводу, что протокол констатирующего субъекта ст.офицера СП №1 ООБ ИП Вулкэнешть ведущего инспектора от 19.05.2022 года в отношении Топораш А.Г. по ст.365⁵ КоП РМ, и вынесенное решение о назначении наказания в виде штрафа в размере 90 у.е. то есть 4500 лей, необходимо оставить без изменения, а жалобу без удовлетворения, за необоснованностью.

На основании изложенного и руководствуясь ст.365⁵ КоП РМ, ч.(2) ст.24, ст.ст. 443, 448, 455, 465 ч.(1), 467 и 468 ч. (1) КоП РМ, суд

р е ш и л:

1. Жалобу заявителя Топораш Александра (Toporaş Alexandr) на протокол о правонарушении МАІ 04 265691 (1198394513508911) от

19.05.2022 года по ст.365⁵ КоП РМ и решение о назначении наказания в виде штрафа в размере 90 условных единиц, то есть 4500 (четыре тысячи пятьсот) лей и прекращении производства о правонарушении – **отклонить за необоснованностью.**

2. Протокол о правонарушении №МАІ04 265691 от 19.05.2022 года по ст.365⁵ КоП РМ и **решение** констатирующего субъекта, ст.офицера СП №1 ООБ ИП Вулкэнешть ведущего инспектора Чернев В.П. от 19.05.2022 года о назначении наказания **Топораш Александра (Toporaş Alexandr)** в виде штрафа в размере 90 (девятисто) у.е. то есть 4500 (четыре тысячи пятьсот) лей - **оставить без изменения.**

Решение может быть обжаловано в 15-дневный срок в кассационном порядке в Апелляционную палату Комрат, через суд Комрат офис Вулкэнешть, со дня получения мотивированного решения.

Председательствующий
Судья
БОТЕЗАТУ

ИГОР