

PIGD №1-25149594-23-1-23102025

Дело №1-287/2025

**П Р И Г О В О Р
ИМЕНЕМ ЗАКОНА**

05 августа 2026 года

мун.

Комрат

Суд Комрат, местонахождение мун. Комрат (Центральный офис)

в составе:

Председательствующего, Судьи

Храпаков В.Ф.,

при секретарях:

Кеся Н., Ангельчева М.,

с участием:

прокурора Прокуратуры АТО Гагаузия

Сырбу Л.Н.,

защитника подсудимого, адвоката

Коваленко С.С.,

подсудимого

Дьяков В.В.,

рассмотрел в открытом судебном заседании, по общей процедуре, уголовное дело в отношении:

Дьяков Владимира Владимировича (DIACOV VLADIMIR VLADIMIR), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *********, проживающего по адресу: ********* трудоустроенного семейным врачом Центра Здоровья с. *********, военнообязанного, состоящего в браке, имеющего на иждивении двоих несовершеннолетних детей, имеющего высшее медицинское образование, не являющегося лицом с ограниченными возможностями, не депутата, не состоящего по месту жительства на учете у врача-нарколога и у врача-психиатра, не депутата, не имеющего специальных званий, классов чинов и государственных наград, владеющего русским языком, ранее судимого:

- приговором Суда Комрат от 13.06.2014 года, был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264¹ ч.(1) УК, в связи с чем, было назначено наказание в виде штрафа в размере 350 условных единиц, с лишением права управления транспортным средством сроком на 3 года; 12.03.2015 года определением Апелляционной палаты Комрат кассационная жалоба адвоката Аладовой А.Г. была отклонена, приговор Суда Комрат от 13.06.2014 года оставлен без изменения;

- приговором Суда Комрат от 09.11.2015 года был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264¹ ч.(1) УК, в связи с чем было назначено наказание в виде штрафа в размере 450 условных единиц, с лишением права управления транспортным средством сроком на 3 года;
- приговором Суда Комрат от 28.02.2017 года было прекращено производство по уголовному делу по обвинению Дьяков В. в совершении преступления, предусмотренного ст.264¹ ч.(4) УК, на основании ст.2 Закона РМ №210 от 29.07.2016 года «Об амнистии в связи с 25-й годовщиной провозглашения независимости Республики Молдова»;
- приговором Суда Комрат от 25.07.2018 года был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264¹ ч.(4) УК, в связи с чем, было назначено наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок 150 часов;
- приговором Суда Комрат от 15.11.2023 года, было прекращено производство по уголовному делу по обвинению Дьяков В. в совершении преступления, предусмотренного ст.264¹ ч.(1) УК, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности,

по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст.264¹ ч.(3) УК.

Срок рассмотрения уголовного дела: 23.10.2025 года – 05.08.2026 года.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,

У С Т А Н О В И Л:

Дьяков Владимир Владимирович, 23.01.2025 года, примерно в 20 часов 45 минут, являясь обладателем водительского удостоверения №***** от ***** года с разрешающей категорией «В», предоставляющего ему право управления транспортными средствами, управлял автомашиной марки «*****» с номерным знаком ***** в мун. ***** неподалеку от автозаправочной станции «MEDELEAN» и, будучи остановлен сотрудниками полиции, где в связи с возникшим в ходе беседы с ним подозрением в управлении транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, являясь тем самым, в соответствии с п.5 лит. а) Положения о порядке проведения теста на алкоголь и медицинского освидетельствования для определения состояния опьянения и его характера, утвержденного Постановлением Правительства РМ № 296 от

16.04.2009 года, лицом, которое по решению полиции подвергается тестированию на алкоголь, в нарушение лит.ж) п.11 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства РМ № 357 от 13.05.2009 года, а также пункта с) ч. (3) ст. 33 Закона «О безопасности дорожного движения» №131- XVI от 07.06.2007 года, обязывающего водителя транспортного средства по требованию полицейского пройти процедуру проверки выдыхаемого воздуха, тестирование на наркотики или, при необходимости, медицинское обследование на предмет отбора для анализа биологических проб с целью установления факта употребления алкоголя, наркотических или иных психотропных веществ либо медикаментов с аналогичным эффектом, отказался от проведения тестирования на алкоголь.

Таким образом, своими умышленными действиями Дьяков Владимир Владимирович совершил преступление, предусмотренное ст.264¹ ч.(3) Уголовного кодекса - отказ водителя транспортного средства от проведения тестирования на алкоголь.

Сторона государственного обвинения (прокурор), будучи абсолютно убеждена в полной виновности Дьяков В.В., согласно представленного в суд списка своих доказательств по делу, выдвинула следующие доказательства, а именно:

- **Показания свидетеля Димитрогло Андрея Андреевича,** который, будучи допрошен на судебном заседании в указанном качестве, показал, что с подсудимым Дьяков В.В. в близких родственных отношениях не состоит.

Наряду с изложенным, суду пояснил, что 23.01.2025 года он заступил на ночное дежурство совместно со ст. субофицером Камбур Петром, согласно утвержденному графику дежурств по р-ну Комрат. Примерно около 21:00 часов, патрулируя по ул. Освобождения в м.Комрат, сотрудниками полиции был остановлен автомобиль марки «*****», государственный номерной знак автомобиля Димитрогло А.А. не помнит, вблизи АЗС «Медеян». Димитрогло А.А. первым вышел из автомобиля, подошел к водителю и попросил предъявить документы для контроля. До остановки автомобиль сотрудников полиции ехал по ул.***** в сторону ул.*****, в западном направлении, со стороны консервного завода. Автомобиль, который остановили сотрудники полиции, ехал к ним навстречу в восточном направлении. Изначально они пересеклись с автомобилем, не доезжая до перекрестка ул.***** и ул.*****, сотрудники полиции развернулись возле магазина SMK и поехали за ним по ул. Освобождения в восточном направлении. Сотрудники полиции включили проблесковые маячки, когда развернулись, не доезжая до перекрестка ул. ***** проблесковые маячки уже были включены. Автомобиль марки ***** продолжил движение дальше в восточном направлении. Настигли его уже на перекрестке ул. ***** был подан и звуковой сигнал об остановке, после подачи звукового

сигнала, водитель автомобиля марки ***** остановился возле АЗС «Меделян». Когда Димитрогло А.А. вышел и подошёл к автомобилю марки ***** , то за рулем автомобиля был Дьяков В., в автомобиле больше никого не было. Подойдя к водителю, Димитрогло А.А. потребовал включить свет в салоне, на улице было темно. Потребовал у водителя передать документы для контроля. Водитель передал Димитрогло А.А. водительское удостоверение и технический паспорт автомобиля. Посредством водительского удостоверения была установлена личность гражданина. В этот момент водитель сидел за рулем автомобиля с не пристёгнутым ремнем безопасности. Димитрогло А.А. спросил водителя, куда он направляется и почему он не соблюдает п.11 в ПДД, а именно управляет автомобилем с не пристёгнутым ремнем безопасности. Водитель ответил Димитрогло А.А., что едет на вызов, и забыл пристегнуть ремни, так как торопился. Также сообщил, что он работает врачом. В ходе разговора с водителем Димитрогло А.А. почувствовал резкий запах алкоголя из полости его рта, в связи с чем у Димитрогло А.А. возникло подозрение, что водитель управляет автомобилем в состоянии алкогольного опьянения. Димитрогло А.А. подошел к служебному автомобилю, взял алкотестер Драгер и стерильный мундштук, подошел к водителю и стал требовать у него пройти тест на алкоголь. При этом распаковал при нем стерильный мундштук. Вставил его в алкотестер, подготовил алкотестер к использованию, а также разъяснил процедуру тестирования, предупредив о наступлении уголовной ответственности в случае отказа или уклонения от прохождения тестирования на алкоголь. Однако, не смотря на предупреждение о наступлении уголовной ответственности за отказ или уклонение от прохождения тестирования на алкоголь, водитель тест так и не прошел, отказавшись от тестирования. Также в отношении водителя был составлен протокол о правонарушении по ст.235 ч.(1) КоП, с чем он был согласен, ознакомлен и копию протокола получил. Так в ходе составления процессуальных актов, примерно через 20 минут по просьбе водителя Дьяков на место подъехал неизвестный свидетелю гражданин, которому под расписку был передан автомобиль, так как г-н Дьяков был отстранён от дальнейшего управления транспортным средством. После, данный факт отказа от тестирования был зарегистрирован в дежурной части ИП Комрат посредством телефонного сообщения.

Димитрогло А.А. добавил, что видеосъёмку тестирования производил его коллега Камбур Петр на свой мобильный телефон. На тот момент Димитрогло А.А. имел сертификат на право проведения тестирования на алкоголь. В автомобиле кроме Дьяков В., больше никого не было, он сидел за рулем автомобиля, когда Димитрогло А.А. к нему подошел. К автомобилю марки «*****» Димитрогло А.А. подошел непосредственно сразу после его остановки. Димитрогло А.А. не помнит, были фары автомобиля марки «*****» в рабочем состоянии или нет. Димитрогло А.А. не помнит, чтобы Дьяков В. озвучивал

мотивы, почему он не проходит тест на алкоголь. Дьяков В. не озвучивал, что он не является водителем автомобиля (л.д. 180).

- **Показания свидетеля Камбур Петра Ивановича**, который, будучи допрошен на судебном заседании в указанном качестве, показал, что с подсудимым Дьяков В.В. в близких родственных отношениях не состоит.

Наряду с изложенным, суду пояснил, что, насколько помнит, 23 января 2025 года, он заступил на ночное дежурство совместно со своим коллегой Димитрогло Андреем. Во время патрулирования в *****возле АЗС «Меделян» ими было остановлено транспортное средство марки «*****» молдавской регистрации, под управлением которого был г-н Дьяков Владимир. Сотрудники полиции остановили автомобиль во время его движения, они поднимались по ул. Освобождения в сторону ул. *****, в западном направлении, со стороны консервного завода. Автомобиль марки «*****» ехал к ним навстречу в сторону консервного завода, в восточном направлении. Они разминулись с автомобилем и на перекрестке ул. *****и ***** развернулись за данным транспортным средством, из виду его не теряли. Перед тем, как разворачиваться, подали световой сигнал об остановке. Он остановился на их сигнал. После того, как остановились, его коллега Димитрогло Андрей подошел к автомобилю, за рулем автомобиля находился Дьяков Владимир, он находился в автомобиле один. Когда Дьяков В. ехал навстречу сотрудникам полиции, то он тоже находился в автомашине один. Димитрогло А. почувствовал от Дьяков В. резкий запах алкоголя, из полости его рта, после чего последовало требование пройти процедуру тестирования на аппарате Драгер. Процедуру проводил его коллега Димитрогло А.А. Водитель тестирование не прошел, Камбур П.И. не помнит, почему не прошел. Камбур П.И. не помнит, что констатировали, отказ или уклонение, но водитель тестирование не прошел, он утверждал, что едет на вызов. Проводилась видеозапись тестирования. Димитрогло А. имел право на проведение тестирования на алкоголь. В тот вечер водитель был отстранён от управления транспортным средством, автомобиль передали по расписке трезвому водителю. В отношении Дьяков В. был составлен протокол о правонарушении по ст.235 ч.(1) КоП, в присутствии водителя. Составлял протокол его коллега Димитрогло А. Камбур П.И. не помнит, фары на автомобиле, который они остановили, были в рабочем состоянии или нет. Водителю Дьяков В. была разъяснена процедура проведения тестирования, и последствия отказа или уклонения от прохождения тестирования на алкоголь. Камбур П.И. не помнит такого, чтобы Дьяков В. говорил им, что он не является водителем транспортного средства. Дьяков В. говорил, что он ехал на вызов, связанный с оказанием медицинской помощи (л.д. 181).

Кроме того, стороной государственного обвинения (прокурором), в доказательство вины подсудимого также были представлены и другие доказательства, а именно:

- **Постановление о начале уголовного преследования от 27.01.2025 года** по уголовному делу №2025190018, по элементам преступления, предусмотренного ст.264¹ ч.(3) УК (л.д. 1);

- **Информация, зарегистрированная в ЖУИ-2 ИП Комрат под №20251900216 от 23.01.2025 г.**, согласно которой от ст. субофицера УП «Юг» Димитрогло А.А. поступило телефонное сообщение о том, что 23.01.2025 года, примерно в 20:42 ч., в *****возле АЗС «Меделян» было остановлено транспортное средство марки «*****» с номерным знаком *****, под управлением Дьяков В.В., *****г.р., уроженца с.*****, от которого исходил резкий запах алкоголя, но от прохождения тестирования на предмет употребления алкоголя Дьяков В.В. отказался (л.д. 4);

- **Протокол о выявлении преступления или констатации обоснованного подозрения о совершении преступления от 23.01.2025 г.**, согласно которому ст. субофицер УП «Юг» Димитрогло А.А. зарегистрировал в ЖУИ-1 ИП Комрат под №20251900029 собранный материал, для проведения проверки в порядке ст.274 УПК, по факту того, что 23.01.2025 года, примерно в 20:42 ч., в г.Комрат по ул***** возле АЗС «Меделян» было остановлено транспортное средство марки «*****» с номерным знаком *****, под управлением Дьяков В.В., *****г.р., уроженца с.*****, от которого исходил резкий запах алкоголя, но от прохождения тестирования на предмет употребления алкоголя Дьяков В.В. отказался (л.д. 6);

- **Протокол отказа, уклонения от прохождения тестирования и медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 23.01.2025 года**, согласно которому водитель транспортного средства марки «*****» с номерным знаком *****, Дьяков В.В., будучи остановлен сотрудниками дорожной полиции, у которых в ходе проверки документов водителя возникло подозрение в управлении им транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, на их требование пройти тестирование на сертифицированном аппарате «Drager», отказался от проведения тестирования; протокол содержит отметку о том, что велась видеозапись (л.д. 8)

- **Копия водительского удостоверения №245402507, выданного на имя Дьяков В.В.**, предоставляющего ему право управления транспортными средствами, отнесенными к категории «В» (л.д. 9);

- **Копия сертификата серии С 0637911**, согласно которому прибор «Drager» типа ALCOTEST 6820 №ARPD-0092, прошел метрологическое исследование, в связи с чем аппарат был годен к использованию в период времени с 21.08.2024 года по 21.08.2025 г. (л.д. 10);

- Копия сертификата №34/17-865 от 13.02.2024 года, выданного сотруднику полиции Димитрогло А.А., которым он был наделен полномочиями на использование в служебной деятельности алкотестеров типа: «Drager 6810», «Drager 6820», «Drager 7510», в целях установления наличия и степени алкогольного опьянения лиц, подозреваемых в употреблении алкоголя (л.д. 10);

- Копия протокола о правонарушении серии МА106 732931 от 23.01.2025 года, составленного ст. субофицером УП «Юг» Димитрогло А.А. в отношении водителя транспортного средства марки «*****» с номерным знаком «*****» Дьяков В.В., по факту совершения водителем 23.01.2025 года в 21-06 часов в мун.Комрат по ул***** правонарушения, предусмотренного ст.235 ч.(1) КоП РМ (л.д. 11);

- Протокол отстранения от управления транспортным средством от 23.01.2025 года, согласно которому водитель Дьяков В.В., 23.01.2025 года в 21-15 часов в мун.***** был отстранен от управления транспортным средством марки «*****» с номерным знаком ***** , на основании требований, предусмотренных ст.438 ч.(2) КоП РМ (л.д. 12);

- Расписка Тукан Г., который под свою ответственность получил транспортное средство марки «*****» с номерным знаком «*****», связи с тем, что водитель Дьяков В.В. был отстранен сотрудниками ИП Комрат от управления указанным автомобилем (л.д. 13);

- DVD-R диск, содержащий видеозаписи, посредством которых зафиксирован момент отказа водителя транспортного средства марки «*****» Дьякова Владимира от тестирования на состояние опьянения на аппарате «Драгер», который постановлением ОУП ИП Комрат от 09.02.2025 г. был признан вещественным доказательством и приобщен к материалам настоящего уголовного дела (л.д. 15, 19)

- Протокол очной ставки от 15.03.2025 г. проведенной между обвиняемым Дьяков Владимиром и свидетелем Камбур Петром, согласно которому указанные лица поддержали показания, данные ими ранее (л.д. 37-39);

- Протокол очной ставки от 15.03.2025 г., проведенной между обвиняемым Дьяковым Владимиром и свидетелем Димитрогло Андреем, согласно которому указанные лица поддержали показания, данные ими ранее (л.д. 40-43).

В ходе судебного расследования, ввиду необеспечения прокурором явки свидетеля Тукан Георгия Авраамовича на судебное заседание в установленный судом срок, судебная инстанция продолжила рассмотрение уголовного дела, без исследования показаний указанного свидетеля.

Сторона защиты в доказательство невиновности подсудимого не представила доказательств.

Как исходит из материалов уголовного дела, будучи допрошен 21.02.2025 года в ходе уголовного преследования в качестве подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ст.264¹ ч.(3) УК, Дьяков В.В., свою вину не признал, и, воспользовавшись своим правом отказался от дачи показаний (л.д. 32-34, 35).

Будучи допрошен 22.05.2025 года в ходе уголовного преследования в качестве обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст.264¹ ч.(3) УК, Дьяков В.В., свою вину не признал, и воспользовавшись своим правом отказался от дачи показаний (л.д. 104).

В ходе судебного расследования, подсудимый Дьяков В.В., пояснив суду, что признает вину в предъявленном ему обвинении, раскаивается в содеянном, заверил суд, что такого больше не повторится. Воспользовавшись своим правом, отказался от дачи показаний (л.д. 182).

На стадии судебных прений:

Прокурор пояснил, что завершилось судебное следствие по уголовному делу №2025190018 по обвинению Дьяков Владимира Владимировича в совершении преступления, предусмотренного ст.264/1 ч. (3) Уголовного кодекса.

Обстоятельства рассматриваемого уголовного дела заключаются в том, что 23.01.2025 года, примерно в 20 часов 45 минут, водитель Дьяков Владимир, являясь обладателем водительского удостоверения № *****от ***** года с разрешающей категорией «В», предоставляющего ему право управления транспортными средствами, управлял автомашиной марки «*****» с номерным знаком *****в мун. Комрат по ул. Освобождения неподалеку от автозаправочной станции «MEDELEAN» и, будучи остановлен сотрудниками полиции, где в связи с возникшим в ходе беседы с ним подозрением в управлении транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, являясь тем самым, в соответствии с п.5 лит. а) Положения о порядке проведения теста на алкоголь и медицинского освидетельствования для определения состояния опьянения и его характера, утвержденного Постановлением Правительства РМ № 296 от 16.04.2009 года, лицом, которое по решению полиции подвергается тестированию на алкоголь, в нарушение лит.г) п.11 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства РМ № 357 от 13.05.2009 года, а также пункта с) ч. (3) ст. 33 Закона «О безопасности дорожного движения» № 131- XVI от 07.06.2007 года, обязывающего водителя транспортного средства по требованию полицейского пройти процедуру проверки выдыхаемого воздуха, тестирование на наркотики

или, при необходимости, медицинское обследование на предмет отбора для анализа биологических проб с целью установления факта употребления алкоголя, наркотических или иных психотропных веществ либо медикаментов с аналогичным эффектом, **отказался** от проведения тестирования на алкоголь.

Таким образом, своими умышленными действиями Дьяков Владимир Владимирович совершил преступление, предусмотренное ст.264¹ ч.(3) Уголовного кодекса - отказ водителя транспортного средства от проведения тестирования на алкоголь.

Действия Дьяков В.В. на стадии уголовного преследования были квалифицированы верно по ст.264/1 ч.(3) Уголовного кодекса.

Прокурор считает, что вина Дьяков В.В. в совершении инкриминируемого ему преступления, предусмотренного ст.264¹ ч. (3) УК, была полностью доказана как в ходе уголовного преследования, так и подтверждается исследованными в судебном заседании письменными доказательствами, показаниями допрошенных в судебном заседании свидетелей, а именно: Димитрогло Андрея Андреевича, Камбур Петра.

Кроме того, прокурор отметил, что показания свидетелей подтверждаются и дополняются иными доказательствами, что приводит к выводу, что представленные суду доказательства являются достоверными и относимыми к данному уголовному делу.

Вина подсудимого Дьяков В.В. в совершении инкриминируемого преступления также подтверждается:

✓ Протоколом регистрации обнаруженного преступления от 23.01.2025г., согласно которому старший субофицер Димитрогло Андрей, констатировал факт отказа от тестирования на состояние опьянения Дьякова Владимира, водителя автомобиля марки «*****» с г.н.з. *****.

✓ Протоколом отказа, уклонения от прохождения тестирования и медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 23.01.2025г., составленный агентом Димитрогло Андреем, в котором зафиксирован факт отказа от тестирования на состояние опьянения Дьякова Владимира, водителя автомобиля марки «*****» с г.н.з. *****.

✓ Протоколом отстранения от управления транспортным средством от 23.01.2025г., составленный констатирующим субъектом Димитрогло Андреем, согласно которому, водитель Дьяков Владимир был отстранен от управления автомобилем марки «*****» с г.н.з. *****.

✓ Протоколом выемки от 03.02.2025г., процессуальное действие согласно которому у Димитрогло Андрея были изъяты видеозаписи от 23.01.2025г., содержащие

момент отказа Дьякова Владимира от прохождения алкотестирования.

✓ Протоколом осмотра видеозаписей, содержащихся на информационном носителе DVD-R диске от 09.02.2025 г., согласно которому были воспроизведены и осмотрены 4 (четыре) видеозаписи. На данных видеозаписях запечатлён момент отказа Дьякова Владимира от прохождения теста на алкоголь. Также на видеозаписи, Дьяков Владимир, сообщает сотрудникам полиции о том, что он управлял транспортным средством марки «*****» с г.н.з. *****, и что он ехал в город, к пациенту на срочный вызов. Также на вопрос сотрудника полиции, Дьяков Владимир отвечает, что он не будет проходить тест на алкоголь, так как употребил спиртные напитки.

✓ Видеозаписями, содержащие момент отказа водителя транспортного средства марки «*****» - Дьякова Владимира, от тестирования на состояние опьянения на аппарате «Драгер», а также содержащие момент признания Дьякова Владимира, о том, что он управлял остановленным транспортным средством, и отказывается от прохождения тестирования. Ввиду того, что употребил спиртные напитки. Данные видеозаписи хранятся на DVD-R диске, который приобщенном постановлением ОУП от 09.02.2025 г. к материалам настоящего уголовного дела.

✓ Протоколом очной ставки от 15.03.2025 г. проведённой между обвиняемым Дьяковым Владимиром и свидетелем Камбур Петро, согласно которой указанные лица поддержали ранее данные ими показания.

✓ Протоколом очной ставки от 15.03.2025 г. проведённой между обвиняемым Дьяковым Владимиром и свидетелем Димитрогло Андреем, согласно которой указанные лица поддержали ранее данные ими показания.

✓ Протоколом очной ставки от 15.03.2025 г. проведённой между свидетелем Тукан Георгием и свидетелем Димитрогло Андреем, согласно которой указанные лица поддержали ранее данные ими показания.

✓ Протоколом очной ставки от 15.03.2025 г. проведённой между свидетелем Тукан Георгием и свидетелем Камбур Петром согласно которой указанные лица поддержали ранее данные ими показания.

✓ Материальные средства доказывания:
информационный носитель DVD-R диск с видеозаписями

события преступления от 23.01.2025г., признан и приобщен к материалам уголовного дела на основании постановления ОУП от 09.02.2025г.

В соответствии со ст.101 УПК РМ, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности - с точки зрения их сопоставимости.

Представитель органа уголовного преследования или судья, оценивает доказательства, соотносясь со своим внутренним убеждением, основанным на всестороннем, полном и объективном рассмотрении их в совокупности, руководствуясь законом.

Проанализировав показания указанных выше свидетелей, материалы уголовного дела, прокурор считает их относимыми, допустимыми, поскольку указанные доказательства получены с соблюдением требований уголовно-процессуального законодательства, проверены в суде, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, являются достоверными, поэтому не имеется оснований не доверять данным доказательствам.

Каких-либо существенных нарушений норм УПК РМ, влекущих признание ряда доказательств недопустимыми, не установлено.

Более того, отказ водителя Дьяков В.В. от прохождения тестирования на алкоголь, имевшего место 23.01.2025 года, примерно в 20 часов 45 минут, подтверждается видеозаписью, которая содержится на DVD-R-диске.

Сам подсудимый Дьяков В.В. на стадии осуществления уголовного преследования вину свою не признал, мотивируя тем, что не являлся водителем транспортного средства, вместе с тем в судебном заседании в ходе его допроса подсудимый признал свою вину в инкриминируемом ему преступлении.

Оценив каждое доказательство с точки зрения его уместности, совокупности и достоверности и все перечисленные выше доказательства с точки зрения их сопоставимости, прокурор считает, что собранные по делу доказательства полностью подтверждают вину подсудимого в инкриминируемом ему преступлении.

Исследованием личности Дьяков В.В. установлено, что он на учете у врачей психиатра и нарколога не состоит, по месту жительства характеризуется положительно, ранее был судим, а именно:

- приговором суда Комрат от 13.06.2014 г. по ст.264¹ ч.(1) УК РМ - штраф в размере 350 у.е. с лишением права управления транспортным средством сроком на 3 года,

- приговором суда Комрат от 09.11.2015 г. по ст.264¹ ч.(1) УК РМ - штраф в размере 450 у.е. с лишением права управления транспортным средством сроком на 3 года,

- приговором суда Комрат от 28.02.2017 г. по ст.264¹ ч.(4) УК РМ - освобожден от наказания в связи с Законом РМ № 210 от 29.07.2016 года «Об амнистии в связи с 25-й годовщиной провозглашения независимости Республики Молдова.

- приговором суда Комрат от 25.08.2018 г. по ст.264¹ ч.(4) УК РМ - 150 часов неоплачиваемого труда в пользу общества.

-приговором суда Комрат от 15.11.2023г. по ст.264¹ ч.(1) УК РМ – производство по уголовному делу прекращено в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности (ст.60 УК).

Согласно требованию о правонарушении, подсудимый Дьяков Владимир Владимирович привлекался к ответственности за совершение правонарушений, предусмотренных ст.240 ч.(1) и 236 ч.(1) КоП РМ.

Смягчающие обстоятельства по данному уголовному делу согласно ст.76 Уголовного кодекса, в отношении Дьяков В.В. – не установлены.

Отягчающие обстоятельства по данному уголовному делу, согласно ст. 77 Уголовного кодекса, в отношении Дьяков В.В. – совершение преступления лицом, ранее осужденным за аналогичное преступление.

Учитывая изложенные обстоятельства, личность подсудимого, руководствуясь ст.61, ст.62, ст.70, ст.72, ст.75, ст.78 Уголовного кодекса, прокурор просил признать Дьяков Владимира Владимировича виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264¹ ч.(3) УК РМ с назначением наказания в виде 2-х (двух) лет лишения свободы с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа с аннулированием права управления транспортными средствами.

В соответствии с ст.90¹ ч.(1) и ч.(2) УК РМ, часть назначенного Дьяков В.В. уголовного наказания в виде лишения свободы на срок 1 год подлежит исполнению указанным лицом в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа, с последующим приостановлением исполнения им оставшейся части уголовного наказания в виде лишения свободы на срок 1 год с установлением в отношении Дьяков В.В. срока probation в 3 года.

В соответствии со ст.90 ч. (6) УК РМ возложить на Дьяков В.В. на период срока probation в 3 года, следующие обязательства:

- являться в орган probation в назначенные им дни;
- сообщать заранее в письменном виде о смене места жительства или о любой поездке длительностью более пяти дней;
- участвовать в программах probation.

Избрать в отношении Дьяков В.В. меру пресечения в виде предварительного ареста, до вступления настоящего приговора в законную силу.

Вещественные доказательства хранить в материалах уголовного дела. (л.д. 217-219)

Защитник подсудимого, адвокат Коваленко С.С. в судебных прениях пояснил, что по данному делу были исследованы доказательства, представленные стороной обвинения. Его подзащитный в своих показаниях пояснил, что он сожалеет о случившемся, раскаивается, вину признает. Сторона защиты полагает, что необоснованно признавать факт того, что его подзащитный совершил преступление при отягчающих обстоятельствах, как лицо, ранее совершившее аналогичное преступление. Судимости его подзащитного погашены, следовательно они не несут никаких последствий в соответствии со ст. 111-112 УК. Поэтому адвокат считает, что это обстоятельство не может быть признано как отягчающее. Просил назначить его подзащитному наказание с учетом ст. 90 УК определить срок probation. Учесть, что он работает врачом, и в случае его лишения свободы пострадают люди села *****. Сегодня предоставлены соответствующие ходатайства.

Подсудимый Дьяков В.В. в судебных прениях поддержал своего защитника, **в последнем слове** подсудимый просил суд не лишать его свободы, поскольку пострадает много людей, у него дети и родители. Он участвует в тендере, который необходимо завершить. Заверял суд, что такого больше не повторится.

Изучив материалы уголовного дела, проанализировав представленные суду доказательства, заслушав сторону обвинения, сторону защиты, подвергнув представленные суду доказательства всесторонней, объективной проверке и оценке, в соответствии со ст.101 УПК, в целях определения и юридического установления точного соответствия признаков совершенного вредного деяния, признакам состава преступления, предусмотренного уголовной нормой, с учетом источника их происхождения, суд считает, что представленные обвинением доказательства по делу не вызывают каких-либо сомнений, соотносятся между собой по времени, месту и событиям, и, как результат, позволяют суду сделать однозначный вывод о том, что вина подсудимого Дьяков В.В. в совершении преступления, предусмотренного ст.264¹ ч.(3) УК подтверждена в полном объеме, и действия указанного лица правильно были квалифицированы как преступление - *отказ водителя транспортного средства от проведения тестирования на алкоголь*.

В соответствии со ст.93 ч.(3) УПК, доказательствами являются полученные в установленном уголовно-процессуальном кодекском порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В свою очередь часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в

качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст.99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

В соответствии со ст.264¹ ч.(3) УК, *отказ, сопротивление или уклонение водителя транспортного средства от проведения тестирования на алкоголь и/или тестирования на наркотики, от медицинского освидетельствования в целях установления состояния опьянения и его характера либо от взятия биологических проб на анализ в рамках этого медицинского освидетельствования, которые наказываются штрафом в размере от 2000 до 3000 условных единиц либо лишением свободы на срок от 1 года до 4 лет с аннулированием в обоих случаях права управления транспортными средствами.*

В соответствии со ст.33 ч.(3) п.с) Закона о безопасности дорожного движения №131-XVI от 07.06.2007 года, *водитель автотранспортного средства обязан:*

... с) *по требованию регулировщика пройти проверку выдыхаемого воздуха или медицинское освидетельствование с отбором биологических проб на предмет установления алкоголемии или употребления наркотиков и других психотропных веществ либо медикаментов, содержащих вещества с подобным эффектом; ...*

В соответствии со ст.11 п.ж) Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства № 357 от 13.09.2009 года, *водитель транспортного средства обязан по требованию полицейского пройти процедуру проверки выдыхаемого воздуха или, при необходимости, медицинское обследование на предмет отбора для анализа биологических проб с целью установления факта употребления алкоголя, наркотических или иных психотропных веществ либо медикаментов с аналогичным эффектом.*

В соответствии со ст.5 Положения о порядке проведения теста на алкоголь и медицинского освидетельствования для определения состояния опьянения и его характера, утвержденного Постановлением Правительства Республики Молдова № 296 от 16.04.2009 года (на дату совершения преступления), *тестированию на алкоголь по решению полиции или другого лица, уполномоченного проводить подобное тестирование, подвергаются следующие категории лиц:*

а) *водители транспортных средств, подозреваемые в употреблении алкоголя, наркотических средств и/или других веществ, вызывающих опьянение;*

б) *лица, подозреваемые в употреблении алкоголя, наркотических средств и/или других веществ, вызывающих опьянение, нарушающие общественный порядок и/или демонстрирующие агрессивное и насильственное поведение;*

с) *лица, вовлеченные в дорожно-транспортное происшествие, за*

исключением тяжелых случаев, приведших к травматизации или смерти лиц.

Вывод суда о виновности подсудимого Дьяков В.В. в совершении преступления, предусмотренного ст.264¹ ч.(3) УК основан на исследованных в судебном заседании доказательствах.

Так, несмотря на тот факт, что подсудимый Дьяков В.В., будучи допрошен в качестве подозреваемого и обвиняемого на стадии уголовного преследования не признал свою вину в предъявленном обвинении, суд оценивает такие действия подсудимого, как избранный им способ защиты, не соответствующий установленным обстоятельствам по делу и опровергающийся остальными доказательствами по делу.

В частности, будучи допрошен на судебном заседании, несмотря на то обстоятельство, что подсудимый Дьяков В.В. отказался от дачи показаний, Дьяков В.В. изменил ранее занятую им позицию по делу и признал свою вину в совершении инкриминируемого ему преступления, раскаялся в содеянном.

Помимо признания вины подсудимым, доказательством его вины в совершении преступления, предусмотренного ст.264¹ ч.(3) УК, служат показания свидетелей – сотрудников полиции Димитрогло А.А. и Камбур П.И. (л.д. 180, 181), которыми и был зафиксирован факт отказа подсудимого от проведения тестирования на алкоголь.

Так, будучи допрошены на судебном заседании, свидетели Димитрогло А.А. и Камбур П.И., подробно описали момент остановки транспортного средства марки «*****» с номерным знаком *****в мун. ***** под управлением подсудимого Дьяков В.В., а также показали о том, что в процессе проверки документов от подсудимого Дьяков В.В. исходил резкий запах алкоголя, в связи с чем последовало законное требование сотрудников полиции пройти тестирование на алкоголь. Между тем, подсудимый Дьяков В.В. не пожелал проходить тестирование. Стоит отметить тот факт, что в соответствии с установленной процедурой сотрудники полиции предупредили подсудимого Дьяков В.В. о последствиях отказа/сопротивления/уклонения от прохождения теста на алкоголь, то есть привлечение к уголовной ответственности, однако несмотря на это, подсудимый все равно отказался от проведения теста на алкоголь.

Судебная инстанция отмечает, что согласно ст.7 Правил дорожного движения (ПДД), утвержденных Постановлением Правительства №357 от 13.05.2009 г.,

водитель – лицо, управляющее на общественных дорогах транспортным средством, ведущее организованную группу людей, сопровождающее одиночных, вьючных, верховых животных или отару, стадо и т.п., а также инструкторы по вождению транспортных средств и экзаменаторы;

общественная дорога – любой наземный путь сообщения, включая искусственные сооружения и грунтовые дороги, открытый для движения

транспортных средств и пешеходов, находящийся в ведении уполномоченного органа, а также подъездные дороги к территориям, которые не находятся в непосредственной близости к дороге. Наряду с проезжими частями элементами дороги являются разделительные полосы, тротуары, обочины, кюветы и обрезы;

участник дорожного движения – лицо, принимающее участие в процессе движения в качестве водителя, пешехода или пассажира.

Таким образом, с учетом исследуемых в рамках настоящего уголовного дела фактических обстоятельств, совершенно очевидно, что Дьяков В.В., 23.01.2025 года, примерно в 20 часов 45 минут, управляя автомобилем марки «*****» с номерным знаком ***** в мун. ***** являлся водителем указанного автомобиля, и, соответственно, участником дорожного движения.

Впоследствии в ходе диалога между сотрудником полиции и подсудимым на месте остановки автомобиля в целях проверки документов, сотрудник полиции предъявил подсудимому требование о прохождении тестирования на алкоголь в целях установления факта и характера опьянения, далее будучи предупрежден о последствиях отказа/сопротивления/уклонения от прохождения теста на алкоголь, Дьяков В.В., отказался от проведения тестирования на алкоголь.

Указанные действия сотрудников полиции были зафиксированы посредством видеосъемки. Информационный носитель, содержащий сделанные работниками полиции видеозаписи, был признан вещественным доказательством и приобщен к материалам уголовного дела. Эти видеозаписи были исследованы на судебном заседании.

В частности, представленными и исследованными на судебном заседании видеозаписями зафиксированы все обстоятельства, при которых сотрудник полиции Димитрогло А.А., 23.01.2025 года, после проверки документов подсудимого Дьяков В.В., пояснил ему, что от него исходит резкий запах алкоголя, после чего потребовал от подсудимого выйти из машины и пройти тестирование на алкоголь, для чего им был подготовлен аппарат, распакован стерильный мундштук и разъяснена подсудимому процедура проведения тестирования, между тем подсудимый Дьяков В.В. на законные требования сотрудника полиции, отказался от проведения тестирования. Сотрудник полиции Димитрогло А.А. разъяснил подсудимому последствия отказа от проведения тестирования, в частности привлечение к уголовной ответственности, однако позиция подсудимого Дьяков В.В. не изменилась, подсудимый отказался от проведения тестирования на алкоголь.

Таким образом, указанные видеозаписи служат бесспорным доказательством того, что Дьяков В.В., не выполнил законные требования сотрудника полиции Димитрогло А.А. о проведении в отношении него тестирования, а также, что несмотря на то, что Дьяков В.В. был предупрежден сотрудниками полиции о возможном привлечении к уголовной ответственности,

в случае отказа или уклонения от прохождения тестирования на алкоголь, отказался от процедуры тестирования.

Судебная инстанция принимает во внимание, в том числе, и тот факт, что подсудимый Дьяков В.В. был неоднократно предупрежден сотрудником полиции о последствиях отказа/уклонения от проведения тестирования на алкоголь, что следует из тех же видеозаписей и не оспаривается самим подсудимым.

В целях исключения какого - либо нарушения прав и законных интересов водителей, законодателем была предусмотрена процедура оспаривания результатов тестирования, в случае если водитель не согласен с конечным результатом тестирования на алкоголь. В рассматриваемом случае подсудимый Дьяков В.В. обязан был по требованию сотрудников полиции пройти тестирование на алкоголь, и лишь в случае несогласия с его результатом, был вправе требовать доставить его в медицинское учреждение для забора биологических образцов, с целью установления концентрации алкоголя в крови.

Как следствие изложенного, будучи остановлен работниками полиции, подсудимый Дьяков В.В. должен был выполнить их законное требование и пройти процедуру тестирования на алкоголь, как того требуют вышеуказанные положения действующего законодательства.

При этом, суд принимает во внимание и доказательства о том, что работник полиции Димитрогло А.А., который 23.01.2025 года, требовал от подсудимого Дьяков В.В. пройти тестирование на алкоголь, был наделен в установленном порядке полномочиями на проведение такого тестирования на алкоголь, что подтверждается соответствующим сертификатом, выданным на имя Димитрогло А.А., а сам алкотестер, который был использован для проведения указанного тестирования на алкоголь, имел действующий сертификат метрологической проверки (л.д. 10).

Судебная инстанция принимает во внимание и представленное прокурором письменное доказательство – копию действующего водительского удостоверения №245402507, выданного подсудимому Дьяков В.В., предоставляющего ему право управления транспортными средствами, отнесенными к категории «В» (л.д. 9).

Таким образом, об обязанности пройти тест на алкоголь, подсудимый Дьяков В.В., будучи водителем, как судом было указано выше, не мог не знать в силу наличия у него водительского удостоверения.

Наличие водительского удостоверения предполагает, что его обладатель хорошо знаком с Правилами дорожного движения, в том числе и с обязанностью водителя по требованию сотрудника полиции пройти тестирование на наличие состояния опьянения, и обязан их соблюдать, в целях обеспечения не только своей безопасности, но и всех участников дорожного движения.

Подробный анализ материалов дела, в том числе и всех письменных доказательств, представленных государственным обвинением суду, прямо подтверждающих, что подсудимый Дьяков В.В. проигнорировал законные требования сотрудника полиции пройти тестирование на алкоголь, будучи предупрежден о последствиях отказа/уклонения от проведения процедуры тестирования, позволяет суду сделать однозначный вывод о том, что подсудимый Дьяков В.В., 23.01.2025 года совершил вменяемое ему в вину преступление, предусмотренное ст.264¹ ч.(3) УК – *отказ водителя транспортного средства от проведения тестирования на алкоголь.*

Все вышеизложенные доказательства, исследованные на судебном заседании, соотносятся между собой, дополняют друг друга и не содержат противоречий.

При этом суд отмечает, что подсудимый и его защитник не представили каких-либо фактических данных, ставящих под сомнение, либо исключających имеющиеся в деле доказательства стороны обвинения.

Таким образом, проанализировав представленные суду доказательства в их совокупности, полно, объективно и всесторонне, суд делает однозначный вывод о том, что вина подсудимого Дьяков В.В. в совершении 23.01.2025 года преступления, предусмотренного ст.264¹ ч.(3) УК подтверждена в полном объеме, и действия указанного лица правильно были квалифицированы как уголовно-наказуемое деяние - *отказ водителя транспортного средства от проведения тестирования на алкоголь.*

Кроме того, приходя к такому окончательному выводу о виновности подсудимого в совершении инкриминируемого ему преступления, суд исходит из того, что доказательства обвинения в судебном заседании нашли свое подтверждение при том, что они не были поставлены подсудимым под сомнение, не были оспорены, и не были опровергнуты другими доказательствами, а одновременное отсутствие иных доказательств свидетельствует о том, что они могут быть приняты судом и положены в основу обвинительного приговора.

Решая вопрос о назначении подсудимому Дьяков В.В. наказания за совершенное преступление, суд, руководствуясь ст.ст.7 и 75-78 УК, учитывает, что подсудимый совершил преступление, которое, в соответствии со ст.16 УК, относится к категории преступлений средней тяжести, а также доказательства, характеризующие личность подсудимого Дьяков В.В.

В качестве сведений, характеризующих подсудимого Дьяков В.В., суд отмечает, что он:

- ранее неоднократно судим (л.д. 50-51):

- ✓ приговором Суда Комрат от 13.06.2014 года, был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264¹ ч.(1) УК, в связи с чем, было назначено наказание в виде штрафа

в размере 350 условных единиц, с лишением права управления транспортным средством сроком на 3 года (л.д. 64-65); 12.03.2015 года определением Апелляционной палаты Комрат кассационная жалоба адвоката Аладовой А.Г. была отклонена, приговор Суда Комрат от 13.06.2014 года оставлен без изменения (л.д. 66);

✓ приговором Суда Комрат от 09.11.2015 года был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264¹ ч.(1) УК, в связи с чем было назначено наказание в виде штрафа в размере 450 условных единиц, с лишением права управления транспортным средством сроком на 3 года (л.д. 61-63);

✓ приговором Суда Комрат от 28.02.2017 года было прекращено производство по уголовному делу по обвинению Дьяков В. в совершении преступления, предусмотренного ст.264¹ ч.(4) УК, на основании ст.2 Закона РМ №210 от 29.07.2016 года «Об амнистии в связи с 25-й годовщиной провозглашения независимости Республики Молдова» (л.д. 59-60);

✓ приговором Суда Комрат от 25.07.2018 года был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264¹ ч.(4) УК, в связи с чем, было назначено наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок 150 часов (л.д. 56-58);

✓ приговором Суда Комрат от 15.11.2023 года, было прекращено производство по уголовному делу по обвинению Дьяков В. в совершении преступления, предусмотренного ст.264¹ ч.(1) УК, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности (л.д. 54-55);

- на учете у врача-психиатра и у врача-нарколога по месту жительства подсудимый Дьяков В.В. не состоит (л.д. 73, 75);

- по месту жительства характеризуется удовлетворительно (л.д. 69).

В качестве обстоятельства, смягчающего ответственность подсудимого Дьяков В.В., судом признано следующее: признание Дьяков В. своей вины в совершенном преступлении (ст.76 ч.(1) п.f) УК).

Обстоятельств, отягчающих ответственность подсудимого Дьяков В.В., предусмотренных ст.77 УК, судом не установлено.

Здесь же судебная инстанция отмечает следующее: несмотря на то, что Дьяков В. ранее неоднократно был осужден за совершение преступлений, предусмотренных ст.264¹ ч.(1) и ч.(4) УК, указанное лицо ранее ни разу не было осуждено за совершение преступления, выразившегося в отказе водителя транспортного средства от проведения тестирования на алкоголь.

Таким образом, при определении меры наказания подсудимому Дьяков В.В., суд учитывает степень общественной опасности действий подсудимого,

данные о личности подсудимого, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, его поведение во время и после совершения преступления, отмечая, что подсудимый Дьяков В.В., ранее неоднократно судим, исходя из принципов гуманизма и индивидуализации уголовной ответственности, учитывая, что совершенное им деяние, в соответствии со ст.16 УК, относится к категории преступлений средней тяжести, констатируя отсутствие оснований для применения ст.79 УК, и отсутствие оснований для применения ст.55 УК, суд убежден, что исправление и достижение целей наказания, предусмотренных ст.61 ч.(2) УК, возможно при назначении подсудимому Дьяков В.В., за совершение преступления, предусмотренного ст.264¹ ч.(3) УК, уголовных наказаний в виде лишения свободы на срок 2 (два) года и 6 (шесть) месяцев, подлежащего отбыванию в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа, с аннулированием права управления транспортными средствами.

Подлежащие назначению подсудимому Дьяков В.В. наказания в полной мере соответствуют санкции статьи по предъявленному подсудимому обвинению, являются справедливыми, по мнению суда, будут соотносимой мерой государственного принуждения, которая возымеет превентивную функцию в отношении подсудимого.

При разрешении вопроса об определении вида и размера основного наказания, подлежащего назначению подсудимому, судебная инстанция принимает во внимание сведения, характеризующие подсудимого Дьяков В.В., и другие установленные судом обстоятельства по рассматриваемому уголовному делу, в том числе, и сведения о периодичности совершения Дьяков В.В. уголовно-наказуемых деяний, в частности, Дьяков В.В., будучи пять раз осужден за совершение преступлений, предусмотренных ст.264¹ УК, вновь совершил преступление, отнесенное к категории транспортных преступлений.

Таким образом, в рассматриваемом случае, судебная инстанция приходит к выводу о том, что иной вид уголовного наказания, кроме лишения свободы на определенный срок, не будет способствовать исправлению и перевоспитанию Дьяков В.В., а также не исключит в будущем совершение им других уголовно-наказуемых деяний, в том числе и деяний, предусмотренных ст.264¹ УК.

Обсуждая возможность назначения подсудимому Дьяков В.В. уголовного наказания в виде лишения свободы с применением положений ст.90 УК об условном осуждении, судебная инстанция, с учетом сведений, характеризующих подсудимого Дьяков В.В. и других установленных судом обстоятельств по рассматриваемому уголовному делу, в том числе, и сведений о периодичности совершения Дьяков В.В. уголовно-наказуемых деяний, не усматривает оснований для применения в рассматриваемом случае в отношении Дьяков В.В. положений ст.90 УК, позволяющих подсудимому избежать полного

исполнения наказания в виде лишения свободы вследствие условного осуждения, как того просила сторона защиты.

Характер и периодичность совершенных Дьяков В.В. преступлений, по мнению суда, свидетельствуют о грубом игнорировании подсудимым установленного правопорядка в демократическом обществе, нежелании его соблюдать и о противопоставлении себя обществу.

Применение положений ст.90 УК, в виде условного осуждения, допускается только в исключительных случаях, при наличии совокупности обстоятельств, свидетельствующих о реальной возможности исправления осужденного без изоляции от общества.

При этом не имеет значение ни статус подсудимого, ни род его деятельности и востребованность занимаемой им должности, ни семейное положение, поскольку применение указанных положений, преследует цель восстановление социальной справедливости, исправление и ресоциализацию осужденного, а также предупреждение совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами, чего в данном случае не будет достигнуто.

В данном контексте суд учитывает и правовые позиции Европейского суда по правам человека, согласно которым государство обладает широкими пределами усмотрения при определении вида и меры уголовного наказания, при условии, что оно отвечает целям общей и специальной превенции, а также обеспечивает надлежащую защиту общественного порядка и прав других лиц.

В практике Европейского суда подчеркивается, что чрезмерно мягкие санкции за преступления способны подрывать доверие общества к системе правосудия и не отвечают требованию эффективной реакции государства на преступное поведение.

Как следствие, судебная инстанция считает, что единственной мерой государственного принуждения, которая, по убеждению суда, возымеет превентивную функцию на подсудимого Дьяков В.В. в сложившейся ситуации, будет назначение подсудимому за совершение вышеуказанного преступного деяния в качестве уголовного наказания только наказания в виде лишения свободы, и без применения в отношении Дьяков В.В. правовых положений об условном осуждении, предусмотренных ст.90 УК, позволяющих суду освобождать виновных лиц от полного отбывания указанного уголовного наказания.

Вместе с тем, по мнению суда, в рассматриваемом случае, цели уголовного наказания - восстановление социальной справедливости, исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений, будут в наибольшей степени достигнуты не путем полного условного осуждения, но и без отбывания всего срока лишения свободы, а посредством частичного приостановления исполнения наказания в виде лишения свободы в порядке ст.90¹ ч.(2) УК, с назначением Дьяков В.В. 1 (одного) года лишения

свободы, подлежащего отбыванию в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа и с последующим приостановлением исполнения им оставшейся части указанного наказания на срок на 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев с установлением срока probation в 3 (три) года, а также с возложением на Дьяков В.В. в период этого срока probation, на основании ст.90¹ ч.(5) УК, обязательств, предусмотренных ст.90 ч.(6) п.п.а), b), g) УК, и в том числе:

- являться в орган probation в назначенные им дни;
- сообщать заранее в письменном виде о смене места жительства или о любой поездке длительностью более пяти дней;
- участвовать в программах probation.

В целях обеспечения исполнения Дьяков В.В. назначенного ему судом наказания в виде лишения свободы на срок 1 (один) год в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа, суд считает необходимым избрать в отношении Дьяков Владимира Владимировича меру пресечения в виде предварительного ареста, до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Определяя судьбу вещественных, доказательств, судебная инстанция отмечает, что вещественным доказательством по уголовному делу признан информационный носитель с видеозаписями, посредством которых было зафиксировано событие преступления.

После обретения настоящим решением окончательного характера, указанное вещественное доказательство надлежит хранить в материалах дела.

Судебные издержки по уголовному делу не заявлены.

На основании изложенного, в соответствии со ст.ст.8, 10, 16, 61, 65¹, 70, 72, 75, 76, 77, 90, 90¹, 264¹ ч.(3) УК, руководствуясь ст.ст.162, 175, 176, 186, 321, 338, 382, 384-385, 389, 392-395, 397, 400, 402 УПК, суд,

П Р И Г О В О Р И Л:

Дьяков Владимира Владимировича (DIACOV VLADIMIR VLADIMIR), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *****, признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264¹ ч.(3) УК, в связи с чем, назначить указанному лицу уголовные наказания в виде лишения свободы на срок 2 (два) года и 6 (шесть) месяцев, подлежащего отбыванию в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа, с аннулированием права управления транспортными средствами.

В соответствии с ст.90¹ ч.(1) и ч.(2) УК, часть назначенного Дьяков Владимиру Владимировичу (DIACOV VLADIMIR VLADIMIR), ***** года рождения, гражданину Республики Молдова, IDNP *****, уголовного наказания в виде лишения свободы на срок 1 (один) год подлежит исполнению указанным лицом в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа, с последующим

приостановлением исполнения им оставшейся части уголовного наказания в виде лишения свободы на срок 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев и с установлением в отношении Дьяков В.В. срока probation в 3 (три) года.

Возложить на Дьяков В.В. на период срока probation в 3 (три) года, следующие обязательства:

- являться в орган probation в назначенные им дни;
- сообщать заранее в письменном виде о смене места жительства или о любой поездке длительностью более пяти дней;
- участвовать в программах probation.

Избрать в отношении Дьяков Владимира Владимировича (DIACOV VLADIMIR VLADIMIR), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *****, меру пресечения в виде предварительного ареста, до вступления настоящего приговора в законную силу.

Срок отбытия Дьяков Владимиром Владимировичем уголовного наказания в виде лишения свободы в 1 (один) год, подлежащего исполнению указанным лицом в пенитенциарном учреждении полужакрытого типа, исчислять с даты взятия Дьяков В.В. под стражу в целях обеспечения исполнения настоящего приговора относительно указанного уголовного наказания.

Исполнение настоящего приговора в части решения о частичном приостановлении исполнения Дьяков В.В. наказания в виде лишения свободы с установлением в отношении указанного лица срока probation, а также в части аннулирования права управления транспортными средствами, поручить органу probation по месту жительства Дьяков В.В. в Республике Молдова.

После обретения настоящим решением окончательного характера, хранить в материалах дела вещественное доказательство: информационный носитель с видеозаписями, посредством которых было зафиксировано событие преступления.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Апелляционную палату Юг, через Суд Комрат, в течение 15-ти дней со дня провозглашения приговора в целом.

Судья Суда Комрат
В.Ф.

Храпаков

Приговор провозглашен в целом Судом Комрат 05 августа 2026 года.