

PIGD №4-25058426-23-5r-29042025

Дело №5r-138/2025

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

12 июня 2025 года

мун. Комрат

Суд Комрат Центральный офис

в составе:

Председательствующего, Судьи

при секретаре

с участием:

лица, в отношении которого возбуждено

производство о правонарушении

констатирующего субъекта

Ботезату И.Л.,

Зайкова Р.

Стефу Д.,

Кристиогло И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело о правонарушении по жалобе Стефу Дмитрий:

- о признании протокола о правонарушении от 16.04.2025 года, серия протокола

МАІ 04 151232 составленный констатирующим субъектом в лице офицера УП АТО Гагаузия ведущим комиссаром Кристиогло И – незаконным и необоснованным

- о прекращении производства о правонарушении на основании протокола о правонарушении от 16.04.2025 года, серия протокола МАІ 04 151232

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,

У С Т А Н О В И Л :

1.25.04.2025 года в суд Комрат поступила жалоба Стефу Дмитрия:

- о признании протокола о правонарушении от 16.04.2025 года, серия протокола

МАІ 04 151232 составленный констатирующим субъектом в лице офицера УП АТО Гагаузия ведущим комиссаром Кристиогло И – незаконным и необоснованным

- о прекращении производства о правонарушении на основании протокола о правонарушении от 16.04.2025 года, серия протокола МАІ 04 151232

2. В обосновании жалобы указаны следующие обстоятельства: «16.04.2025 в отношении меня - Стефу Дмитри Григорьевича *****) констатирующим субъектом в лице главного офицера УП АТО Гагаузия ведущим комиссаром Кристиогло И. был составлен протокол о правонарушении - серия протокола МА104 151232 о нарушении мной ч.1 ст. 47 КоП РМ.

Копия протокола мною была получена по почте 23.04.2025 года, о чем свидетельствует отметка в письме, отправленного с уведомлением.

Считаю данный протокол незаконным и необоснованным по следующим причинам.

1. Как следует из составленного протокола, я был привлечён к ответственности за совершение административного проступка «Пассивная электоральная коррупция».

Согласно данной норме под пассивной электоральной коррупцией понимается: Притязание на получение, согласие принять или принятие (взятие) лично избирателем либо через посредника имущества, услуг, привилегий или преимуществ в любой форме, которые ему не причитаются, для себя или для /другого лица в целях реализации либо не реализации избирательных прав в ходе выборов, в том числе региональных, если деяние не является преступлением.

Однако, констатирующим субъектом не было собрано никаких доказательств моей причастности к совершению таких действий как: притязание на получение, согласие принять или принятие (взятие) имущества, услуг, привилегий или преимуществ в любой форме в целях реализации либо нереализации избирательных прав. В то же время согласно ст. 440 КоП РМ констатирующим субъектом в обязательном порядке должно быть установлено событие правонарушения, которое означает осуществляемую констатирующим субъектом деятельность по сбору и представлению доказательств наличия правонарушения.

2. Так, в протоколе указано, что я получал денежные переводы в течении всего 2024 года из РФ с российского банка по приложению Р8В, которые предоставлены политическим формированием «ШОР» во время выборов 2024 года.

Этот факт не соответствует действительности, так как на мое имя никогда не открывался счет в Российском банке, я никогда не устанавливал на своём мобильном устройстве приложение Р8В и я не являюсь бенефициаром данного приложения (о чем я сообщил констатирующему субъекту, однако данная информация не была проверена, а скорее даже проигнорирована). Я

был абсолютно готов предоставить констатирующему субъекту мой мобильный телефон, для проверки наличия в нем приложений или сообщений, которые свидетельствовали бы о данных фактах, но констатирующий субъект отказался это делать.

3. На моё имя, как оказалось, всего лишь зарегистрирована 8ГМ карта, которую я давно (уже более нескольких лет) передал в пользование своей маме - Стефу Федоре Андреевне. Подтверждением того, что мобильное приложение было страницы с банковскими реквизитами из приложения, с мобильного телефона, находящегося в распоряжении моей матери.

4. В тоже время, я не являюсь работником бюджетной организации, ни пенсионером, ни лицом с ограниченными возможностями, и даже не состою в партии ШОР, которым «якобы пересылались денежные средства по приложению Р8В». Таким образом, в принципе, на моё имя не могли быть зарегистрировано Р8В приложение, и я не мог получать этих денег.

Если бы констатирующий субъект добыл объективные доказательства, то было бы установлено, что никаких денег я не получал.

5. В тоже время, констатирующим субъектом также не было предоставлено доказательств о моей причастности к электоральной коррупции через участие в выборах 2024 года. Речь идет о том, что я даже не мог участвовать в избирательном процессе 2024 года, так как на тот момент срок действия моего удостоверения личности истек. И если следовать умозаключениями констатирующего субъекта: если бы я получал деньги за голосование за определённого кандидата, то по логике я должен был бы участвовать в выборах.

6. Следует также отметить, что констатирующим субъектом приводятся такие доводы моей причастности к совершению данного правонарушения как: получение сообщений от Российского банка ПСБ на 8ГМ карту, которая зарегистрирована на мое имя. В тоже время, даже если и можно было допустить, что на моем устройстве и было бы данное приложение, то наличие банковского приложения на телефоне не является правонарушением, не существовало нормы в 2024, прямо запрещающей установку конкретного приложения. В тоже время, я как гражданин Молдовы имею право открывать счета в любом банке и в 2024 году никаких ограничений по открытию счетов в банках РФ не было.

7. Следует также указать, что протокол был составлен в мое отсутствие и в указанном протоколе допущена ошибка в моем имени - указано Стефу Дмитрий, а, согласно удостоверению личности, я идентифицирован как Стефу Дмитри.

Просит признать протокол о правонарушении от 16.04.2025 г. серия

протокола МА104 151232 составленный в отношении меня Стефу Дмитрия Григорьевича (*****) (*****) констатирующим субъектом в лице главного офицера УП АТО Гагаузия ведущим комиссаром Кристиогло И. - незаконным и необоснованным.

Принять решение о прекращении производства о правонарушении на основании протокола о правонарушении от 16.04.2025 г. серия протокола МА104 151232.

3.Лицо, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении Стефу Д. в судебном заседании поддержал свою жалобу и просил его удовлетворить в полном объеме и пояснил, что он дал временно маме свой номер для того, чтобы она регистрировалась, чтобы получала помощь, она болеет онкологией. У него было два номера, он дал второй номер. Приложение ПСБ не он устанавливал, он не жил у мамы, не знает как она получала. Он слышал, что Россия давала помощь, он не знает, как оформлялось. он не участвовал на выборах, у него был просрочен паспорт. Он просто дал сим карту. Сейчас есть у нее телефон, тогда нее было телефона вообще. Он дал сим карту в прошлом году, весной, под конец весны, время точно не помнит. Не знает как приходило 41 смс, наверно она не могла зайти. Он не получал эти деньги, его мама кое-что получила. Он решил ей помочь, если поступали какие-то деньги.

4.Констатирующий субъект Кульчу С. в судебном заседании поддержал протокол о правонарушении и решение, вынесенное по результату его рассмотрения, и пояснил, что 16.04.2025 года был составлен протокол в отношении гражданина Стефу Дмитрия, жителя села Конгаз по ст. 47/1. С антикоррупции мун. Кишинев поступила информация к нам в виде документа эксель , где были указаны лица, которые получали якобы помощь с Российской Федерации. В процессе работы по Гагаузии в данной информации содержалась информация о номере телефона, адресе проживания и ИДНП. По данному номеру я позвонил, созвонился с гражданином Стефу Дмитрием, назначали встречу. При встрече он отказывался говорить, мы говорили и с его мамой, она тоже отказалась говорить. Были у них дома, пытались что-то объяснить, они сказали, что не знают, не получают. По информации Стефу Дмитрий зарегистрировал в телеграмм канале приложение ПСБ где получал сообщения, на предложение показать телефон, он конечно же отказался. Им было принято составить протокол в его отсутствии и направлен в последствии по почте. Данные денежные средства были предоставлены партией ШОР, которая является преступной и незаконной, также данные деньги предоставляли в период выборов и европейского референдума,

можно предполагать, чтобы предоставлялись для подкупа избирателей. Телефоном пользовался Дмитрий, потому что когда он набрал, он ответил. Он получал эти смс и дальше двигал для получения денег. Если женщина не имеет понятие в телефонах, это делал тот, кто моложе.

5.Рассмотрев представленные материалы дела о правонарушении и поданную жалобу, изучив представленные суду доказательства, заслушав мнение участников процесса, проверив законность и обоснованность составленного протокола о правонарушении и вынесенного по нему решения, суд приходит к выводу о том, что **жалоба Стефу Д. подлежит отклонению как необоснованная, по следующим мотивам.**

6.В соответствии с ч.(1) и ч.(2) ст.448 КоП РМ, правонарушитель, потерпевший или их представитель, прокурор, если он участвует в деле о правонарушении, в случае своего несогласия с решением констатирующего субъекта или в случае вынесения решения с нарушением установленных настоящим кодексом процессуальных норм вправе обжаловать вынесенное по делу о правонарушении решение. Срок обжалования решения констатирующего субъекта составляет 15 дней со дня вынесения решения или – для сторон, не присутствовавших на заседании по делу о правонарушении, – со дня вручения копии данного решения в соответствии с частью (8) статьи 471¹.

7.Проверив соблюдение заявителем срока обжалования вышеуказанного протокола констатирующего субъекта и вынесенного по нему решения, судебная инстанция отмечает, что жалоба на решение констатирующего субъекта от 16.04.2025 года была подана заявителем 25.04.2025 года, т.е. в течение установленного законом 15-дневного срока, с момента получения вышеуказанного протокола.

8.На основании изложенного, судебная инстанция приходит к выводу о том, что заявитель воспользовался своим правом на обжалование в установленные законом сроки.

9.В соответствии с ч.(1) и ч.(2) ст.5 КоП РМ, никто не может быть признан виновным в совершении правонарушения, а также подвергнут наказанию за его совершение, иначе как в соответствии с законом о правонарушениях, применение других положений законодательства в ущерб лицу, совершившему правонарушения, равно как и применение закона о правонарушениях по аналогии запрещаются.

10.Согласно ст.7 КоП РМ, лицу может быть назначено наказание только за правонарушение, в отношении которого доказана его вина, с соблюдением положений настоящего кодекса.

11.В соответствии с ч.(3) ст.374 КоП РМ, производство о правонарушениях осуществляется на общих принципах права, относящегося к правонарушениям, на основе Конституции, настоящего кодекса, Уголовно-процессуального кодекса в случаях, прямо предусмотренных настоящим кодексом, а также норм международного права и международных договоров о правах и основных свободах человека, одной из сторон которых является Республика Молдова.

12.В соответствии с ч.(1) ст.440 КоП РМ, установление события правонарушения означает осуществляемую констатирующим субъектом деятельность по сбору и представлению доказательств наличия правонарушения, принятию решения о рассмотрении правонарушения на основании констатации констатирующего субъекта или составлению протокола о правонарушении и назначению наказания за правонарушение или направлению при необходимости дела служащему, уполномоченному рассматривать его, в составе органа, к которому относится констатирующий субъект, в судебную инстанцию или иной орган для рассмотрения.

13.В соответствии с ч.(1) ст.442 КоП РМ, протокол о правонарушении является актом индивидуализации противоправного деяния и установления лица, его совершившего. Протокол составляется констатирующим субъектом на основе личных констатаций и собранных доказательств в присутствии лица, совершившего деяние, или в его отсутствие.

14.В судебном заседании было установлено, что протоколом о правонарушении № *МАІ 04 151232 от 16.04.2025 года*, составленным в отношении Стефу Д., констатирующим субъектом в лице офицера УП АТО Гагаузия ведущим комиссаром Кристиогло И констатировал, что Стефу Д, житель с.Конгаз, р.Комрат дал согласие и был зарегистрирован в приложении «PSB» и в период 2024 года получал денежные средства на банковский счёт Промсвязьбанка, которые ему не причитались в целях реализации избирательного права на выборах Р.Молдова в 2024 году.

15.Решением констатирующего субъекта в лице офицера УП АТО Гагаузия ведущим комиссаром Кристиогло И., вынесенным 16.04.2025 года, Стефу Д.

был санкционирован за правонарушение, предусмотренное ст. 47¹ ч. (1) КоП РМ штрафом в размере 500 у.е. эквивалент 25000,00 леев.

16.Согласно инкриминируемой норме правонарушения, подлежит наказание за деяние – Притязание на получение, согласие принять или принятие (взятие) лично избирателем либо через посредника имущества, услуг, привилегий или преимуществ в любой форме, которые ему не причитаются, для себя или для другого лица в целях реализации либо нереализации избирательных прав в ходе выборов, в том числе региональных, если деяние не является преступлением.

17.Суд считает, что виновность лица, совершившего инкриминируемое правонарушение, полностью доказана представленными доказательствами, а именно материалами дела о правонарушении, исследованными в ходе судебного расследования.

18.Согласно ст. 425 ч.(1), (2) КоП РМ, доказательствами являются полученные в определенном настоящим кодексом порядке фактические данные, которые служат средством установления наличия или отсутствия события правонарушения, личности совершившего деяние, его виновности и иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

19.Доказательствами признаются фактические данные, устанавливаемые следующими средствами: сопроводительное письмо ИП Комрат, адресованное суду Комрат в соответствии со ст. 448 КоП (л.д.1); рапорт о регистрации правонарушения от 15.04.2025 года (л.д.13); заверенная копия решения суда Комрат от 04.04.2025 года (л.д.17); заверенная копия информации №34/17/1-3605 от 07.04.2025 года (л.д.16); заверенная копия определения суда Кишинэу от 22.10.2024 года (л.д.19-20); заверенная копия судебного ордера от 22.10.2024 года (л.д.18); протокол осмотра предметов от 16.04.2025 года (л.д.34); рапорт констатирующего субъекта Кристиогло И. от 15.04.2025 года (л.д.14); Распоряжение № 4 от 09.04.2025 года (л.д.37); заверенная копия определения суда Кишинэу от 01.04.2025 года (л.д.39-40); заверенная копия судебного ордера от 01.04.2025 года (л.д.41); Постановление от 09.04.2024 года (л.д. 45-46), постановление от 22 октября 2024 года (л.д. 47-48), протокол от 06.11.2024 года (л.д.49), заверенная копия определения суда Кишинэу от 01.04.2025 года (л.д.50); заверенная копия судебного ордера от 01.04.2025 года

(л.д.51);Постановление от 11 декабря 2024 года (л.д.52-53),постановление от 19 ноября 2024 года (л.д.54-55), протокол от 09.12.2024 года(л.д.56).

20.Ответственность за правонарушение и вина правонарушителя вытекают из подтверждения представленных доказательств, а именно, из вещественных доказательств, представленных и исследованных в ходе судебного заседания, которые свидетельствуют о том, что своими умышленными действиями Стефу Д. совершил правонарушение, предусмотренное ст.47¹ ч.(1) КоП, по признакам: Притязание на получение, согласие принять или принятие (взятие) лично избирателем либо через посредника имущества, услуг, привилегий или преимуществ в любой форме, которые ему не причитаются, для себя или для другого лица в целях реализации либо нереализации избирательных прав в ходе выборов, в том числе региональных, если деяние не является преступлением.

21.Вследствие изложенного, судебная инстанция критически оценивает доводы лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении и гр.Стефу Д. о том, что в его действиях отсутствуют события правонарушения, предусмотренного ст.47¹ ч.(1) КоП и, соответственно отклоняет указанные доводы ввиду их необоснованности.

22.Согласно положениям ст. 8 КоП, лицо подлежит ответственности за правонарушение только за совершенное виновно деяние. Ответственность за правонарушение несет только лицо, умышленно или по неосторожности совершившее деяние, предусмотренное законом о правонарушениях.

23.В этом контексте суд отмечает, что констатирующий субъект доказал фактическое положение дел посредством документов, приобщенных в дело и оцененных судом, и суд отмечает, что составление протокола о правонарушении является обоснованным. В этой связи суд приходит к выводу, что с учетом представленных по делу доказательств презумпция законности административного акта, из которой вытекают презумпция подлинности и презумпция правдивости, в настоящем деле не была опровергнута, поскольку совершение правонарушения было установлено на основании личных выводов констатирующего субъекта и собранных доказательств, а Стефу Д была предоставлена возможность доказать обратное тому, что зафиксировано в протоколе о правонарушении, предложив доказательства в подтверждение своих утверждений, однако заявитель не представил никаких доказательств, подтверждающих его

невиновность, также суд устанавливает, что гр. **Стефу Д.** был заслушан в судебном разбирательстве по делу о правонарушении, ему было обеспечено право подавать заявления. Таким образом, суд устанавливает действительность и подлинность оспариваемого акта.

24.В поддержку этой позиции суд отмечает, что, поскольку протокол о правонарушении, составленный государственным органом в рамках выполнения своих функций, должен быть признан доказательным с точки зрения установления фактов, в результате тройной презумпции подлинности, достоверности и законности. В этой связи следует отметить, что в прецедентном праве ЕСПЧ последовательно утверждалось, что презумпции в принципе не противоречат Конвенции. Таким образом, суд ранее постановил, что презумпции факта и права присутствуют в любой правовой системе. В принципе, Конвенция не отступает от них, но в уголовных делах она обязывает договаривающиеся государства не превышать определенный порог. В частности, статья 6 § 2 требует от государств учитывать эти презумпции в разумных пределах, с учетом тяжести деяний и с учетом прав защиты (*Salabiaku* против Франции, решение от 7 октября 1988 года, *seria A*, nr. 141- A, pag. 15, pct. 28; *Telfner* против Австрии, nr. 33501/96, pct. 16, 20 марта 2001).

25.Таким образом, суд считает, что вина правонарушителя **Стефу Д.** в совершении инкриминируемого правонарушения была полностью доказана соответствующими и убедительными доказательствами, представленными констатирующим субъектом и исследованными в ходе судебного разбирательства, а правонарушитель не представил суду никаких соответствующих и убедительных доказательств, в соответствии с принципом состязательного судопроизводства, в опровержении установленным констатирующим субъектом фактам, поэтому установленные констатирующим субъектом факты, оцениваются судом как достоверные, отражающие события, имевшие место в действительности.

26.Как следствие, действия **Стефу Д.** были верно квалифицированы в соответствии со ст. 47¹ КоП, пассивная электоральная коррупция по признакам: *Притязание на получение, согласие принять или принятие (взятие) лично избирателем либо через посредника имущества, услуг, привилегий или преимуществ в любой форме, которые ему не причитаются, для себя или для другого лица в целях реализации либо нереализации*

избирательных прав в ходе выборов, в том числе региональных, если деяние не является преступлением.

27. Суд считает, что протокол о правонарушении является административно-правовым актом, который пользуется презумпцией действительности и правомерности в силу того, что лицо, его составляющее, является представителем государства, - презумпцией, которая, однако, является относительной и может быть опровергнута доказательствами обратного.

28. В данном случае, в жалобе, поданной на протокол о правонарушении и решении о санкционировании, Стефу Д. не предоставил ни одного доказательства в обоснование своей позиции, ограничившись формальным указанием на некоторые недостатки.

29. Поэтому, по мнению судебной инстанции, нет оснований ставить под сомнение правильность действий констатирующего субъекта и законность обжалуемого протокола и решения. Согласно положениям ст. 8 ч. (2) КоП, ответственность за правонарушение несет только лицо, умышленно или по неосторожности совершившее деяние, предусмотренное законом о правонарушениях.

30. В данном случае судебная инстанция считает, что в деле о правонарушении был соблюден принцип справедливости, вопреки утверждениям правонарушителя, а констатирующий субъект предпринял все необходимые меры для установления вины правонарушителя и выяснения обстоятельств данного дела, доказательства, приобщенные констатирующим субъектом к делу, полностью подтверждают виновность правонарушителя в совершении правонарушения, предусмотренного статьей 47¹ ч. (1) КоП РМ.

31. Относительно *законности* протокола о правонарушении суд отмечает, что основания для ничтожности оспариваемого акта могут быть приведены как сторонами, так и судом *ex officio* в целях обеспечения соблюдения принципа законности и справедливости, прямо закрепленного в статьях 5 и 7 КоП РМ.

32. Закон о правонарушениях предусматривает составление протокола о правонарушении в определенной форме "*ad validitatem*", с соблюдением всех правовых требований содержания и формы, для его законного завершения, в целях создания правовых последствий, для которых он был составлен. В этом контексте соблюдение правовых требований, предусмотренных в ст. 443 КоП РМ, возлагается на констатирующего субъекта при составлении протокола о правонарушении через призму ст. 445 ч.(1) КоП РМ.

33.В этой связи, с точки зрения законности протокола о правонарушении, суд считает, что он был составлен в соответствии с действующими правовыми нормами и содержит все обязательные отметки, предусмотренные в ст. 443 КоП РМ, и отсутствуют случаи ничтожности, на которые можно было бы ссылаться по собственной инициативе.

34.Следовательно, суд считает, что доказательная сила оспариваемого акта не устранена, и он продолжает пользоваться презумпцией законности и действительности, установленной законом в его пользу.

35.Что касается санкции, примененной констатирующим субъектом, суд оценивает, что она была применена в пределах ст. 34 ч. (2) КоП и в пределах, установленных ст. 47¹ ч. (1) КоП.

36.Суд приходит к выводу, что с учетом представленных по делу доказательств презумпция законности административного акта, из которой вытекают презумпция подлинности и презумпция правдивости, в настоящем деле не опровергнута, поскольку факт совершения правонарушения установлен на основании личных заключений констатирующего субъекта и совокупности собранных доказательств.

37.В создавшейся и описанной выше ситуации виновность правонарушителя в совершении правонарушения полностью подтверждена представленными доказательствами, которые в своей совокупности подтверждают друг друга, дополняют друг друга, не вызывают сомнений и наглядно свидетельствуют об изложенном.

38.Наряду с этим суд считает декларативным довод заявителя Стефу Д. о том, что он не согласен с актом, составленным констатирующим субъектом, поскольку он не совершал правонарушения, в котором его обвиняют, или же данная позиция рассматривается судом как способ защиты, поскольку в материалах дела содержатся соответствующие и неопровержимые доказательства, которые в совокупности с точки зрения подтверждения подтверждают совершение инкриминируемого ему деяния.

39.Суд отклоняет доводы лица, подавшего жалобу о том, что констатирующий субъект неправильно истолковал и оформил его действия, изучив обжалуемый протокол, суд отмечает, что в нем содержится описание правонарушения и его правовое оформление, и нет оснований для признания протокола о правонарушении ничтожным в соответствии с положениями ч. (1) ст. 445 КоП.

40.В заключение суд устанавливает, что при составлении протокола о правонарушении и применении санкции за правонарушение, которой Стефу Д. была признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 47¹ ч. (1) КоП РМ, констатирующий субъект соблюдал положения ст. 443 КоП РМ и установил истинный характер инкриминируемого ему правонарушения, уделив должное внимание положениям ст. 5-9 КоП, а именно принцип законности и равенства перед законом, принцип справедливости и личного характера ответственности за правонарушение, а также принцип индивидуализации ответственности за правонарушение и санкции за правонарушение, в связи с чем возражения, высказанные Стефу Д. в жалобе, носят характер избежания ответственности за правонарушение и не могут повлиять на указанные выше действия, или, если протокол о правонарушении и решение о санкционировании являются законными по существу, эти действия не могут быть отменены по формальным основаниям.

41.Суд также отмечает, что верховенство права немыслимо без уважения основных прав и свобод человека, верховенства закона и демократического строя, что может быть обеспечено, прежде всего, путем организации, проведения и подведения итогов выборов в соответствии с определенными стандартами и демократическими принципами.

Демократия предполагает проведение свободных и справедливых выборов, создание политической среды, в которой граждане имеют возможность активно участвовать в процессе принятия решений.

Право избирать и быть избранным признано и гарантировано Конституцией Республики Молдова и представляет собой основу каждого демократического общества.

В данном контексте, Всеобщая декларация прав человека, принятая Генеральной Ассамблеей ООН, в ст.21 устанавливает, что *„каждый человек имеет право принимать участие в управлении своей страной непосредственно или через посредств свободно избранных представителей; каждый человек имеет право равного доступа к государственной службе в своей стране; воля народа должна быть основой власти правительства; эта воля должна находить себе выражение в периодических и нефальсифицированных выборах, которые должны проводиться при всеобъемлющем и равном избирательном*

праве, путем тайного голосования или же посредством других равнозначных форм, обеспечивающих свободу голосования”.

Согласно Конституции РМ, ст. 2 „(1) Национальный суверенитет принадлежит народу Республики Молдова, осуществляющему его непосредственно и через свои представительные органы в формах, определенных Конституцией”. Ст.38 „(1) Воля народа является основой государственной власти. Эта воля находит выражение в свободных выборах, проводимых периодически на основе всеобщего, равного и прямого избирательного права при тайном и свободном, а принцип участия на выборы следующий: - всеобщее избирательное право - Граждане Республики Молдова вправе избирать и быть избранными независимо от расы, национальности, этнического происхождения, языка, религии, пола, взглядов, политической принадлежности, имущественного положения или социального происхождения; - равное избирательное право – при любом голосовании каждый избиратель имеет только один голос. Каждый голос имеет одинаковую юридическую силу, - прямое избирательное право - каждый избиратель голосует лично. Голосование вместо других лиц запрещается; - тайное голосование - голосование на выборах и/или референдуме является тайным, что исключает возможность воздействия на волеизъявление избирателя; - свободное голосование - никто не вправе оказывать давление на избирателя с целью заставить его голосовать или не голосовать, а также с целью помешать ему самостоятельно выразить свою волю.

Коррупция избирательного процесса грубо нарушает данные принципы, особенно принципы свободного волеизъявления, серьезно подрывает доверие к справедливости и свободе выборов, подрывая всю демократическую систему.

42. При изложенных обстоятельствах суд считает, что в рамках рассмотрения дела подтвердилась необоснованность жалобы, поданной Стефу Д., как следствие она подлежит отклонению, а протокол о правонарушении серии МАИ 04 151232 составленный констатирующим субъектом в лице офицера УП АТО Гагаузия ведущим комиссаром Кристиогло И и решение по делу о правонарушении от 16.04.2025 года, согласно которому гр. Стефу Д был признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 47¹ ч. (1) КоП РМ и была применена санкция за правонарушение, в виде штрафа в

размере 500 у.е. эквивалент 25000,00 леев, подлежит оставлению без изменений.

В соответствии со ст.448, 458, 462 КоП РМ, судебная инстанция,
р е ш и л а :

Отклонить как необоснованную жалобу, **Стефу Дмитрия**

- о признании протокола о правонарушении от 16.04.2025 года, серия протокола

МАІ 04 151232 составленный констатирующим субъектом в лице офицера УП АТО Гагаузия ведущим комиссаром Кристиогло И – незаконным и необоснованным

- о прекращении производства о правонарушении на основании протокола о правонарушении от 16.04.2025 года, серия протокола МАІ 04 151232

Оставить в силе протокол о правонарушении серии МАІ 04 151232 от 16.04.2025 г., составленный констатирующим субъектом в лице офицера УП АТО Гагаузия ведущим комиссаром Кристиогло И и решение по делу о правонарушении от 16.04.2025 года, согласно которому гр. **Стефу Дмитрий** был признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 47¹ ч. (1) КоП РМ и была применена санкция за правонарушение, в виде штрафа в размере 500 у.е. эквивалент 25000 (двадцать пять тысяч) леев.

Решение может быть обжаловано в кассационном порядке в Апелляционную палату Юг в течение 15-ти дней, через суд Комрат (Центральный офис).

Судья
Ботезату

Игор