

Дело № 4-35/2026
к/н 4-26051635-23-4-24042026

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

29 июня 2026 года

мун.Комрат

Суд Комрат Центральны офис

В составе:

Председательствующего

Гуцу Д.В.

При секретаре

Сукур К.С.

с участием:

Пред. констатирующего субъекта, прокурора

Янак Д.

Адвоката

Чимпоеш В.

Рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела о правонарушении возбужденного в отношении

Орманжи Николая Николаевича (Ormanji Nicolai), ***** года рождения, жителя мун.*****, гражданина***** владеющего языком, на котором ведется производство по делу, по факту совершения правонарушения, предусмотренного **ст.312/2 КоП РМ**,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением прокурора Прокуратуры АТО Гагаузия Влаха А. от 08 апреля 2026 года, было возбуждено производство о правонарушении в отношении Орманжи Николая Николаевича по признакам правонарушения, предусмотренного ст. 312² Кодекса о правонарушениях***** в связи с установлением в действиях Орманжи Николая нарушений требований Закона №59 от 09 июля 2024 года «О Регламенте Народного Собрания Гагаузии», а именно ст.7 (функции Председателя Народного Собрания), а также ст. 40 (процедура голосования на заседании).

24 апреля 2026 года материалы дела о правонарушения в отношении Орманжи Николая по факту совершения правонарушения предусмотренного ст.312/2 КоП РМ были направлены по компетенции в Суд Комрат для рассмотрения и вынесения решения.

Выслушанный в судебном заседании констатирующий субъект, прокурор Янак Д., считает что вина Орманжи Н.Н. в совершении правонарушения предусмотренного ст.312/2 КоП РМ полностью была доказана

представленными материалами дела, просил признать Орманжи Н.Н., в совершении правонарушения предусмотренного ст.312/2 КоП РМ назначить ему наказание в виде штрафа в размере 50 у.е. с лишением права занимать должность в органах местного публично управления особого уровня сроком на один год. Вещественные доказательства в виде CD-R диска оставить в материалах дела. *(письменные прения прилагаются)*

Выслушанный в судебном заседании представитель лица в отношении которого было возбуждено производство о правонарушении Орманжи Н.Н., адвокат Чимпоеш В.В., отметил что в действиях Орманжи Н.Н. отсутствуют элементы правонарушения предусмотренные ст.312/2 КоП РМ согласно аргументов указанных адвокатом в письменной речи. Просит прекратить производство о правонарушении возбужденного в отношении Орманжи Н.Н. по основаниям отсутствия события правонарушения *(письменная речь прилагается)*

В судебное заседание лицо, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении Орманжи Н. будучи надлежащим образом извещен о дате и времени судебного заседания, не явился, его интересы представляет адвокат Чимпоеш В.

Рассмотрев материалы о правонарушении, выслушав констатирующего субъекта, и представителя лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, изучив представленные доказательства, проверив законность и обоснованность составленного протокола о правонарушении, судебная инстанция приходит к выводу, что вина Орманжи Николая, в совершении правонарушения, предусмотренного ст.312/2 КоП РМ, полностью подтверждается.

В соответствии с ч.(1) ст.458 КоП РМ Рассмотрев дело о правонарушении, судебная инстанция обязана установить:

- а) имело ли место вменяемое в вину правонарушение;
- б) имеются ли причины, устраняющие правонарушительный характер деяния;
- с) виновно ли лицо, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении;

- d) имеются ли смягчающие и/или отягчающие ответственность обстоятельства;
- e) есть ли необходимость наказания, и какая мера наказания должна быть назначена;
- f) другие аспекты, важные для правильного разрешения дела.

Судебная инстанция отмечает, что в ходе судебного разбирательства судом были исследованы материалы проверки, послужившие основанием для возбуждения производства о правонарушении, а именно:

- Постановление Прокурора Прокуратуры АТО Гагаузия Влаха А. о возбуждении производства о правонарушении от 08.04.2026 года; (л.д.4)
- Постановление Прокурора Прокуратуры АТО Гагаузия Влаха А. об отказе в начале уголовного преследования от 07.04.2026 года; (л.д.5-7)
- Постановление Прокурора Прокуратуры АТО Гагаузия Влаха А. об изъятии документов от 14.04.2026 года (л.д.8)
- Протокол изъятия документов от 14.04.2026 года (л.д.9), согласно которого были изъяты следующие копии документов:
- Протокол об установлении преступления от 09.03.2026г. (л.д. 10-11)
- Обращение начальника территориального Бюро Комрат Государственной Канцелярии Чернева С. в Прокуратуру АТО Гагаузии от 04.03.2026г. (л.д.12)
- Дело №32 материалы Административного дела НСГ. (л.д. 13)
- Выписка из Протокола заседания НСГ от 13.02.2026г. (л.д. 14-16)
- -Протокол осмотра web-страницы от 05.03.2026г., с фото-таблицей, (л.д. 17-20)
- Протокол осмотра видеоматериала от 06.03.2026г. (л.д. 21-23)
- Постановление о признании и приобщении вещественных доказательств от 09.03.2026г. – DVD R диск с видеозаписью, (л.д.24)
- Конверт №1, в котором DVD R диск с видеозаписью (л.д.25).
- Протокол осмотра документов от 10.03.2026г. (л.д. 26-27)
- Копии из Закона №59 от 09.07.2024г. о Регламенте НСГ. (л.д. 28-33)
- Протокол заседания НСГ от 13.02.2026г. (л.д.34-42)
- Список депутатов НСГ присутствовавших 13.02.2026г. на заседании НСГ. (л.д. 43)
- Протокол осмотра документов от 10.03.2026г. (л.д.44)
- Постановление о признании и приобщении документов в качестве материальных средств доказывания от 10.03.2026г. (л.д.45)

- Протокол допроса свидетеля Сиркели Марии Петровны от 30.03.2026г. (л.д. 46-48)
- Протокол оформления объяснений Орманжи Н.Н. от 23.04.2026 года (л.д.53-55)

И другие материалы дела на 62 листах.

Так, согласно материалам дела, установлено что 04 марта 2026 года в Прокуратуру АТО Гагаузия от начальника ТБ Комрат Государственной Канцелярии Чернева С.А. поступили материалы административного дела №32 Народного Собрания Гагаузии относительно Постановления Народного Собрания Гагаузии №514 XLII/VII от 13.02.2026 года о признании иска Исполнительного Комитета Гагаузии об аннулировании Закона АТО Гагаузия №56XX/VII от 15.03.2024 года о внесении изменений и дополнений в Уложение Гагаузии (Гагауз Ери) №28XXX/ I от 14.05.1998 года для рассмотрения в части подсчета голосов при голосовании в ходе заседания Народного Собрания Гагаузии, данные материалы были зарегистрированы в ЖУИ- 2 ИП Комрат под номером 20261900700.

09 марта 2026 года в соответствии положением ч.(3)-(4) ст.273 УПК РМ материалы дела зарегистрированный в ЖУИ-2 ИП Комрат под номером 20261900700 от 05.03.2026 года были направлены в ОКДУ УП АТО Гагаузия для проведения проверки в порядке ст.274 УПК РМ

По результатам проверки постановлением прокурора Прокуратуры АТО Гагаузия от 07 апреля 2026 года было отказано в начале уголовного преследования и прекращено уголовное судопроизводство на основании ст.275 п.(4¹) УПК Республики Молдова в связи с тем, что деяние не содержит признаков преступления, однако усматриваются признаки правонарушения, предусмотренного ст. 312² Кодекса о правонарушениях Республики Молдова.

Постановлением прокурора Прокуратуры АТО Гагаузия Влаха А. от 08.04.2026 года было установлено, что *прокурор Прокуратуры АТО Гагаузия Влаха А., рассмотрев материалы проверки, зарегистрированные в R-1 ИП Комрат за №20261900132 от 09.03.2026г., по факту искажения результатов голосования на заседании Народного Собрания Гагаузии от 13.02.2026 года согласно которого установлено что органом уголовного преследования СКДУП УП АТО Гагаузия была проведена проверка в порядке ст.274 УПК РМ, на основании официального осведомления Территориального бюро Комрат Государственной канцелярии РМ, согласно которому при проведении голосования на заседании Народного Собрания Гагаузии 13.02.2026г. по вопросу №7 повестки дня могли быть искажены результаты голосования. По результатам проверки 07.04.2026г. Прокуратурой АТО Гагаузия было отказано в начале уголовного преследования и прекращено уголовное судопроизводство на основании ст.*

275 п.4/1) УПК РМ, так как деяние и.о. председателя - спикера НСГ Николая Орманжи содержит элементы состава/события правонарушения, предусмотренного ст. 312/2 КоП РМ (служебная халатность), совершённое при следующих обстоятельствах: Так, Орманжи Николай, занимая должность исполняющего обязанности председателя - спикера Народного Собрания Гагаузии, являясь публичным лицом в смысле законодательства РМ, 13 февраля 2026 года, при проведении заседания Народного Собрания Гагаузии и рассмотрении вопроса №7 повестки /дня, осуществляя функции председательствующего, был обязан обеспечить соблюдение регламентной процедуры голосования, включая достоверное установление, проверку и объявление результатов голосования депутатов. Указанные обязанности предусмотрены Уложением Гагаузии и Законом АТО Гагаузия №59 от 09.07.2024 «О Регламенте Народного Собрания Гагаузии», в соответствии с которыми председательствующий организует голосование, контролирует его проведение и объявляет результаты, имеющие официальный характер и подлежащие внесению в протокол заседания. Вопреки данным требованиям, Орманжи Николай, вследствие небрежного отношения к своим служебным обязанностям, не обеспечил надлежащую точность установления результатов голосования, не осуществил должный контроль за подсчётом голосов и объявил результаты, не соответствующие фактическому волеизъявлению депутатов. Из сюжета видеозаписи установлено, что исполняющий обязанности председателя - спикера Народного Собрания Гагаузии Орманжи Николай допустил нарушения процедуры голосования, выразившиеся в неправильном подсчёте голосов и отсутствии надлежащей проверки их количества. Так, им были объявлены результаты голосования: 14 голосов «за», 8 «против», 1 «воздержался», тогда как согласно объективным данным (видеозаписи заседания) фактическое распределение голосов составило: 13 «за», 8 «против», 2 «воздержались», что привело к внесению в официальный протокол заседания недостоверных сведений. В ходе заседания Орманжи Николай объявил: «Кто за решение согласительной комиссии? Прошу проголосовать. Кто за?» - после чего приступил к подсчёту голосов и озвучил результат «12». На это депутат Кадын Григорий возразил, указав, что фактически проголосовало 15 депутатов, и потребовал провести корректный подсчёт. В ответ Орманжи Николай задал вопрос о количестве присутствующих в зале. Депутат Дюльгер Григорий произвёл подсчёт и озвучил цифру «14». Орманжи Николай согласился с данной цифрой, однако не предпринял обязательной повторной проверки, несмотря на наличие разногласий. После этого, на фоне выкриков из зала о том, что решение принято, Орманжи Николай объявил: «против» - 8 голосов; «воздержался» - 1 голос. При этом, согласно видеозаписи

заседания, фактически воздержавшихся было 2, что свидетельствует о некорректности объявленных результатов. Таким образом, действия Орманжи Николая нарушают требования Закона №59 от 09 июля 2024 года «О Регламенте Народного Собрания Гагаузии», а именно ст. 7 (функции Председателя Народного Собрания), председатель обязан - обеспечивать соблюдение регламента и порядка на заседаниях и объявлять достоверные результаты голосования, а также ст. 40 (процедура голосования на заседании) - результаты голосования должны чётко объявляться для внесения в протокол; председательствующий обязан точно определить и объявить, принято ли решение. Указанными действиями были нарушены принципы достоверности официальных документов и юридической определённости деятельности органов публичной власти. Ненадлежащее выполнение им служебных обязанностей стало возможным вследствие небрежного отношения к ним, выразившегося в отсутствии должной внимательности, проверки и контроля при определении и объявлении результатов голосования. Таким образом, в действиях Орманжи Николая усматриваются признаки состава правонарушения, предусмотренного ст. 312/2 Кодекса о правонарушениях РМ - служебная халатность, то есть невыполнение или ненадлежащее выполнение публичным лицом предусмотренных законом служебных обязанностей в результате небрежного или недобросовестного к ним отношения, если это деяние не содержит признаков состава преступления. Согласно ст.396 ч.(3) КоП РМ - в случае отказа в начале уголовного преследования, прекращения уголовного преследования по причине признания деяния правонарушением прокурор распоряжается мотивированным постановлением о возбуждении производства о правонарушении и в отступление от части (1) рассматривает дело. Согласно ст. 386 ч.(2) п.а) КоП РМ - прокурор вправе возбуждать производство о правонарушении. (л.д.4)

Таким образом, судом установлено, что 13 февраля 2026 года, Орманжи Николай Николаевич исполнял обязанности председателя (спикера) Народного Собрания Гагаузии и председательствовал на заседании законодательного органа автономии. В ходе указанного заседания рассматривался вопрос №7 повестки дня «О проекте постановления Народного Собрания Гагаузии о признании иска Исполнительного Комитета Гагаузии об аннулировании Закона АТО Гагаузия №56-XX/VII от 15.03.2024 года «О внесении изменений и дополнений в Уложение Гагаузии» по результатам работы согласительной комиссии по урегулированию разногласий и неопределённостей между сторонами.

В данном заседании принимали участие 23 депутата Народного Собрания Гагаузии. Так, согласно официальному протоколу заседания Народного

Собрания Гагаузии от 13 февраля 2026 года результаты голосования по указанному вопросу были отражены следующим образом: «за» — 14 голосов; «против» — 8 голосов; «воздержался» — 1 голос.

В ходе рассмотрения данного дела о правонарушении в судебном заседании от 28.05.2026 года было произведено обозрение представленной в качестве доказательств видеозаписи заседания Народного Собрания Гагаузии от 13.02.2026 года записанной на DVD-R диске запечатанный в конверт (л.д.25)

При просмотрено данной видеозаписи установлено, что фактическое распределение голосов составило: «за» — 13 голосов; «против» — 8 голосов; «воздержались» — 2 депутата. Таким образом, между официально объявленными результатами голосования и фактическими результатами, зафиксированными на видеозаписи заседания, имеется расхождение.

В ходе проверки и последующего рассмотрения дела было установлено, что подсчёт голосов осуществлялся непосредственно председательствующим на заседании НС Гагаузии Орманжи Николаем.

Из видеозаписи следует, что после постановки вопроса на голосование Орманжи Николай приступил к подсчёту голосов депутатов и первоначально озвучил количество голосов «за» как «12». После этого депутат Кадын Григорий выразил несогласие с объявленным результатом и указал, что количество проголосовавших депутатов является большим. В ответ на высказанные замечания Орманжи Николай обратился к присутствующим с вопросом о количестве проголосовавших депутатов. Депутат Дюльгер Григорий произвёл самостоятельный подсчёт голосов и озвучил цифру «14». Несмотря на возникшие разногласия относительно количества проголосовавших депутатов и наличие очевидных сомнений в корректности подсчёта, Орманжи Николай не организовал повторную процедуру подсчёта голосов и не принял дополнительных мер для проверки достоверности результатов голосования. После этого председательствующий объявил результаты голосования: «за» — 14 голосов; «против» — 8 голосов; «воздержался» — 1 голос. Указанные сведения впоследствии были внесены в официальный протокол заседания Народного Собрания Гагаузии.

Согласно показаниям свидетеля Сиркели Мария, она указала: *что она является начальником управления делами Народного собрания Гагаузии. В её функциональные обязанности входит подготовка, организация, проведение заседаний НСГ, материальное обеспечение депутатов всеми материалами, протоколирование заседаний, оформление принятых нормативных актов, постановлений и законов, принятых Народным Собранием Гагаузии, регистрация и рассылка принятых документов. 13 февраля 2026 года она присутствовала на заседании Народного Собрания*

Гагаузии, вела протокол. Председательствующим был и.о. председателя НСГ - Орманжи Николай. После того, как председательствующим был поставлено на голосование один из вопросов под номером 7, значащийся в повестки дня «О проекте постановления Народного Собрания Гагаузии о признании иска Исполнительного Комитета Гагаузии об аннулировании Закона АТО Гагаузия №56- XX/VII от 15.03.2024 года «О внесении изменений и дополнений в Уложение Гагаузии (Гагауз Гри) №28-XXX/1 от 14.05.1998 года» по результатам работы согласительной комиссии по урегулированию разногласий и неопределенностей между сторонами», депутаты проголосовали. Перед началом голосования, председательствующий уточнил количество присутствующих в зале депутатов. На тот момент в зале присутствовало 23 депутата Народного Собрания Гагаузии. Видеться учёт присутствующих в зале, т.к. часто бывает, что кто-то из депутатов может выйти из зала. После того как депутаты проголосовали «за» председательствующий Орманжи Н. объявил количество проголосовавших - 14 голосов. По данному количеству возникли споры, пересчитывали, но в итоге было объявлено данное количество, а именно 14 голосов. Потом депутаты проголосовали «против», было объявлено 8 голосов, и объявлено, что воздержался один депутат. Все эти данные вносят в протокол после объявления председательствующего. В подсчете голосов Сиркели М. не участвует, не отвлекается на это, но при подсчете помогает специалист НСГ Кара Анатолий. После окончания заседания оформляются принятые нормативные акты на заседании, потом приступаем к оформлению протокола заседания. Обычно для оформления протокола необходимо вписаться в 15-ти дневный срок, в соответствии с Регламентом НСГ. Протокол заседания от 13.02.2026г. был оформлен на основании записей, а также просматривается видеозапись заседания. В данном случае, результаты голосования по вопросу №7 а именно «О проекте постановления Народного Собрания Гагаузии о признании иска Исполнительного Комитета Гагаузии об аннулировании Закона АТО Гагаузия №56- XX/VII от 15.03.2024 года «О внесении изменений и дополнений в Уложение Гагаузии (Гагауз Ери) №.28-XXX/1 от 14.05.1998 года» по результатам работы согласительной комиссии по урегулированию разногласий и неопределенностей между сторонами», были внесены на основании объявленных и.о. Председателем НСГ Орманжи Н. цифр. Исходя из того, что общее число голосов и присутствующих в зале депутатов совпало, были внесены эти данные в протокол. После оформления протокола, предоставили его на подпись председательствующему НСГ - Орманжи Н., кроме него, никто не подписывает данный протокол. (л.д.46-48).

Суд, исследовав материалы дела, приходит к выводу, что вина Орманжи Николая Николаевича подтверждается совокупностью исследованных доказательств, а именно: видеозаписью заседания Народного Собрания Гагаузии от 13.02.2026 года; протоколом заседания Народного Собрания Гагаузии а также постановлением о возбуждении производства по делу о правонарушении и нормативными актами, регулирующими деятельность Народного Собрания.

Так, из видеозаписи заседания усматривается, что при проведении голосования по вопросу №7 повестки дня председательствующий неоднократно фиксировал разногласия относительно количества проголосовавших депутатов. Несмотря на это, повторная проверка голосов не была проведена, а результаты голосования были объявлены окончательно без устранения выявленных сомнений.

Таким образом судом установлено, что согласно материалам дела, фактическое распределение голосов составило 13 «за», 8 «против» и 2 «воздержался», тогда как в протоколе отражены иные данные. А объявленные председательствующим результаты голосования стали основанием для внесения данных в официальный протокол заседания.

Судебная инстанция отмечает что согласно положению Закона №59 от 09 июля 2024 года «О Регламенте Народного Собрания Гагаузии, именно председательствующий на заседании, в данном случае и.о. председателя (спикера) Народного Собрания Гагаузии Орманжи Н.Н., несёт ответственность за правильность определения и официального объявления результатов голосования.

Следовательно, своими действиями Орманжи Николая нарушил требования Закона №59 от 09 июля 2024 года «О Регламенте Народного Собрания Гагаузии», а именно ст. 7 (функции Председателя Народного Собрания), председатель обязан - обеспечивать соблюдение регламента и порядка на заседаниях и объявлять достоверные результаты голосования, а также ст. 40 (процедура голосования на заседании) - результаты голосования должны чётко объявляться для внесения в протокол; председательствующий обязан точно определить и объявить, если решение было принято.

Таким образом указанные действия Орманжи Н.Н. повлекли нарушение принципов достоверности официальных документов, правовой определенности и законности деятельности органов публичной власти, поскольку привели к искажению официально объявленных результатов голосования и, как следствие, содержания протокола заседания Народного Собрания Гагаузии.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения Орманжи Николая Николаевича к ответственности по ст. 312² Кодекса о правонарушениях Республики Молдова.

Оценивая исследованные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что они являются относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для вывода о виновности лица.

Суд учитывает, что видеозапись заседания является объективным источником фиксации событий и не зависит от субъективного восприятия участников заседания. Вместе с тем данные видеозаписи и протокола позволяют суду установить фактическую картину произошедшего.

Согласно положениям ст.7 Кодекса о правонарушениях, лицу может быть назначено наказание только за правонарушение, в отношении которого доказана его вина, с соблюдением положений настоящего кодекса.

В соответствии с ч.(1) и ч.(2) ст.8 Кодекса о правонарушениях лицо подлежит ответственности за правонарушение только за совершенное виновно деяние. Ответственность за правонарушение несет только лицо, умышленно или по неосторожности совершившее деяние, предусмотренное законом о правонарушениях.

Согласно ст.10 Кодекса о правонарушениях устанавливается, что Правонарушением является виновное противоправное деяние (действие или бездействие), представляющее меньшую социальную опасность, чем преступление, посягающее на охраняемые законом ценности, предусмотренное настоящим кодексом и наказуемое согласно установленной ответственности за правонарушение.

В соответствии с ч.(2) ст.440 Кодекса о правонарушениях Правонарушение доводится до сведения констатирующего субъекта посредством жалобы или сообщения либо устанавливается им по собственной инициативе, когда имеется информация, достаточная для того, чтобы с высокой степенью вероятности предположить совершение правонарушения, либо непосредственной констатацией события правонарушения.

Согласно ч.ч.(1),(2) и ч.(5) ст.425 Кодекса о правонарушениях Доказательствами являются полученные в определенном настоящим кодексом порядке фактические данные, которые служат средством установления наличия или отсутствия события правонарушения, личности совершившего деяние, его виновности и иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела. Доказательствами признаются фактические данные, устанавливаемые следующими средствами: протоколом о правонарушении, протоколом изъятия вещей и документов, протоколом обыска, протоколом осмотра места происшествия, протоколами иных

процессуальных действий, проведенных в соответствии с настоящим кодексом, объяснениями лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, заявлениями потерпевшего, свидетелей, письменными доказательствами, аудио- или видеозаписями, фотографиями, вещественными доказательствами, изъятыми вещами и документами, научно-техническими и судебно-медицинскими заключениями, заключением эксперта. Доказательства могут быть получены, обработаны, сохранены и представлены в виде документации на бумажном носителе или в электронной форме либо с преобразованием соответствующей документации в легкодоступный электронный формат, в том числе с использованием простой электронной подписи. Допустимыми являются относящиеся к делу убедительные и полезные доказательства, полученные в соответствии с настоящим кодексом.

Так, согласно практики Европейского суда по правам человека, в деле «*Telfner против Австрии*» от 20.03.2001 года ЕСПЧ указал, что осуждение при отсутствии убедительных доказательств виновности представляет собой нарушение статьи 6 § 2 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод. В деле «*Anghel против Румынии*» Европейский суд подчеркнул, что бремя доказывания лежит на стороне обвинения, а любые сомнения толкуются в пользу обвиняемого.

Таким образом судебная инстанция отмечает, что констатирующий субъект при установлении правонарушения, наделён полномочиями по выявлению правонарушений и применению санкций, предусмотренные законом доказательства, необходимые для проверки законности и обоснованности составленного протокола.

Из этого следует, что одного лишь вывода констатирующего субъекта недостаточно для признания лица виновным в совершении правонарушения. Иными словами, до тех пор, пока обстоятельства, изложенные в обвинительном акте, не подтверждены иными средствами доказывания, могут существовать сомнения относительно их достоверности, а потому подлежит применению принцип права «*in dubio pro reo*» — сомнения толкуются в пользу обвиняемого.

Кроме того, статья 6 Европейской конвенции гарантирует право на справедливое судебное разбирательство при разрешении споров о гражданских правах и обязанностях либо при рассмотрении любого уголовного обвинения. Презумпция невиновности и обязанность обвинения доказать предъявленные обвинения прямо закреплены в статье 6 § 2 Конвенции и являются составной частью понятия справедливого судебного разбирательства в смысле статьи 6 § 1 Конвенции (*см., mutatis mutandis,*

решение по делу «Saunders против Соединённого Королевства Великобритании и Северной Ирландии» от 17.12.1996 г., § 68).

Следовательно, сопоставив установленные фактические обстоятельства с применимыми нормами права, суд отмечает, что Орманжи Николай обоснованно признан лицом, совершившим деяние, предусмотренное статьёй 312² Кодекса о правонарушениях, устанавливающей ответственность за невыполнение или ненадлежащее выполнение публичным лицом предусмотренных законом служебных обязанностей в результате небрежного или недобросовестного к ним отношения, если это деяние не содержит признаков состава преступления.

В соответствии со ст.312² Кодекса о правонарушениях***** служебная халатность выражается в невыполнении либо ненадлежащем выполнении публичным лицом предусмотренных законом служебных обязанностей вследствие небрежного или недобросовестного отношения к ним, если это деяние не содержит признаков преступления.

Для установления **состава правонарушения** необходимо наличие совокупности обязательных признаков: наличие у лица статуса публичного лица; наличие возложенной законом служебной обязанности; факт ненадлежащего исполнения этой обязанности; причинная связь с небрежным или недобросовестным отношением к своим обязанностям.

Так, судом установлено, что Орманжи Николай Николаевич на момент совершения инкриминируемого деяния исполнял обязанности председателя (спикера) Народного Собрания Гагаузии и, соответственно, являлся публичным лицом в смысле законодательства Республики Молдова.

В соответствии с ч.(2) ст.123 Уголовного кодекса Республики Молдова под публичным лицом понимается: государственный служащий, в том числе имеющий особый статус (сотрудник дипломатической службы, таможенной службы, органов обороны, национальной безопасности и охраны общественного порядка, другое лицо, имеющее специальное или воинское звание); служащий автономного или регулирующего органа публичной власти, государственного или муниципального предприятия, другого юридического лица публичного права; работник кабинета лиц, исполняющих ответственные государственные должности; лицо, уполномоченное или управомоченное государством оказывать от его имени публичные услуги или осуществлять деятельность в общественных интересах.

На момент совершения инкриминируемого деяния Орманжи Николай Николаевич занимал должность заместителя председателя Народного Собрания Гагаузии и исполнял обязанности председателя Народного Собрания Гагаузии, осуществляя руководство деятельностью представительного органа публичной власти автономии, председательствуя

на заседании Народного Собрания и реализуя предоставленные законом организационно-распорядительные полномочия.

Следовательно, Орманжи Н.Н. в силу осуществляемых им полномочий бесспорно являлся публичным лицом в смысле части (2) статьи 123 Уголовного кодекса**** и в последствии является специальным субъектом правонарушения, предусмотренного статьей 312² Кодекса Республики Молдова о правонарушениях.

Согласно положения Закона Республики Молдова № 199/2010 председатель и заместитель председателя Народного Собрания Гагаузии отнесены к категории лиц, исполняющих ответственные государственные должности. Данное обстоятельство лишь подтверждает наличие у Орманжи Н.Н. специального публично-правового статуса, но никак не исключает, а, напротив, предполагает наличие у него статуса публичного лица.

Относительно установления факта наличия возложенной законом служебной обязанности на Орманжи Н.Н. и установлении самого факта ненадлежащего исполнения им своих обязанностей судебная инстанция отмечает следующее:

В соответствии с положениями Уложение Гагаузии и Закон АТО Гагаузия №59 от 09.07.2024 «О Регламенте Народного Собрания Гагаузии» председательствующий на заседании обязан: обеспечивать соблюдение регламента и порядка проведения заседаний; организовывать процедуру голосования; контролировать корректность подсчёта голосов; объявлять достоверные результаты голосования; обеспечивать внесение корректных данных в протокол заседания. Указанные обязанности носят императивный характер и не могут быть произвольно изменены председательствующим.

Так, судебной инстанцией было установлено, что при проведении заседания 13.02.2026 года по вопросу №7 повестки дня Орманжи Николай не обеспечил точный и проверенный подсчёт голосов, не устранил возникшие разногласия относительно количества голосовавших депутатов, не организовал повторную проверку результатов голосования, объявил результаты голосования, не соответствующие фактическому распределению голосов.

Исходя из чего судебная инстанция приходит к выводу, что допущенные дня Орманжи Николай нарушения обусловлены небрежным отношением к исполнению служебных обязанностей. А доводы о технической сложности подсчёта голосов не освобождают председательствующего от обязанности обеспечить их достоверность.

Суд отмечает, что при наличии сомнений и возражений со стороны депутатов Орманжи Николай обязан был предпринять меры к повторной проверке результатов голосования, чего сделано не было.

Таким образом, судом установлено что в действиях Орманжи Н. имело место именно форма вины в виде небрежности.

Факт того, что итоговое решение было принято большинством голосов, не исключает состава правонарушения, поскольку положение ст.312² КоП РМ предусматривает формальный состав, а ответственность наступает за сам факт ненадлежащего исполнения обязанностей достоверность результатов голосования является самостоятельной юридической ценностью.

Также относительно установления наличия в действиях Орманжи Н.Н. причинной связи с небрежным или недобросовестным отношением к службе судебная инстанция отмечает, что статья 312² Кодекса Республики Молдова о правонарушениях предусматривает формальный состав правонарушения, объективная сторона которого выражается в ненадлежащем исполнении публичным лицом возложенной законом служебной обязанности вследствие небрежного либо недобросовестного отношения к ее исполнению. Для наличия состава данного правонарушения не требуется наступления каких-либо вредных последствий.

Судебной инстанцией было установлено что, Орманжи Н.Н., исполнял полномочия председателя Народного Собрания Гагаузии и председательствовавшего на заседании, законом была возложена обязанность обеспечить точное установление и официальное объявление результатов голосования, а также объявить, принято либо не принято соответствующее решение.

Вместе с тем указанная обязанность была исполнена ненадлежащим образом, поскольку Орманжи Н.Н. объявил результаты голосования, не соответствующие фактическому волеизъявлению депутатов Народного Собрания Гагаузии, чем нарушил требования статей 7 и 40 Закона № 59 от 9 июля 2024 года «О Регламенте Народного Собрания Гагаузии».

Материалы дела не содержат сведений о наличии объективных обстоятельств, препятствовавших Орманжи Н.Н. надлежащим образом исполнить возложенные на него законом обязанности. Принимая во внимание характер допущенного нарушения и объем предоставленных ему полномочий, судебная инстанция приходит к выводу, что ненадлежащее исполнение Орманжи Н.Н. служебной обязанности явилось следствием небрежного либо недобросовестного отношения к ее исполнению, что свидетельствует о наличии в его действиях объективной стороны правонарушения, предусмотренного статьей 312² Кодекса Республики Молдова о правонарушениях.

Относительно доводов стороны защиты о том, что в постановлении прокурора о возбуждении в отношении Орманжи Н.Н. производства о правонарушении от 08.04.2026 года, отсутствует конкретизация

противоправного деяния и не раскрыто, в чем именно выражается недостоверность результатов голосования, судебная инстанция отмечает следующее:

Суд отмечает, что постановление о возбуждении производства по делу о правонарушении является процессуальным актом возбуждения производства, а не окончательным судебным решением, и не требует окончательной юридической квалификации всех обстоятельств с той степенью детализации, которая необходима для судебного решения при признании лица виновным.

Согласно материалам дела следует, что прокурором Влах А. в качестве констатирующего субъекта в Постановлении от 08.04.2026 года, были описаны конкретные обстоятельства голосования 13.02.2026 года, был указан факт расхождения между фактическими и объявленными результатами, также были приведены доказательства (видеозапись, протокол, объяснения свидетелей). Следовательно, требования предусмотренные УПК РМ о мотивированности акта на стадии возбуждения производства были соблюдены.

Более того, окончательная юридическая оценка деяния относится к компетенции суда, а не к компетенции прокурора.

Относительно доводов адвоката Чимпоеш В. о том что Орманжи Николай не является субъектом правонарушения так как не относится к категории публичных лиц, поскольку, по его мнению, председатель Народного Собрания Гагаузии является лицом, исполняющим ответственную государственную должность, и не подпадает под понятие субъекта по ст. 312² КоП РМ.

Судебная инстанция отмечает следующее согласно ст. 312² Кодекса о правонарушениях, субъектом правонарушения является публичное лицо.

Понятие публичного лица включает не только государственных служащих, но и лиц, осуществляющих функции публичной власти; лиц, уполномоченных на выполнение публичных функций; должностных лиц органов публичной власти.

Председатель (спикер) Народного Собрания Гагаузии осуществляет публичную власть; организует работу законодательного органа автономии; реализует властные полномочия в рамках публичного органа. Следовательно, он безусловно относится к категории публичных лиц в смысле уголовно-правового регулирования.

Ссылка защиты на разграничение «публичного лица» и «лица, занимающего ответственную государственную должность» не исключает принадлежности Орманжи Н.Н. к субъектам ответственности, поскольку указанные категории не являются взаимоисключающими в контексте применения ст. 312² КоП РМ.

Более того, статус депутата и председательствующего органа публичной власти подтверждает наличие специального субъекта. Таким образом, довод о ненадлежащем субъекте является несостоятельным.

Относительно доводов стороны защита о том что Регламент Народного Собрания Гагаузии не возлагает на председательствующего обязанность лично осуществлять подсчёт голосов, а лишь обязывает объявлять результаты голосования.

Суд отмечает, что технический подсчёт голосов может осуществляться различными способами, однако данный довод искажает смысл обязанностей председательствующего.

Согласно Закон АТО Гагаузия №59 от 09.07.2024 «О Регламенте Народного Собрания Гагаузии»: председательствующий обязан обеспечить соблюдение процедуры голосования; обязан объявить достоверные результаты голосования; обязан обеспечить правильность фиксации результатов в протоколе.

Таким образом, не смотря на утверждения стороны защиты о том, что подсчёт осуществляется не единолично, именно председательствующий несёт ответственность за достоверность итогового результата, а не за формальное объявление любой цифры.

Судебная инстанция отмечает, что обязанность *не считать лично* не означает *не проверять достоверность результата*.

Относительно доводов стороны защиты о том, что не смотря на расхождения в результатах подсчитанном количестве голосов, решение всё равно было бы принято, поскольку требуемый кворум был достигнут, подлежат отклонению.

Принимая во внимание что ст.312² КоП РМ является формальным составом; ответственность наступает за ненадлежащее исполнение обязанностей, а не за последствия; судебная инстанция отмечает, что юридическая значимость процедуры голосования не сводится только к итоговому результату. Не смотря на принятое решение, достоверность голосования является самостоятельной правовой ценностью, обеспечивающей законность работы представительного органа.

Относительно доводов адвоката Чимпоеш В.В. о том, что разногласия в голосовании не требовали повторного подсчёта, судебная инстанция указывает что исходя из содержания видеозаписи заседания установлено, что имели место возражения депутатов относительно количества голосов, возник спор о числе проголосовавших, имелись очевидные сомнения в правильности подсчёта.

В данном случае председательствующий обязан был принять меры к устранению неопределённости, включая повторное голосование или проверку результатов.

Таким образом судебная инстанция отмечает, что игнорирование таких сомнений свидетельствует о небрежности, а не о добросовестной оценке ситуации.

Из положений Закон АТО Гагаузия №59 от 09.07.2024 «О Регламенте Народного Собрания Гагаузии» прямо следует обязанность председательствующего обеспечить достоверность результатов голосования и объявить их на основании фактического волеизъявления депутатов.

Возникновение разногласий в ходе голосования возлагает на председательствующего обязанность принять меры к устранению неопределённости, что в данном случае сделано не было.

Суд отмечает, что допущенное нарушение затрагивает порядок функционирования высшего представительного органа автономии и подрывает доверие к процедуре принятия решений.

Вместе с тем суд учитывает, что вредные последствия не наступили, а решение Народного Собрания сохранило юридическую силу.

Оценивая все доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что вина Орманжи Николая Николаевича в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 312² Кодекса о правонарушениях***** доказана полностью.

Таким образом действия Орманжи Н.Н., подлежат квалификации по ст.312² КоП РМ поскольку он совершил - *ненадлежащее выполнение публичным лицом предусмотренных законом служебных обязанностей в результате небрежного или недобросовестного к ним отношения, если это деяние не содержит признаков состава преступления.*

Смягчающие обстоятельства: судом не установлены.

Отягчающие обстоятельства: судом не установлены.

Санкция ст.312² КоП РМ, по которой обвиняется Орманжи Н.Н. предусматривает Наказание в виде штрафа в размере от 30 до 60 условных единиц с лишением права занимать определенную должность или права осуществлять определенную деятельность на срок от 3 месяцев до 1 года.

При назначении наказания, в соответствии с положениями ст.32 и ст.34 КоП РМ, учитывая характер и степень общественной опасности правонарушения, совершенного Орманжи Н.Н., суд приходит к выводу о необходимости назначения наказания в виде штрафа в размере, установленном положением ст. 312² КоП РМ с лишением права занимать публичные должности.

Суд отмечает, что любая санкция, в том числе в виде штрафа, не является самой целью, а представляет собой средство регулирования общественных отношений и формирования чувства ответственности. Наказание служит не средством возмездия со стороны общества, а средством предупреждения совершения противоправных деяний и воспитания лиц, виновных в их совершении.

Таким образом, суд приходит к выводу, что назначение наказания в виде штрафа в размере 50 условных единиц, является соотносимой мерой, исходя из совершенного деяния, направленное на исправление и перевоспитание правонарушителя, а также общества, во избежание совершения новых правонарушений.

Исходя из положения статей 41–43 и статьи 44 Кодекса о правонарушениях, принимая во внимание характер и степень общественной вредности совершенного правонарушения, обстоятельства дела, суд на основании статьи 312² Кодекса о правонарушениях считает необходимым назначить Орманжи Николаю наказание в виде штрафа в размере 50 (пятьдесят) условных единиц в доход государства, с лишением права занимать публичные должности в органах местного публичного управления особого уровня сроком на 1 (один) год.

В соответствии с ч.(3) ст.34 КоП РМ, разъяснить Орманжи Николаю, что в случае, если он выплатит половину установленного штрафа в течение не более трех рабочих дней со дня доведения до сведения решения о назначении наказания за правонарушение, то есть 1250 лей, взыскание, наложенная на него санкция будет считаться исполненной.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 34, 312², 460, 462 Кодекса Республики Молдова о правонарушениях, суд,

Р Е Ш И Л:

Признать Орманжи Николая виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.312² Кодекса о правонарушениях РМ, и назначить ему е наказание в виде штрафа в размере 50 (пятьдесят) условных единиц, что составляет 2500 (две тысячи пятьсот) леев, с лишением права занимать публичные должности в органах местного публичного управления особого уровня сроком на 1 (один) год.

Разъяснить Орманжи Николаю, в соответствии с ч.(3) ст.34 КоП РМ, что в случае, если он выплатит половину установленного штрафа в течение не более трех рабочих дней со дня доведения до сведения решения о назначении

наказания за правонарушение, то есть 1250 (одна тысяча двести пятьдесят) лей, взыскание, наложенная на него санкция будет считаться исполненной

Решение может быть обжаловано в кассационном порядке в 15-дневный срок, через суд Комрат Центральный офис

**Председательствующий,
Судья**

Гуцу Д.В.