

Дело №2-600/2020
PIGD №2-20081683-23-2-16072020

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

**Резолютивная часть решения оглашена 22.04.2022 года в м.Комрат.
Мотивированное решение по делу составлено 25.05.2022 года.**

Суд Комрат (центральный офис)

В составе:

Председательствующего, судьи

Гуцу Д.В.,

При секретаре

Георгиевой М.Г.,

с участием:

представителя истца, адвоката

Кисеев Д.,

представитель ответчика, адвоката

Шкяу И.,

переводчика

Икизли Т.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
Топал Виктор Афанасьевича к Чимпоеш Сергею о защите чести,
достоинства и деловой репутации,

у с т а н о в и л:

16 июля 2020 года Топал Виктор Афанасьевич подал в суд Комрат к
Чимпоеш Сергею о защите чести, достоинства и деловой репутации.

В исковом заявлении заявитель указал, что «26 июня 2020 года
состоялось заседание Народного Собрания Гагаузии, в рамках которого
выступил депутат Народного Собрания Гагаузии Сергей Чимпоеш.

*Видеозапись заседания сохранена на CD-диске, прилагаемом к данному
исковому заявлению.*

*На отрезке времени 29:50-30:07 Ответчиком были сделаны
необоснованные клеветнические заявления и манипуляции, а также ложные
сведения, а именно: „Я хочу заострить внимание на одном моменте. Я об
этом говорил еще 15 мая. Хочу обострить Ваше внимание именно на, этом
акценте. Фиктивная комиссия, созданная Исполнительным Комитетом.
Почему я говорю, что фиктивная - потому что результат он фиктивный.
Они практически сфальсифицировали, сознательно сфальсифицировали. Но
мы не сделали, не обратили внимания, не сделали вывод относительно
данной комиссии. Но в любом случае, мы должны дать оценка людям,*

должностным лицам, которые сознательно ввели в заблуждение Народное Собрание и общественность с какой-то целью мошенничества, я так понимаю, потому что, по-другому это как понимать. Там должностные лица. Обратите внимание: старший офицер Управления Полиции некто Якимов поставил свою подпись. Дальше Начальник Службы Безопасности Гагаузии Виктор Топал, он там поставил свою подпись. Что это означает? Это означает, что эти должностные лица сознательно участвовали в фальсификации данного объема пшеницы, и наша обязанность с Вами даже, если мы не имеем кворума направить обращение или представление в Службу Информации и Безопасности Молдовы о том, чтобы отстранили от должности Виктора Топала. С Вашего позволения я этот документ подготавливаю, коль есть инициатива собраться во вторник, я его подготавливаю ко вторнику. Постараюсь его подготовить корректно с указанием и приложением документов и фактов. Будет кворум - хорошо. Не будет кворума - буду просить группу депутатов обратиться в эти структуры, чтобы разобрались с этими должностными лицами».

Закон № 64 от 23.04.2010 о свободе выражения мнения гарантирует осуществление права на свободу выражения мнения, а также баланс между обеспечением права на свободу выражения мнения и защитой чести, достоинства, деловой репутации лица, его частной и семейной жизни.

Искаженное изложение фактов и порочащие сведения, указанные и распространенные на данном заседании, не соответствуют действительности и нарушают вышеуказанный баланс (диффамация), а именно ст. 7 п. 1 Закона о свободе выражения мнения: всякое лицо имеет право на защиту своей чести, достоинства и деловой репутации, ущемленных распространением ложных утверждений о фактах, оценочных суждений, не имеющих под собой достаточной фактической основы, или оскорблением. Обращаем внимание на грань между фактами и оценочными суждениями. Наличие фактов доказуемо, тогда как оценочные суждения доказать невозможно. Требование доказать оценочные суждения выполнить невозможно. Таким образом, распространенные диффамационные сведения, если они бездоказательны, могут стать основанием для применения санкций.

Ответчик намеренно вводит в заблуждение людей, умышленно распространяя заведомо ложную информацию на заседании Народного Собрания Гагаузии, которое транслируется посредством онлайн-записи на сайте gagauzueri.md.

Фактически, Чимпоеш Сергей обвинил Истца в совершении должностного преступления в виде фальсификации акта (соучастии в его фальсификации), не имея на то никаких законных или фактических

оснований. Отмечаем, что в рамках работы данной комиссии действительно была произведена перевеска объемов пшеницы, хранящихся в колхозе «Победы». Члены комиссии произвели все расчеты в соответствии с формулой, каких-либо нареканий к работе комиссии с чьей-либо стороны не поступило.

Фальсификация акта, в которой меня обвинили Истца - умышленное действие, направленное на подлог каких-либо данных, содержащихся в том или ином официальном документе.

В данном же случае, все фактические данные, проверенные комиссией, были занесены в акт осмотра складского помещения на предмет наличия зерна продовольственной пшеницы по состоянию на 8 мая 2020. О какой фальсификации говорит Ответчик?

В соответствии со ст. 25 ч. (2) Уголовно-процессуального кодекса: никто не может быть обвинен в совершении преступления, а также никто не может быть подвергнут уголовному наказанию кроме как на основании окончательного решения судебной инстанции.

Эти выводы могут быть сделаны только судом на основании рассмотрения обвинения, представленного прокуратурой, и материалов, собранных по этому делу.

Напоминаем, что презумпция невиновности является правом, гарантированным ст. 21 Конституции Республики Молдова.

В соответствии с ч.(4) ст. 12 Закона о свободе выражения мнения РМ «не представляющие публичных властей и не могущие никоим образом влиять на ход возбужденного дела лица, включая средства массовой информации, вправе выражать свое мнение о виновности лица при условии, что:

а) из контекста высказывания ясно следует, что на соответствующий момент не имеется вступившего в законную силу обвинительного приговора в отношении соответствующего лица;

б) из контекста высказывания ясно следует, что речь идет о мнении, а не о подтвержденных фактах;

с) факты, на которых основываются толки о виновности лица и его процессуальном статусе, излагаются без искажения».

Исходя из положения данной статьи, считаю, что Ответчик нарушили данное любому гражданину право на выражение свободного мнения и затронули в негативном свете мою деловую репутацию как Начальника территориального подразделения Службы Информации и Безопасности Республики Молдова по АТО Гагаузия.

Сделанное Ответчиком заявление ставит под сомнение добросовестность Истца при исполнении служебных обязанностей, а также профессиональную компетентность.

Ст.43 Гражданского кодекса предусматривает, что в соответствии с законом каждое физическое лицо имеет право на честь, достоинство и профессиональную репутацию, и требовать опровержения этой информации если распространитель не смог ее доказать. Бремя доказывания в таких случаях ложится на плечи человека, который распространял информацию.

Учитывая вышеизложенное, можно сделать вывод что Ответчик, основываясь на слухах решил публично донести и распространить ложные сведения не только в узком социально-ограниченном кругу, но и предали огласке порочащую информацию, которая не соответствует действительности, и способна нанести ущерб объективному мнению общества об Истце лично и о ведомстве, которое он представляет.

Таким образом, я полагаю, что распространенные Сергеем Чимпоеш сведения обладают признаками неправомерности, содержат клеветнические данные, затрагивают охраняемые законом права на защиту чести, достоинства и деловой репутации, и требуют опубликования опровержения как формы восстановления нарушенных прав, принесения извинений и компенсации морального вреда.

Руководствуясь ст. 26 и 29 Закона № 64 от 23.04.2010 о свободе выражения мнения на основании вышеизложенного, просит признать факт диффамации, то есть распространения порочащих сведений, не соответствующих действительности на заседании Народного Собрания 26 июня 2020 года, видеозапись которого также опубликована на сайте gagauzeri.tsi, на котором Сергей Чимпоец произнес следующее: „Д хочу заострить внимание на одном моменте. Я об этом говорил еще 15 мая. Хочу обострить Ваше внимание именно на этом акценте. Фиктивная комиссия, созданная Исполнительным Комитетом. Почему я говорю, что фиктивная - потому что результат он фиктивный. Они практически сфальсифицировали, сознательно сфальсифицировали. Но мы не сделали, не обратили внимания, не сделали вывод относительно данной комиссии. Но в любом случае, мы должны дать оценка людям, должностным лицам, которые сознательно ввели в заблуждение Народное Собрание и общественность с какой-то целью мошенничества, я так понимаю, потому что, по-другому это как понимать. Там должностные лица. Обратите внимание: старший офицер Управления Полиции некто Якимов поставил свою подпись. Дальше Начальник Службы Безопасности Гагаузии Виктор Топал, он там поставил свою подпись. Что это означает? Это означает,

что эти должностные лица сознательно участвовали в фальсификации данного объема пшеницы, и наша обязанность с Вами даже, если мы не имеем кворума направить обращение или представление в Службу Информации и Безопасности Молдовы о том, чтобы отстранили от должности Виктора Топала. С Вашего позволения я этот документ подготовлю, коль есть инициатива собраться во вторник, я его подготовлю ко вторнику. Постараюсь его подготовить корректно с указанием и приложением документов и фактов. Будет кворум - хорошо. Не будет кворума - буду просить группу депутатов обратиться в эти структуры, чтобы разобрались с этими должностными лицами».

Обязать Ответчика принести публичные извинения за распространение информации, не соответствующей действительности, и порочащей честь и достоинство на заседании Народного Собрания 26 июня 2020 года, видеозапись которого также опубликована на сайте gagauzeri.md за следующее заявление: „Я хочу заострить внимание на одном моменте. Я об этом говорил еще 15 мая. Хочу обострить Ваше внимание именно на этом акценте. Фиктивная комиссия, созданная Исполнительным Комитетом. Почему я говорю, что фиктивная - потому что результат он фиктивный. Они практически сфальсифицировали, сознательно сфальсифицировали. Но мы не сделали, не обратили внимания, не сделали вывод относительно данной комиссии. Но в любом случае, мы должны дать оценку людям, должностным лицам, которые сознательно ввели в заблуждение Народное Собрание и общественность с какой-то целью мошенничества, я так понимаю, потому что, по-другому это как понимать. Там должностные лица. Обратите внимание: старший офицер Управления Полиции некто Якимов поставил свою подпись. Дальше Начальник Службы Безопасности Гагаузии Виктор Топал, он там поставил свою подпись. Что это означает? Это означает, что эти должностные лица сознательно участвовали в фальсификации данного объема пшеницы, и наша обязанность с Вами даже, если мы не имеем кворума направить обращение или представление в Службу Информации и Безопасности Молдовы о том, чтобы отстранили от должности Виктора Топала. С Вашего позволения я этот документ подготовлю, коль есть инициатива собраться во вторник, я его подготовлю ко вторнику. Постараюсь его подготовить корректно с указанием и приложением документов и фактов.

Будет кворум - хорошо. Не будет кворума - буду просить группу депутатов обратиться в эти структуры, чтобы разобрались с этими должностными лицами».

Обязать третье лицо Кройтор Игоря - администратора сайта gagauzeri.md опубликовать опровержение и разместить опровержение в

электронном виде на сайте *gagauzyeri.md*, на том же месте полосы (электронного макета), что и опровергаемый материал со следующим текстом; «на заседании Народного Собрания 26 июня 2020 года Сергеем Чимпоеш были сделаны заявления, которые содержат порочащие сведения, несоответствующие действительности, а именно: «Хочу обострить Ваше внимание именно на этом акценте. Фиктивная комиссия, созданная Исполнительным Комитетом. Почему я говорю, что фиктивная - потому что результат он фиктивный. Они практически сфальсифицировали, сознательно сфальсифицировали. Но мы не сделали, не обратили внимания, не сделали вывод относительно данной комиссии. Но в любом случае, мы должны дать оценка людям, должностным лицам, которые сознательно ввели в заблуждение Народное Собрание и общественность с какой-то целью мошенничества, я так понимаю, потому что, по-другому это как понимать. Там должностные лица. Там должностные лица. Обратите внимание: старший офицер Управления Полиции некто Якимов поставил свою подпись. Дальше Начальник Службы Безопасности Гагаузии Виктор Топал, он там поставил свою подпись. Что это означает? Это означает, что эти должностные лица сознательно участвовали в фальсификации данного объема пшеницы, и наша обязанность с Вами даже, если мы не имеем кворума направить обращение или представление в Службу Информации и Безопасности Молдовы о том, чтобы отстранили от должности Виктора Топала».

Заявляю, что данные сведения не соответствуют действительности, были сделаны без какой-либо фактологической базы с целью введения зрителей в заблуждение и ведут к искажению восприятия реально произошедших событий и фактов. Сведения, изложенные на этом заседании, порочат честь, достоинство и деловую репутацию Начальника СИБ по АТО Гагаузия Виктора Топал».

Взыскать с Ответчика в пользу Истца моральный вред за оглашенные заведомо ложные сведения на заседании Народного Собрания 26 июня 2020 года в размере 100 тысяч леев, 50 тысяч леев из которых будут потрачены на борьбу с насилием в семье в селе Томай, а остальные 50 тысяч леев будут преподнесены в дар церкви села Томай.».

14.12.2020 года в адрес судебной инстанции поступил отзыв на исковое заявление от третьего лица Кройтор И.М. (л.д.31)

Также 05.01.2021 года в адрес судебной инстанции поступил отзыв на исковое заявление от представителя ответчика, адвоката Шкяу И. (л.д.50-55)

Представитель истца: адвокат Кисеев Д. в судебном заседании поддерживал исковое заявление, просил его удовлетворить в полном объёме, а также просил взыскать судебные издержки.

Представитель ответчика: адвокат Шкяу И. в судебном заседании просил отклонить исковые требования по мотивам, изложенным в отзыве на исковое заявление. (отзыв л.д.50-55).

Истец Топал В.А., в судебное заседание не явился, но учитывая, что согласно ч.(1) ст.75 ГПК РМ физические лица могут свои интересы защищать в суде через адвоката и что интересы истца в суде представляет адвокат Кисеев Д. суд рассмотрел дело в отсутствие истца.

Ответчик Чимпоеш С. также не явился в судебное заседание, но, учитывая, что извещен о судебном разбирательстве данного дела и не сообщила о причине неявки, однако просил о рассмотрении дела в его отсутствие, суд рассмотрел дело в его отсутствие.

Третье лицо: Кройтор И., привлеченное к участию в деле в качестве третьего лица на стороне ответчика, также не явился в судебное заседание, но, поскольку он также извещен о судебном разбирательстве данного дела и не сообщил о причине неявки, суд рассмотрел дело и в его отсутствие.

Третье лицо: Михайлов Е. в судебное заседание не явился, будучи извещен надлежащим образом посредством публикации повестки в редакции журнала в «Мониторул Официал», суд рассмотрел дело и в его отсутствие.

Суд, выслушав доводы сторон и исследовав представленные доказательства, находит иск обоснованным, подлежит частичному удовлетворению исходя из нижеследующих обстоятельств.

В соответствии с ч.(6) ст.241 ГПК РМ суд выносит решение об удовлетворении иска либо об отклонении иска полностью или частично.

При вынесении решения, суд руководствовался положениями Закона о свободе выражения мнения (далее Закон).

В соответствии со ст.7 ч.(1) Закона «О свободе выражения мнения» всякое лицо имеет право на защиту своей чести, достоинства и деловой репутации, ущемленных распространением ложных утверждений о фактах, оценочных суждений, не имеющих под собой достаточной фактической основы, или оскорблением.

Таким образом, законодатель связывает право требовать опровержения порочащих лицо сведений не с субъективным восприятием указанных сведений тем или иным лицом, а с существующей объективностью, то есть в данном случае ответчик распространявший на заседании Народного собрания сведения, указанные в иске должен был доказать, что эти сведения соответствуют действительности, а не доказывать то, как он сам воспринял

сведения, распространённые на заседании на заседании Народного Собрания 26 июня 2020 года.

Принцип презумпции доказывания конкретизирован в Законе.

В соответствии с ч.(1) ст. 24 Закона истец должен доказать следующее:

- а) ответчик распространил информацию;
- б) информация касается его и является порочащей;
- в) информация представляет собой утверждение о фактах и является ложной по существу;
- или д) оценочное суждение не имеет под собой достаточной фактической основы;
- е) наличие и размер причиненного вреда.

В соответствии с ч.(2) ст. 24 Закона ответчик должен доказать следующее:

- а) информация не является порочащей и/или не касается истца;
 - б) информация является оценочным суждением, имеющим под собой достаточную фактическую основу;
 - в) несмотря на принятие всех надлежащих мер, на момент распространения информации он не мог знать, что своими действиями содействует распространению ложных утверждений о фактах или оценочных суждений, не имеющих под собой достаточной фактической основы;
 - д) распространенная информация представляет общественный интерес.
- Таким образом, исходя из текста указанной нормы следует, что истец и ответчик должны доказать наличие обязательно всех пунктов, за исключением истца, для которого предусмотрена альтернатива между п.п.с) и д) ч.(1) ст. 24 Закона.

Суд считает, что истцом доказаны все пункты, предусмотренные ч.(1) ст. 24 Закона.

Распространение информации.

В соответствии со ст.2 Закона под распространением информации понимается передача информации другим лицам (хотя бы одному, помимо самого опороченного, лицу).

Факт распространения ответчиком сведений, указанных в иске подтверждается приобщенной к иску видеозаписью, из которой следует, что ответчик сообщил сведения более чем одному лицу, так как на заседании Народного собрания присутствовало значительное количество лиц.

Помимо этого, ответчику было достоверно известно, что заседание Народного собрания от 26 июня 2020 года присутствовали средства массовой информации, которые вели онлайн трансляцию.

Информация касается его и является порочащей

Из видеозаписи однозначно следует, что она касается действий именно истца Топал В. и это обстоятельство никем из сторон не оспаривалось.

Порочащий характер информации также очевиден, поскольку явно создает у воспринимающего данную информацию лица негативное впечатление. В Законе отсутствует толкование порочащего характера, как понятие.

Очевидно, исходя из того, что это общепринятое понятие информации, которая содержит утверждения о нарушении **гражданином** или **юридическим лицом** действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в **личной**, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и **предпринимательской деятельности**, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или **деловую репутацию** гражданина либо юридического лица.

Все указанные истцом содержащиеся на видеозаписи сведения сами по себе явно характеризуют истца Топал В. с отрицательной стороны.

Информация представляет собой утверждение о фактах и является ложной по существу; или оценочное суждение не имеет под собой достаточной фактической основы.

Исходя из непосредственных формулировок, которые истец указывает в иске и просит обязать опровергнуть, суд считает, что каждое из этих утверждений определяет не как утверждение о фактах, а как оценочное суждение, которое не имеет под собой достаточной фактической основы.

В соответствии со ст.2 Закона факт – событие, процесс или явление, происходившие или происходящие в конкретном месте и в определенное время, достоверность которых может быть доказана; оценочное суждение, не имеющее под собой достаточной фактической основы, – оценочное суждение, основывающееся на не имевших место или хотя бы и имевших место, но искаженных до неузнаваемости фактах.

Поскольку указанная информация не отнесена к конкретному месту и времени её нельзя отнести к утверждению о фактах, а следует отнести к мнению, которое не имеет достаточной фактической основы.

Так, утверждение: *Я хочу заострить внимание на одном моменте. Я об этом говорил еще 15 мая. Хочу обострить Ваше внимание именно на этом*

акценте. Фиктивная комиссия, созданная Исполнительным Комитетом. Почему я говорю, что фиктивная - потому что результат он фиктивный. Они практически сфальсифицировали, сознательно сфальсифицировали. Но мы не сделали, не обратили внимания, не сделали вывод относительно данной комиссии. Но в любом случае, мы должны дать оценку людям, должностным лицам, которые сознательно ввели в заблуждение Народное Собрание и общественность с какой-то целью мошенничества, я так понимаю, потому что, по-другому это как понимать. Там должностные лица. Обратите внимание: старший офицер Управления Полиции некто Якимов поставил свою подпись. Дальше Начальник Службы Безопасности Гагаузии Виктор Топал, он там поставил свою подпись. Что это означает? Это означает, что эти должностные лица сознательно участвовали в фальсификации данного объема пшеницы, и наша обязанность с Вами даже, если мы не имеем кворума направить обращение или представление в Службу Информации и Безопасности Молдовы о том, чтобы отстранили от должности Виктора Топала. С Вашего позволения я этот документ подготовлю, коль есть инициатива собраться во вторник, я его подготовлю ко вторнику. Постараюсь его подготовить корректно с указанием и приложением документов и фактов.

Будет кворум - хорошо. Не будет кворума - буду просить группу депутатов обратиться в эти структуры, чтобы разобрались с этими должностными лицами, относится к оценочному суждению, не имеющему под собой достаточной фактической основы.

Ответчиком не представлено доказательств того, что Топал В., занимая должность начальник Службы Безопасности Гагаузии совершил фальсификацию каких-либо документов, не представлено доказательств того, что какие-либо действия Топал В. признаны незаконными. Не доказал ответчик, что истец *сознательно участвовал в фальсификации данного объема пшеницы.*

Как было указано в иске такие сведения носят характер заявления о виновности истца в совершении должностного преступления, приводит к созданию общественного мнения, что истец является преступником. В тоже время в соответствии с принципом презумпции невиновности любое лицо, обвиняемое в совершении преступления считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет установлена законным порядком путем гласного судебного разбирательства.

Истец никогда не привлекался уголовной ответственности за совершение должностных преступлений и тем более в отношении него не выносились

судебные решения о признании виновным в совершении подобных преступлений.

Суд считает, что вследствие распространения ответчиком указанных в иске порочащих сведений, носящих оскорбительный и унижающий характер, Топал В., как и любому обычному человеку был причинен ущерб, поскольку указанные сведения дискредитируют его как руководителя подразделения Службы безопасности в глазах друзей, жителей Гагаузии, коллег по работе и т.д. Тем самым указанные сведения, формируют негативное общественное мнение о нем, сеют сомнения в его порядочности.

Распространением сведений *Они практически сфальсифицировали, сознательно сфальсифицировали. Но мы не сделали, не обратили внимания, не сделали вывод относительно данной комиссии. Но в любом случае, мы должны дать оценка людям, должностным лицам, которые сознательно ввели в заблуждение Народное Собрание и общественность с какой-то целью мошенничества, я так понимаю, потому что, по-другому это как понимать. Там должностные лица. Обратите внимание: старший офицер Управления Полиции некто Якимов поставил свою подпись. Дальше Начальник Службы Безопасности Гагаузии Виктор Топал, он там поставил свою подпись. Что это означает? Это означает, что эти должностные лица сознательно участвовали в фальсификации данного объема пшеницы,* ответчик

явно порочит честь, достоинство и деловую репутацию истца в общественном мнении с точки зрения соблюдения им законов.

Суд считает обоснованным утверждение истца о том, что в результате действий ответчика истцу был причинен моральный ущерб.

Истцом заявлено, что размер возмещения причиненного ему ущерба составляет 100 000 леев.

При этом, суд определяя размер компенсации принимает во внимание характер распространённой информации, сферу её распространения, социальные последствия для самого истца, тяжести и длительности психических страданий, а также степени виновности лица, причинившего вред.

Вместе с тем, суд, считает данную сумму завышенной, и с ответчика подлежит взысканию компенсация морального ущерба в размере 20 000 лей.

Доводы, изложенные стороной ответчика, суд считает не достаточными для отклонения иска по следующим основаниям.

Как было сказано выше, для признания обоснованности позиции ответчика, необходимо подтверждение всех пунктов ч.(2) ст.24 Закона, тогда как по настоящему делу доказан только один - публичность истца.

Кроме этого, фактор публичности сам по себе не означает допустимость любой критики. Такая критика должна быть аргументированной и корректной в такой мере, чтобы это не создавало у воспринимающих информацию лиц буквального понимания явно не соответствующих действительности выражений, как например выражение о фальсификации официальных документов.

С учетом всех вышеуказанных обстоятельств, суд считает, что указанная в исковом заявлении информация, подлежит опровержению как не соответствующая действительности и порочащая честь, и достоинство истца.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.9-10, 2036, 2037 Гражданского кодекса, вступившего в законную силу от 01.03.2019 года, ст.ст.96, 117-119, 130, 236, 238-241 Гражданского Процессуального Кодекса, суд –

р е ш и л:

Иск заявление Топал Виктора Афанасьевича к Чимпоеш Сергею о защите чести, достоинства и деловой репутации – **удовлетворить частично.**

Признать факт диффамации, то есть распространения порочащих сведений, не соответствующих действительности на заседании Народного Собрания 26 июня 2020 года, видеозапись которого также опубликована на сайте gagauzyeri.md, на котором Чимпоеш Сергей произнес следующее: *«Я хочу заострить внимание на одном моменте. Я об этом говорил еще 15 мая. Хочу обострить Ваше внимание именно на этом акценте. Фиктивная комиссия, созданная Исполнительным Комитетом. Почему я говорю, что фиктивная - потому что результат он фиктивный. Они практически сфальсифицировали, сознательно сфальсифицировали. Но мы не сделали, не обратили внимания, не сделали вывод относительно данной комиссии. Но в любом случае, мы должны дать оценка людям, должностным лицам, которые сознательно ввели в заблуждение Народное Собрание и общественность с какой-то целью мошенничества, я так понимаю, потому что, по-другому это как понимать. Там должностные лица. Обратите внимание: старший офицер Управления Полиции некто Якимов поставил свою подпись. Дальше Начальник Службы Безопасности Гагаузии Виктор Топал, он там поставил свою подпись. Что это означает? Это означает, что эти должностные лица сознательно участвовали в фальсификации данного объема пиеницы, и наша обязанность с Вами даже, если мы не имеем кворума направить обращение или представление в Службу Информации и Безопасности Молдовы о том,*

чтобы отстранили от должности Виктора Топала. С Вашего позволения я этот документ подготавливаю, коль есть инициатива собраться во вторник, я его подготавливаю ко вторнику. Постараюсь его подготовить корректно с указанием и приложением документов и фактов.

Будет кворум - хорошо. Не будет кворума - буду просить группу депутатов обратиться в эти структуры, чтобы разобрались с этими должностными лицами».

Обязать ответчика Чимпоеш Сергея принести публичные извинения за распространение информации, не соответствующей действительности, и порочащей честь и достоинство на заседании Народного Собрания 26 июня 2020 года, видеозапись которого также опубликована на сайте gagauzyeri.md за следующее заявление: «Я хочу заострить внимание на одном моменте. Я об этом говорил еще 15 мая. Хочу обострить Ваше внимание именно на этом акценте. Фиктивная комиссия, созданная Исполнительным Комитетом. Почему я говорю, что фиктивная - потому что результат он фиктивный. Они практически сфальсифицировали, сознательно сфальсифицировали. Но мы не сделали, не обратили внимания, не сделали вывод относительно данной комиссии. Но в любом случае, мы должны дать оценку людям, должностным лицам, которые сознательно ввели в заблуждение Народное Собрание и общественность с какой-то целью мошенничества, я так понимаю, потому что, по-другому это как понимать. Там должностные лица. Обратите внимание: старший офицер Управления Полиции некто Якимов поставил свою подпись. Дальше Начальник Службы Безопасности Гагаузии Виктор Топал, он там поставил свою подпись. Что это означает? Это означает, что эти должностные лица сознательно участвовали в фальсификации данного объема пшеницы, и наша обязанность с Вами даже, если мы не имеем кворума направить обращение или представление в Службу Информации и Безопасности Молдовы о том, чтобы отстранили от должности Виктора Топала. С Вашего позволения я этот документ подготавливаю, коль есть инициатива собраться во вторник, я его подготавливаю ко вторнику. Постараюсь его подготовить корректно с указанием и приложением документов и фактов.

Будет кворум - хорошо. Не будет кворума - буду просить группу депутатов обратиться в эти структуры, чтобы разобрались с этими должностными лицами».

Обязать третье лицо Кройтор Игоря - администратора сайта gagauzyeri.md опубликовать опровержение и разместить опровержение в электронном виде на сайте gagauzyeri.md, на том же месте полосы (электронного макета), что и опровергаемый материал со следующим

текстом: «на заседании Народного Собрания 26 июня 2020 года Сергеем Чимпоеш были сделаны заявления, которые содержат порочащие сведения, несоответствующие действительности, а именно: *«Хочу обострить Ваше внимание именно на этом акценте. Фиктивная комиссия, созданная Исполнительным Комитетом. Почему я говорю, что фиктивная - потому что результат он фиктивный. Они практически сфальсифицировали, сознательно сфальсифицировали. Но мы не сделали, не обратили внимания, не сделали вывод относительно данной комиссии. Но в любом случае, мы должны дать оценка людям, должностным лицам, которые сознательно ввели в заблуждение Народное Собрание и общественность с какой-то целью мошенничества, я так понимаю, потому что, по-другому это как понимать. Там должностные лица. Там должностные лица. Обратите внимание: старший офицер Управления Полиции некто Якимов поставил свою подпись. Дальше Начальник Службы Безопасности Гагаузии Виктор Топал, он там поставил свою подпись. Что это означает? Это означает, что эти должностные лица сознательно участвовали в фальсификации данного объема пшеницы, и наша обязанность с Вами даже, если мы не имеем кворума направить обращение или представление в Службу Информации и Безопасности Молдовы о том, чтобы отстранили от должности Виктора Топала».*

Заявляю, что данные сведения не соответствуют действительности, были сделаны без какой-либо фактологической базы с целью введения зрителей в заблуждение и ведут к искажению восприятия реально произошедших событий и фактов. Сведения, изложенные на этом заседании, порочат честь, достоинство и деловую репутацию Начальника СИБ по АТО Гагаузия Виктора Топала».

Взыскать с ответчика Чимпоеш Сергея (СІМПОЕȘ SERGHEI), ***** года рождения, IDNP:***** в пользу истца Топал Виктора (TOPAL VICTOR), IDNP:***** в качестве компенсации причиненного морального ущерба 20 000 (двадцать тысяч) лей.

Взыскать с ответчика Чимпоеш Сергея (СІМПОЕȘ SERGHEI), ***** года рождения, IDNP:***** в пользу истца Топал Виктора (TOPAL VICTOR), IDNP:***** сумму в размере 10 000 (десять тысяч) леев в качестве затрат по оказанию юридической помощи.

В остальной части исковых требований – отклонить как необоснованное.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Апелляционную Палату Комрат в течение 30-ти дней со дня оглашения резолютивной части решения, через суд Комрат (центральный офис).

Судья суда Комрат

Центральный офис

Гуцу Д.В.