

PIGD №1-26002645-23-1-12012026
Дело №1-11/2026

П Р И Г О В О Р
Именем Закона

***** марта 2026 года

мун.

Комрат

Суд Комрат, местонахождение мун. Комрат (Центральный офис)
в составе:

Председательствующего, Судьи
при секретаре

Хангану М.Г.,
Кеся Н.И.,

с участием:

прокурора Прокуратуры АТО Гагаузия
защитника подсудимого, адвоката
подсудимого

Тян Н.Н.,
Орманжи И.И.,
Телпиз *****

рассмотрел в открытом судебном заседании, в порядке ст.364¹ УПК, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, уголовное дело в отношении:

Телпиз *** (TELPIZ *****), ******* года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *****, проживающего по адресу: АТО Гагаузия, Комратский район, с. *****, ул. *****, №*****, не трудоустроенного, не военнообязанного, не состоящего в браке, имеющего на иждивении одного несовершеннолетнего ребенка, имеющего среднее образование, не являющегося лицом с ограниченными возможностями, не состоящего по месту жительства на учете у врача-психиатра, состоящего по месту жительства на учете у врача-нарколога, не депутата, не имеющего специальных званий, классных чинов и государственных наград, владеющего русским языком, ранее судимого:

- 21.06.2002 года приговором Суда Комрат, был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.15, ст.119 ч.2 УК РМ, освобожденного от наказания на основании ст.ст.10 и 60 УК с передачей его на воспитание матери под её строгий контроль;

- 12.11.2003 года приговором Суда Комрат, был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.187 ч.2 п.п. b, d, e, f УК РМ, в связи с чем было назначено наказание в

виде 4 лет и 6 месяцев лишения свободы без наложения штрафа, на основании ст.90 УК установлен срок probation в 3 года;

- 07.06.2005 года приговором Суда Кахул был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.186 ч.2 УК РМ, в связи с чем было назначено наказание в виде 2 лет лишения свободы, на основании ст.90УК установлен срок probation в 1 год;

- 09.12.2005 года приговором Суда Комрат, был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.186 ч.2 п.п. в, с, d УК РМ, в связи с чем было назначено наказание в виде 4 лет лишения свободы, на основании ст.85 УК – 6 лет лишения свободы, 16.02.2006 года коллегией Апелляционной палаты Комрат апелляционные жалобы подсудимых удовлетворены частично, приговор суда Комрат от 09.12.2005 года отменен и вынесено новое решение в соответствии с которым Телпиз *****назначено наказание в виде 2 лет и 6 месяцев лишения свободы и с применением ст.85 УК РМ, определено окончательное наказание в виде 3 года и 6 месяцев лишения свободы;

- 26.01.2011 года приговором Суда Комрат, был признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст.171 ч.(2) п.с), ст.171 ч.(2) п.с) Уголовного кодекса, в связи с чем было назначено окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 13 лет с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении закрытого типа; 22.01.2013 года определением Апелляционной палаты Бендер, апелляционные жалобы защитников подсудимых были отклонены за необоснованностью, приговор Суда Комрат от 26.01.2011 года оставлен без изменения, 04.03.2015 года определением коллегии Апелляционной палаты Кишинев, апелляционные жалобы защитников подсудимых были удовлетворены, срок наказания в отношении Телпиз *****оставлена без изменения,

по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст.217 ч. (2) УК.

Общий срок рассмотрения уголовного дела: 12.01.2026 года – *****03.2026 года.

12.01.2026 года, материалы уголовного дела поступили в суд Комрат, где посредством компьютерной программы по управлению делами, были распределены в производство судьи Гуцу Д.В. (л.д.106).

12.01.2026 судьей Гуцу Д.В. был заявлен самоотвод по указанному уголовному делу, и 12.01.2026 определением судьи суда Комрат заявление о самоотводе судьи Гуцу Д.В. было удовлетворено, материалы указанного уголовного дела поступили в производство судьи Хангану М.Г.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,

установил:

Телпиз К*****ч, совершил умышленно уголовно-наказуемое деяние при следующих обстоятельствах: 23 октября 2025 года, в период времени с 07:00 до 07:50 часов, был проведен обыск в домовладении Телпиз *****, ***** г.р., расположенного в АТО Гагаузия, с. *****, ул. *****, №*****, в ходе которого последний добровольно выдал следующие предметы: один бумажный сверток который содержал растительную массу, сухая, измельчённая, зелёно-коричневого цвета; 2) один бумажный сверток который содержал растительную массу, сухая, измельчённая, зелёно-коричневого цвета.

Согласно научно-техническому заключению № 34/12/7-R-487 от 05.11.2025, две (2) растительные массы, высушенные и измельчённые, зелено-бурого цвета, представленные на исследование каждая в отдельном фрагменте бумаги, обнаруженные и изъятые 23.10.2025 года в ходе проведения обыска по месту жительства гр. Телпиз *****, ***** г.р., проживающего в р-не Комрат, с. *****, ул. *****, д. *****, представляют собой марихуану, которая относится к категории наркотических веществ.

Количество наркотического вещества — марихуаны, составляет всего 2,636 г. (1,911 г. + 0,725 г. - сухая масса), количество которой, согласно Постановлению Правительства № 79 от 23 января 2006 года об утверждении Списка наркотиков, психотропных веществ и растений, содержащих такие вещества, выявленных в незаконном обороте, а также их размеров, составляет крупный размер.

*Таким образом, своими умышленными действиями Телпиз К*****ч совершил преступление, предусмотренное ст.217 ч. (2) Уголовного кодекса, незаконный оборот наркотиков, этноботанических веществ или их аналогов и не с целью отчуждения, а именно хранение наркотиков, совершенное в крупных размерах и не с целью отчуждения.*

Уголовное дело поступило в суд для рассмотрения по существу, по общей процедуре, а в ходе проведения предварительного судебного заседания 04.03.2026 года подсудимый Телпиз *****подал суду письменное заявление, в

котором указал, что признает вину в предъявленном обвинении и просит о рассмотрении уголовного дела по упрощенной процедуре, в соответствии со ст.364¹ УПК, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования.

После выполнения всех требований, предусмотренных положениями статьи ст.364¹ УПК, необходимых для удовлетворения ходатайства подсудимого, и после проверки материалов дела, выслушав мнение прокурора и защитника подсудимого, **04.03.2026 года суд вынес определение о проведении судебного разбирательства в соответствии со ст.364¹ УПК, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования,** и заслушал показания подсудимого Телпиз *****

Подсудимый Телпиз *** будучи допрошен на судебном заседании по правилам допроса свидетеля, признал вину в предъявленном обвинении в совершении преступления, предусмотренного ст.217 ч. (2) УК и показал, что раскаивается в содеянном.**

Наряду с этим, на судебном заседании подсудимый также показал, что 23.10.2025 года примерно около 07:00 часов вышел утром на работу, проехала автомобиль Дастр, развернулась, это были сотрудник полиции, они подсудимому предъявили бумаги и сказали, что у него дома должны сделать обыс*****Телпиз *****сел с ними в автомобиль и приехали к нему домой по адресу с. *****, ул. *****. Зашли во двор, сотрудники полиции сказали, что будут делать обыс*****Подсудимый вытащил и отдал то, что у него было, а именно наркотические вещества.

На вопросы прокурора пояснил, что взял эти наркотические вещества в огороде у соседей, он курил наркотические вещества. Подсудимый пояснил, что давно курит наркотические вещества, еще с Германии, а тут продолжил. Он стоит в программе на метадоне, находится у врача нарколога на учете 9 месяцев, соблюдает программу лечения.

На вопрос председательствующего пояснил, что в момент, когда проводили обыск, он стоял на учете у врача нарколога.

На вопросы прокурора показал, что употреблял наркотические вещества, потому что у него эпилепсия и они ему помогали, чтобы не было приступов. Работает неофициально по стройке, а летом работал на консервном заводе. Также указал, что мог покурить наркотические вещества раньше перед сном, сейчас не курит.

На вопрос адвоката, подсудимый пояснил, что всё сдал сотрудникам полиции добровольно, и на этом обыск закончился (л.д.118).

На стадии судебных прений:

Прокурор, пояснил, что подошло к завершению судебное разбирательство по уголовному делу по обвинению Телпиз ***** в совершении преступления, предусмотренного ст. 217 ч. (2) Уголовного кодекса РМ.

Считает, что действия подсудимого на стадии уголовного преследования были квалифицированы правильно по ст. 217 ч. (2) Уголовного кодекса РМ. Уголовное дело рассматривалось на основании ст.364¹ УПК.

Вина подсудимого в инкриминируемом ему преступлении, полностью доказана следующими материалами уголовного дела, исследованными в судебном заседании, а именно: показания свидетеля Миля Н., показания свидетеля Дыру Е., протокол обыска от 23.10.2025 г., заключение научно-технической экспертизы №34/12/7-11-487 от 05.11.25 г., форма 246 выданная на имя Телпиз *****

Обстоятельств, смягчающих ответственность обвиняемого в соответствии со ст.76 УК - установлено-признание вины.

Обстоятельств, отягчающих ответственность обвиняемого в соответствии со ст.77 УК - не установлено.

Оснований для освобождения обвиняемого от уголовной ответственности в соответствии со ст.53 УК - не установлено.

По месту жительства обвиняемый характеризуется положительно, на учете у врача нарколога или психиатра обвиняемый не состоит.

Ввиду вышеизложенного, прошу признать Телпиз ***** виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 217 ч. (2) УК РМ - т.е. незаконный оборот наркотиков анаболических веществ и их аналогов не с целью отчуждения, а именно хранение наркотиков, совершённое в крупных размерах и не с целью отчуждения.

Учитывая тот факт, что судебное разбирательство по данному уголовному делу было проведено на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, порядок которого предусмотрен ст. 364¹ УПК РМ, также и учитывая наличие обстоятельств, смягчающих ответственность подсудимого, сторона государственного обвинения просила руководствуясь ст. 364¹ УПК РМ, и учитывая положения ст.ст.72, 80¹ УК, назначить ему наказание в виде лишения свободы в пенитенциарном учреждении открытого типа сроком на 8 месяцев в пенитенциарном учреждении открытого типа.

Взыскать с подсудимого Телпиз ***** судебные издержки в сумме 1 680 лей. Вещественные доказательства: 1) один бумажный свёрток, который содержит сухую измельчённую массу зелёно-коричневого цвета 2) один бумажный свёрток, который содержит сухую измельчённую массу зелёно-коричневого цвета-которые хранятся в камере хранения вещь доков ИП Комрат, уничтожить после вступления приговора в закон (л.д. 119)

Защитник подсудимого, адвокат Орманжи И.И. в судебных прениях пояснил, что его подзащитный признал свою вину, раскаялся и осознал. Просил

назначить минимальное наказание в виде лишения свободы, с применением ст. 90 УК РМ, условный срок 1 год.

Подсудимый Телпиз *** в судебных прениях** поддержал мнение адвоката, раскаялся в содеянном и просил не лишать свободы. **В последнем слове подсудимый** просил найти возможность, чтобы он мог работать и обеспечивать дочку.

Изучив материалы уголовного дела, проанализировав представленные суду доказательства, выслушав сторону обвинения, сторону защиты и подсудимого, подвергнув представленные суду доказательства всесторонней, объективной проверке и оценке в соответствии со ст.101 УПК, в целях определения и юридического установления точного соответствия признаков совершенного вредного деяния, признакам состава преступления, предусмотренного уголовной нормой, с учетом источника их происхождения, суд считает, что представленные обвинением доказательства по делу не вызывают каких-либо сомнений, при этом подтверждаются признательными показаниями подсудимого, показаниями свидетелей в совокупности с исследованными в суде другими доказательствами, которые соотносятся между собой по времени, месту и событиям, и, как результат, позволяют суду сделать однозначный вывод о том, что вина подсудимого Телпиз ***** в совершении преступления, предусмотренного ст.217 ч.(2) УК подтверждена в полном объеме, и действия указанного лица правильно были квалифицированы по ст.217 ч.(2) УК – *незаконный оборот наркотиков, этноботанических веществ или их аналогов и не с целью отчуждения, а именно хранение наркотиков, совершенное в крупных размерах и не с целью отчуждения.*

С учетом изложенного, и приходя к такому выводу, суд констатирует, что в данном конкретном случае есть две стороны процесса (обвинение и защита), процессуальные интересы которых, в данном случае, не противоположны, поскольку их доводы согласуются между собой, поэтому данные показания на основании всестороннего, полного и объективного рассмотрения, с учетом внутреннего убеждения, и в совокупности со всеми доказательствами по делу, по убеждению суда в полном объеме изобличают подсудимого в совершенном им преступлении.

Как исходит из материалов дела, подсудимый Телпиз ***** в суде свою вину в совершении инкриминированного ему преступления признал в полном объеме.

Вина подсудимого, помимо его признательных показаний в судебном заседании также подтверждается и следующим доказательствами, которые были собраны на стадии уголовного преследования:

- Показаниями свидетеля Миля *****, который, будучи допрошен в указанном качестве, на стадии уголовного преследования, показал, что 23.10.2025 г., примерно в 07.00 ч. он совместно со своими коллегами Дыру

***** Сизов ***** и Пащенко*****, подъехали по адресу с. *****, ул. *****, №*****, к домовладению в котором проживает гр-н Телпиз К*****ч, *****.р., так как имелся судебный ордер и определение на проведение обыска в данном домовладении. Подъезжая к вышеуказанному адресу, недалеко от адреса по улице шел человек внешне схож с гр. Телпиз ***** остановившись, подойдя к нему представились установили его личные данные и сообщили, что они к нему и проехав к его дому вместе с ним, ими было разъяснено содержание судебного ордера и было предложено выдать добровольно незаконно хранящиеся предметы и предметы, изъятые из гражданского оборота, наркотические средства на что сообщил, он является наркоманом, состоит на учете у врача нарколога на методической системе, а также иногда употребляет марихуану, после чего им добровольно было выдано из кармана два свертка с сухой измельченной растительной массой со специфическим запахом. Далее осмотревшись в подсобном помещении, где было выдано, обыск не проводился. В последствии обнаруженные и изъятые вещества были направлены на исследование. На основании полученного результата материал был передан для рассмотрения в порядке ст.274 УПК (л.д. 36-37);

- Показаниями свидетеля Дыру ***** который, будучи допрошен в указанном качестве, на стадии уголовного преследования, показал, что 23.10.2025 г., примерно в 07.00 ч. он совместно со своими коллегами Миля *****, Сизов *****, и Пащенко*****, подъехали по адресу с.*****, ул.***** №*****, к домовладению в котором проживает гр-н Телпиз К*****ч, *****.р., так как имелся судебный ордер и определение на проведение обыска в данном домовладении. Подъезжая к вышеуказанному адресу, недалеко от адреса по улице шел человек внешне схож с гр. Телпиз ***** остановившись, подойдя к нему представились установили его личные данные и сообщили, что они к нему и проехав к его дому вместе с ним, ими было разъяснено содержание судебного ордера и было предложено выдать добровольно незаконно хранящиеся предметы и предметы, изъятые из гражданского оборота, наркотические средства на что сообщил, он является наркоманом, состоит на учете у врача нарколога на методической системе, а также иногда употребляет марихуану, после чего им добровольно было выдано из кармана два свертка с сухой измельченной растительной массой со специфическим запахом. Далее осмотревшись в подсобном помещении, где было выдано, обыск не проводился. В последствии обнаруженные и изъятые вещества были направлены на исследование. На основании полученного результата материал был передан для рассмотрения в порядке ст.274 УПК (л.д. 34);

- Показаниями свидетеля Сизов *****, который, будучи допрошен в указанном качестве, на стадии уголовного преследования, показал, что 23.10.2025 г., примерно в 07.00 ч. он совместно со своими коллегами Миля *****, Дуры *****, и Пащенко*****, подъехали по адресу с. *****, ул. *****

№***** к домовладению в котором проживает гр-н Телпиз К*****ч, *****.р., так как имелся судебный ордер и определение на проведение обыска в данном домовладении. Подъезжая к вышеуказанному адресу, недалеко от адреса по улице шел человек внешне схож с гр. Телпиз ***** остановившись, подойдя к нему представились установили его личные данные и сообщили, что они к нему и проехав к его дому вместе с ним, ими было разъяснено содержание судебного ордера и было предложено выдать добровольно незаконно хранящиеся предметы и предметы, изъятые из гражданского оборота, наркотические средства на что сообщил, он является наркоманом, состоит на учете у врача нарколога на методической системе, а также иногда употребляет марихуану, после чего им добровольно было выдано из кармана два свертка с сухой измельченной растительной массой со специфическим запахом. Далее осмотревшись в подсобном помещении, где было выдано, обыск не проводился. В последствии обнаруженные и изъятые вещества были направлены на исследование. На основании полученного результата материал был передан для рассмотрения в порядке ст.274 УПК (л.д. 32);

- Протоколом обыска от 23.10.2025 года, процессуальное действие в ходе которого был произведен обыск в домовладении Телпиз ***** г.р., расположенного в АТО Гагаузия, с. ***** ул. ***** №***** в ходе которого последний добровольно выдал следующие предметы: 1) один бумажный сверток который содержал растительную массу, сухая, измельченная, зелено-коричневого цвета; 2) один бумажный сверток который содержал растительную массу, сухая, измельченная, зелено-коричневого цвета (л.д.19-21);

- Заключение научно-технической экспертизы № 34/12/7-R-487 от 05.11.2025, согласно которому установлено, что две (2) растительные массы, высушенные и измельченные, зелено-бурого цвета, представленные на исследование каждая в отдельном фрагменте бумаги, обнаруженные и изъятые 23.10.2025 года в ходе проведения обыска по месту жительства гр. Телпиз ***** г.р., проживающего в р-не Комрат, с. ***** ул. ***** д. ***** представляют собой марихуану, которая относится к категории наркотических веществ. Количество наркотического вещества — марихуаны, составляет всего 2,636 г. (1,911 г. + 0,725 г. - сухая масса) (л.д.26-28);

- Квитанцией №59 о приеме вещественных доказательств в камеру хранения ИП Комрат (л.д.31);

- Вещественными доказательствами:

1) один бумажный сверток, который содержал растительную массу, сухая, измельченная, зелено-коричневого цвета; 2) один бумажный сверток, который содержал растительную массу, сухая, измельченная, зелено-коричневого цвета, были признаны вещественным доказательством и приобщены к уголовному делу 09 декабря 2025 года, после чего были переданы на хранение в камеру

хранения вещественных доказательств Инспектората полиции Комрат (л.д.*****);

Суд отмечает, что подсудимый не представил каких-либо фактических данных, ставящих под сомнение, либо исключающих имеющиеся в деле показания свидетелей и другие доказательства обвинения.

Оценивая показания подсудимого Телпиз *****в совокупности с другими указанными выше доказательствами, исходя из специфики дела – суд отмечает, что показания подсудимого судом могут быть приняты во внимание и положены в основу выносимого приговора, поскольку они полностью согласуются с материалами дела.

При этом, судебная инстанция также отметит, что согласно таблице и спискам наркотиков и психотропных веществ и прекурсоров, подлежащих контролю, утвержденной Постановлением Правительства РМ №1088 от 05.10.2004 года, растение каннабис (конопля, виды, содержащие тетрагидроканнабинол (ТГК), смола каннабиса или гашиш, масло каннабиса (из соцветий), соцветия каннабиса, марихуана (смесь растения каннабиса, состоящая из конечных частей растения с цветками, листьями и без центрального стебля), сухие или влажные, измельченные или целые, из различных видов конопли, содержащих ТГК, отнесены законодателем к наркотикам.

У подсудимого Телпиз *****в домовладении, расположенном по адресу: АТО Гагаузия, с. *****, ул. ***** №*****, в ходе проведения санкционированного обыска 23.10.2025 года были обнаружены: 1) один бумажный сверток, который содержал растительную массу, сухая, измельченная, зелено-коричневого цвета; 2) один бумажный сверток который содержал растительную массу, сухая, измельченная, зелено-коричневого цвета, представленные на исследование каждая в отдельном фрагменте бумаги органом уголовного преследования, представляют собой марихуану, которая относится к категории наркотических веществ. Количество наркотического вещества — марихуаны, составляет всего 2,636 г. (1,911 г. + 0,725 г. - сухая масса).

Таким образом, учитывая достоверно установленную в суде обстановку, предшествовавшую совершению подсудимым деяния, его поведение в ходе уголовного преследования и в суде, признание подсудимым в том, что он совершил инкриминированное ему преступление, суд отмечает, что все вышеперечисленные доказательства обвинения также вполне могут быть положены в основу приговора, в виду их допустимости, поскольку содержание каждого из данных доказательств свидетельствует о том, что Телпиз *****совершил инкриминированное ему преступление, предусмотренное ст.217 ч.(2) УК – *незаконный оборот наркотиков, этноботанических веществ или их*

аналогов и не с целью отчуждения, а именно хранение наркотиков, совершенное в крупных размерах и не с целью отчуждения.

Кроме того, приходя к такому окончательному выводу о виновности подсудимого в совершении инкриминированного ему преступления, суд исходит из того, что доказательства обвинения в судебном заседании нашли свое подтверждение при том, что они не были поставлены подсудимым под сомнение, не были оспорены, и не были опровергнуты другими доказательствами, а одновременное отсутствие иных доказательств свидетельствует о том, что они могут быть приняты судом и положены в основу приговора.

Обсуждая меру наказания, которая подлежит назначению подсудимому Телпиз *****за совершенное им преступное деяние, судебная инстанция учитывает следующее.

В качестве сведений, характеризующих личность подсудимого Телпиз ***** суд отмечает, что он:

- ранее неоднократно судим и все судимости погашены (л.д. 39-40):

➤ 21.06.2002 года приговором Суда Комрат, был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.15, ст.119 ч.2 УК РМ, освобожденного он наказания на основании ст.ст.10 и 60 УК с передачей его на воспитание матери под её строгий контроль (л.д.63);

➤ 12.11.2003 года приговором Суда Комрат, был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.187 ч.2 п.п. b, d, e, f УК РМ, в связи с чем было назначено наказание в виде 4 лет и 6 месяцев лишения свободы без наложения штрафа, на основании ст.90 УК установлен срок probation в 3 года (л.д.78-87);

➤ 07.06.2005 года приговором Суда Кахул был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.186 ч.2 УК РМ, в связи с чем было назначено наказание в виде 2 лет лишения свободы, на основании ст.90УК установлен срок probation в 1 год;

➤ 09.12.2005 года приговором Суда Комрат, был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.186 ч.2 п.п. в, с, d УК РМ, в связи с чем было назначено наказание в виде 4 лет лишения свободы, на основании ст.85 УК – 6 лет лишения свободы (76); 16.02.2006 года коллегией Апелляционной палаты Комрат апелляционные жалобы подсудимых удовлетворены частично, приговор суда Комрат от 09.12.2005 года отменен и вынесено новое решение в соответствии с которым Телпиз *****назначено наказание в виде 2 лет и 6 месяцев лишения свободы и с применением ст.85 УК РМ, определено окончательное наказание в виде 3 года и 6 месяцев лишения свободы (л.д.77);

➤ 26.01.2011 года приговором Суда Комрат, был признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст.171 ч.(2) п.с), ст.171 ч.(2) п.с) Уголовного кодекса, в связи с чем было назначено окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 13 лет с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении закрытого типа (л.д.64-72); 22.01.2013 года определением Апелляционной палаты Бендер, апелляционные жалобы защитников подсудимых были отклонены за необоснованностью, приговор Суда Комрат от 26.01.2011 года оставлен без изменения (л.д.73), 04.03.2015 года определением коллегии Апелляционной палаты Кишинев, апелляционные жалобы защитников подсудимых были удовлетворены, срок наказания в отношении Телпиз *****оставлена без изменения (л.д.74-75),

- не состоит по месту жительства на учете у врача-психиатра (л.д. 48¹);
- состоит по месту жительства на учете у врача-нарколога с 2023 года, с 04.08.2025 года находится на поддерживающем лечении Metodonom 80mg (л.д. 108);
- по месту жительства характеризуется положительно (л.д. 46).

Обстоятельств, смягчающих ответственность подсудимого Телпиз ***** судом не установлено.

Обстоятельством, отягчающим ответственность подсудимого Телпиз ***** судом не установлено.

При определении меры наказания подсудимому Телпиз ***** суд учитывает степень общественной опасности действий подсудимого, данные о личности подсудимого, отсутствие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств, его поведение во время и после совершения преступления, исходя из принципов гуманизма и индивидуализации уголовной ответственности, отмечая, что подсудимый ранее неоднократно судим, судимости погашены, по месту жительства характеризуется положительно, имеет на иждивении несовершеннолетнего ребенка учитывая, что совершенное им деяние, в соответствии со ст.16 УК, относится к категории незначительных преступлений, констатируя отсутствие исключительных обстоятельств по делу, дающих основание для применения ст.79 УК, и отсутствие оснований для применения ст.55 УК, суд убежден, что исправление подсудимого и достижение целей наказания, предусмотренных ч.(2) ст.61 УК, возможно при назначении подсудимому Телпиз ***** за совершение вышеуказанного преступления, предусмотренного ст.217 ч.(2) УК, с применением положений ст.80¹ УК, уголовного наказания в виде лишения свободы на срок 8 (восемь) месяцев, подлежащего отбыванию в пенитенциарном учреждении открытого типа.

При назначении подсудимому вида и размера уголовного наказания, суд учитывает общую политику законодателя, направленную на ужесточение санкций касающихся деяний, связанных с незаконным оборотом наркотиков, в

связи с чем, считает, что такой приговор возымеет превентивную функцию для виновного, поможет ему осознать тяжесть совершенного деяния.

На необходимость применения такого строгого вида наказания, по мнению суда, указывает поведение подсудимого, который, будучи ранее неоднократно судим, вновь допустил совершение опять же умышленного преступления, предусмотренного ст.217 ч. (2) УК.

Указанное наталкивает на вывод о том, что наказания, примененные в предыдущих случаях к подсудимому Телпиз ***** не достигли одной из главных целей наказания – исправление виновного, в связи с чем, суд считает необходимым применить в отношении Телпиз ***** именно наказание в виде лишения свободы в указанном выше размере, подлежащее отбыванию в пенитенциарном учреждении открытого типа.

Обсуждая ходатайство стороны защиты о назначении подсудимому наказания с применением положений ст.90 УК, судебная инстанция, с учетом характера и периодичности совершенных Телпиз ***** преступлений, что, по мнению суда, свидетельствует о грубом игнорировании подсудимым установленного правопорядка в демократическом обществе, нежелании его соблюдать и о противопоставлении себя обществу, не усматривает оснований для применения в рассматриваемом случае в отношении Телпиз ***** положений, позволяющих подсудимому избежать исполнение наказания в виде лишения свободы.

С учетом вышеизложенного, в целях обеспечения исполнения настоящего приговора, суд также считает необходимым избрать в отношении подсудимого Телпиз ***** меру пресечения в виде предварительного ареста, до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Обсуждая в соответствии со ст.385 УПК судьбу вещественных доказательств, судебная инстанция считает необходимым, после обретения настоящим решением окончательного характера, уничтожить следующие вещественные доказательства:

- один бумажный сверток, который содержит растительную массу, сухая, измельченная, зелёно-коричневого цвета;
- один бумажный сверток, который содержит растительную массу, сухая, измельченная, зелёно-коричневого цвета.

Все указанные вещественные доказательства согласно квитанции №59 были переданы в камеру хранения вещественных доказательств Инспектората полиции Комрат.

В соответствии с положениями ст.229 УПК:

(1) Судебные издержки возлагаются на осужденного или принимаются за счет государства.

(2) Судебная инстанция вправе обязать осужденного возместить судебные издержки, за исключением сумм, выплачиваемых переводчикам и защитникам в случае обеспечения подсудимого адвокатом, который предоставляет юридическую помощь, гарантируемую государством, когда этого требуют интересы правосудия и осужденный не располагает необходимыми средствами. Возмещение судебных издержек может быть возложено также на осужденного, который был освобожден от наказания или которому было назначено наказание, а также на лицо, в отношении которого уголовное преследование было прекращено по нереабилитирующим основаниям.

(3) Судебная инстанция вправе освободить осужденного или лицо, которое должно возместить судебные издержки, полностью или частично от взыскания судебных издержек, если эти лица несостоятельны либо выплата сумм в возмещение судебных издержек может существенно отразиться на материальном положении лиц, находящихся на их иждивении.

Обсуждая вопрос о распределении судебных издержек по уголовному делу, судебная инстанция, отмечает, что к возмещению государственным обвинителем указана сумма в размере 1680 (одна тысяча шестьсот восемьдесят) леев, судебные издержки, понесенные в связи с проведением по делу научно-технического исследования (акт констатации №34/12/7-R-487 от 05.11.2025 г.), л.д.26-28.

Как следствие изложенного, принимая во внимание все обстоятельства совершенного деяния, личность подсудимого Телпиз ***** категорию понесенных судебных издержек по делу, отсутствие доказательств материальной несостоятельности подсудимого, судебная инстанция считает необходимым возложить на подсудимого и взыскать с Телпиз ***** в доход государственного бюджета 1680 (одна тысяча шестьсот восемьдесят) леев, в качестве компенсации судебных издержек, понесенных в связи с проведением по делу научно-технического исследования (акт констатации №34/12/7-R-487 от 05.11.2025 г.).

На основании изложенного, в соответствии со ст.ст.8, 10, 16, 61, 70, 72, 75, 76, 77, 80¹, 217 УК, руководствуясь ст.ст.227-229, 338, ст.364¹, 382, 384-385, 389, 392-395, 397, 437 и 439 УПК, суд

приговорил:

Телпиз *** (TELPIZ *****), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *******, признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.217 ч.(2) УК, и, с применением ст.ст.8, 10, 61, 70, 72, 75-77, 80¹ УК, назначить указанному лицу уголовное наказание в виде лишения свободы на срок 8 (восемь) месяцев, подлежащее отбыванию в пенитенциарном учреждении открытого типа.

Избрать в отношении Телпиз ***** меру пресечения в виде предварительного ареста, до вступления настоящего приговора в законную силу.

Срок отбытия Телпиз К***** наказания в виде лишения свободы исчислять с даты взятия его под стражу в целях обеспечения исполнения настоящего приговора.

Возложить на Телпиз ***** понесенные по делу судебные издержки, в связи с чем, взыскать с Телпиз ***** (TELPIZ *****), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *****), в пользу государственного бюджета Республики Молдова 1680 (одна тысяча шестьсот восемьдесят) леев, в качестве компенсации судебных издержек, понесенных в связи с проведением по делу научно-технического исследования (акт констатации №34/12/7-R-487 от 05.11.2025 г.).

После признания окончательным настоящего приговора, подвергнуть уничтожению следующие вещественные доказательства, находящиеся на хранении в камере хранения вещественных доказательств Инспектората полиции Комрат:

- один бумажный сверток, который содержит растительную массу, сухая, измельченная, зелёно-коричневого цвета;
- один бумажный сверток, который содержит растительную массу, сухая, измельченная, зелёно-коричневого цвета.

Приговор может быть обжалован в Апелляционную палату Юг через Суд Комрат в кассационном порядке, только в отношении процессуальных ошибок и установленной меры наказания, в течение 15-ти дней со дня вынесения приговора.

Судья суда Комрат

Хангану М.Г.

Приговор провозглашен в целом Судом Комрат ***** марта 2026 года.