

Дело № 1-173/2021
PIGD 1-21139221-23-1-20092021

П Р И Г О В О Р
Именем Закона

31 октября 2025 года

мун. Чадыр-Лунга

Суд Комрат, офис Чадыр-Лунга
в составе:

Председательствующего, судьи
при секретарях
с участием:

Рэу С*****

Шиловой С***** Ангеловой А.Д.,

прокуроров Тумба С.Н., Братан Л.Н., Янак Д.А.,
защитника подсудимого Ангельчев Д., адвоката Карафизу Н*****
защитника подсудимых Манастырлы ***** Манастырлы ***** адвоката Кoadэ А.,
защитника, представителя пострадавшей стороны, адвоката Ахмедов Р.Д.,
представитель потерпевшей стороны Колиогло *****

рассмотрев в период с **21 сентября 2021 года по 03 октября 2025 года** в открытом судебном заседании уголовное дело, по общей процедуре, в отношении

Манастырлы Вадима *** (Manastîrlî Vadim *****), ******* года рождения, IDNP *****
гражданина Республики Молдова, уроженца и жителя с. *****, ***** района,
проживающего по ул. *****, по национальности гагауза, владеющего языком на котором осуществляется судопроизводство, имеющего неполное среднее образование, женатого, на иждивении никого не имеющего, военнообязанного, официально не трудоустроенного, не являющегося лицом с ограниченными возможностями, не депутата, специальных званий, классных чинов и государственных наград не имеющего, ранее не судимого

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п.б) ч. (2) ст. 287 УК РМ,

Ангельчев Дмитрия *** (Anghelcev Dmitri *****), ******* года рождения, IDNP *****
гражданина Республики Молдова, уроженца и жителя с. *****, ***** района,
проживающего по ул. *****, по национальности гагауза, владеющего языком на котором осуществляется судопроизводство, имеющего неполное среднее образование, женатого, на иждивении никого не имеющего, военнообязанного, трудоустроенного *****, не являющегося лицом с ограниченными возможностями, не депутата, специальных званий, классных чинов и государственных наград не имеющего, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п.б) ч. (2) ст. 287 УК РМ,

Манастырлы Валерия ***а (Manastîrlî *****u Ilie), ******* года рождения, IDNP *****
гражданина Республики Молдова, уроженца и жителя с. *****, ***** района,
проживающего по ул. *****, по национальности гагауза, владеющего языком на котором осуществляется судопроизводство, имеющего неполное среднее образование, женатого, на иждивении никого не имеющего, военнообязанного, трудоустроенного *****, не

являющегося лицом с ограниченными возможностями, не депутата, специальных званий, классных чинов и государственных наград не имеющего, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п.б) ч. (2) ст. 287 УК РМ,

заслушав показания подсудимых, исследовав материалы дела, заслушав речи в прениях прокурора, защитников, подсудимых и последнее слово подсудимых,

У С Т А Н О В И Л:

Манастырлы Вадим *****, совместно и по предварительному сговору с Ангельчевым Дмитрием *****и Манастырлы Валерием ***** , с целью воспрепятствования нормальной деятельности колхоза «Победа», *****года, примерно в 16 часов, находясь на территории поля ***** , расположенном в 1-ом км. восточной части с.***** , ***** района, в момент проведения колхозом «Победа» уборки урожая ячменя, действуя умышленно, из хулиганских побуждений, грубо нарушая общественный порядок, находясь в общественном месте, в присутствии других лиц, проявляя явное неуважение к обществу, используя незначительный повод, после спровоцированного Манастырлы В*****. конфликта с работниками указанного экономического агента, действуя согласовано, с остальными соучастниками, в процессе конфликта, являясь руководителем ***** , предоставил Ангельчеву Д.***** , трактор марки «*****», г.н.з. ***** , оснащенный спереди металлическим ковшом, и сзади плугом, принадлежащим на праве собственности ***** , для блокирования сельскохозяйственной техники, а также став перед комбайном «*****» участвовал в блокировании его работы на поле.

Далее, в продолжении преступного умысла, Ангельчев Д.***** , с целью воспрепятствования проезда сельскохозяйственной техники - комбайнов колхоза «Победа» на вышеупомянутое поле, для сбора урожая ячменя, при помощи предоставленному ему Манастырлы В***** трактора марки «*****», г.н.з. ***** , с прикреплёнными агрегатами, перепахал часть поля ***** , расположенного в 1-ом км. восточной части с.***** , что затруднило заезд комбайнов колхоза «Победа» на поле, а, впоследствии, с целью блокирования самой работы сельскохозяйственной техники колхоза «Победа», действуя умышленно, с особой дерзостью, не реагируя на требования присутствующих лиц прекратить свои противоправные действия, выражая явное неуважение ко всем присутствующим, в продолжение своего преступного умысла, въехал на территорию поля ***** , уничтожая при этом посевы ячменя, управляя трактором марки «*****», г.н.з. ***** , снабженным спереди металлическим ковшом, направил его поочередно в сторону двух комбайнов марки «*****» и «*****», совершив наезд на них, повредив агрегаты - блок управления жатки и соответственно жатку, выведя данные комбайны из строя, после чего, в продолжение своих хулиганских действий, направил вышеуказанный трактор марки «*****», г.н.з. ***** , в сторону третьего комбайна марки «*****», преградив ему путь, что сделало невозможным выполнение работ по уборке ячменя.

В результате вышеуказанных совместных противоправных действий Манастырлы В***** , Манастырлы В***** и Ангельчева Д.***** была приостановлена и нарушена экономическая деятельности колхоза «Победа» с.***** по уборке урожая ячменя на

территории поля *****, расположенного в 1-ом км. восточной части с.*****, и причинен материальный ущерб колхозу «Победа» с. *****, на общую сумму 31743,6 леев.

Таким образом, своими действиями Манастирлы Вадим ***** совершил преступление, предусмотренное п.б) ч. (2) ст. 287 УК РМ - хулиганство, т.е. умышленные действия, грубо нарушающие общественный порядок, совершенное двумя и более лицами.

Ангельчев Дмитрий *****, совместно и по предварительному сговору с Манастирлы Вадимом *****ем и Манастирлы Валерием *****, с целью воспрепятствования нормальной деятельности колхоза «Победа», *****года, примерно в 16 часов, находясь на территории поля *****, расположенном в 1-ом км. восточной части с.*****, ***** района, в момент проведения колхозом «Победа» уборки урожая ячменя, действуя умышленно, из хулиганских побуждений, грубо нарушая общественный порядок, находясь в общественном месте, в присутствии других лиц, проявляя явное неуважение к обществу, используя незначительный повод, после спровоцированного Манастирлы В***** конфликта с работниками указанного экономического агента, с целью воспрепятствования проезда сельскохозяйственной техники, комбайнов колхоза «Победа» на вышеупомянутое поле, для сбора урожая ячменя, при помощи, предоставленному ему Манастирлы В***** трактора марки «*****», г.н.з. *****, оснащенного спереди металлическим ковшом, и сзади плугом, принадлежащим на праве собственности *****, перепахал часть поля *****, расположенного в 1-ом км. восточной части с.*****, что затруднило заезд комбайнов колхоза «Победа» на поле.

Впоследствии, с целью блокирования самой работы сельскохозяйственной техники колхоза «Победа», действуя умышленно, с особой дерзостью, не реагируя на требования присутствующих лиц прекратить свои противоправные действия, выражая явное неуважение ко всем присутствующим, в продолжение своего преступного умысла, въехал на территорию поля *****, уничтожая, при этом, посевы ячменя, управляя трактором марки «*****», г.н.з. *****, оснащенный спереди металлическим ковшом, направил его поочередно в сторону двух комбайнов марки «*****» и «*****», совершив наезд на них, повредив агрегаты - блок управления жатки и, соответственно жатки, выведя данные комбайны из строя, после чего, в продолжение своих хулиганских действий, направил вышеуказанный трактор марки «*****», г.н.з. *****, в сторону третьего комбайна марки «*****», преградив ему путь, что сделало невозможным выполнение работ по уборке ячменя.

В результате вышеуказанных совместных противоправных действий Манастирлы В*****, Манастирлы В***** и Ангельчева Д.***** была приостановлена и нарушена экономическая деятельности колхоза «Победа» с.***** по уборке урожая ячменя на территории поля *****, расположенного в 1-ом км. восточной части с.*****, и причинен материальный ущерб колхозу «Победа» с.*****, на общую сумму 31743,6 леев.

Таким образом, своими действиями Ангельчев Дмитрий ***** совершил преступление, предусмотренное п.б) ч. (2) ст.287 УК РМ - хулиганство, т.е. умышленные действия, грубо нарушающие общественный порядок, а равно действия, отличающиеся по своему содержанию особой дерзостью, совершенное двумя и более лицами.

Манастырлы Валерий *****, совместно и по предварительному сговору с Манастырлы Вадимом *****ем и Ангельчевым Дмитрием *****ем, с целью воспрепятствования нормальной деятельности колхоза «Победа», *****года, примерно в 16 часов, находясь на территории поля ***** , расположенном в 1-ом км. восточной части с.***** , ***** района, в момент проведения колхозом «Победа» уборки урожая ячменя, действуя умышленно, из хулиганских побуждений, грубо нарушая общественный порядок, находясь в общественном месте, в присутствии других лиц, проявляя явное неуважение к обществу, используя незначительный повод, спровоцировал конфликт с работниками указанного экономического агента.

В целях реализации преступного умысла, Манастырлы В***** действуя согласовано, с остальными соучастниками, в процессе конфликта, являясь руководителем ***** , предоставил Ангельчеву Д.***** , трактор марки «*****», г.н.з. ***** оснащенного спереди металлическим ковшом, и сзади плугом, принадлежащим на праве собственности ***** , для блокирования сельскохозяйственной техники.

Далее, в продолжении преступного умысла, Ангельчев Д.***** , с целью воспрепятствования проезда сельскохозяйственной техники - комбайнов колхоза «Победа» на вышеупомянутое поле, для сбора урожая ячменя, при помощи предоставленному ему Манастырлы В***** трактора марки «*****», г.н.з. ***** , с прикрепленными агрегатами, перепахал часть поля ***** , расположенного в 1-ом км. восточной части с.***** , что затруднило заезд комбайнов колхоза «Победа» на поле, а, впоследствии, с целью блокирования самой работы сельскохозяйственной техники колхоза «Победа», действуя умышленно, с особой дерзостью, не реагируя на требования присутствующих лиц прекратить свои противоправные действия, выражая явное неуважение ко всем присутствующим, в продолжение своего преступного умысла, въехал на территорию поля ***** , уничтожая при этом посевы ячменя, управляя трактором марки «*****», г.н.з. ***** , снабженным спереди металлическим ковшом, направил его поочередно в сторону двух комбайнов марки «*****» и «*****», совершив наезд на них, повредив агрегаты - блок управления жатки и соответственно жатку, выведя данные комбайны из строя, после чего, в продолжение своих хулиганских действий, направил вышеуказанный трактор марки «*****», г.н.з. ***** , в сторону третьего комбайна марки «*****», преградив ему путь, что сделало невозможным выполнение работ по уборке ячменя.

В результате вышеуказанных совместных противоправных действий Манастырлы В***** , Манастырлы В***** и Ангельчева Д.***** была приостановлена и нарушена экономическая деятельности колхоза «Победа» с.***** по уборке урожая ячменя на территории поля ***** , расположенного в 1-ом км. восточной части с.***** , и причинен материальный ущерб колхозу «Победа» с. ***** , на общую сумму 31743,6 леев.

Таким образом, своими действиями Манастырлы Валерий ***** совершил преступление, предусмотренное п.б) ч. (2) ст. 287 УК РМ - хулиганство, т.е. умышленные действия, грубо нарушающие общественный порядок, совершенное двумя и более лицами.

Сторона государственного обвинения (прокурор), будучи абсолютно убежден в полной виновности подсудимых согласно представленного в суд списка своих доказательств по делу, выдвинул следующие доказательства, подтвержденные следующими средствами доказывания, а именно:

- Так, представитель потерпевшей стороны Колюгло В. в судебном заседании показал (л.д.97-98, 111-113, Том №3), что в зале отсутствуют лица, с которыми бы он состоял в родственных или в неприязненных отношениях.

Это было на территории с. ***** года, и он возвращался с Чадыр-Лунги с заседания суда и примерно в 13:30 часов ему позвонил руководитель колхоза «победа» с. ***** Драган Николай *****и сказал, что на колхозном поле, которое ранее было ими засеяно есть конфликтная ситуация выехавшую бригаду для уборки урожая не допускают для проведения работ, и чтобы он туда тоже подъехал. Он был на выезде и сказал, чтобы он тоже был там. Примерно в 15:20 часов он подъехал к данному полю, которое находится на краю с.***** западная сторона, где-то на расстоянии 1 километра от края села. Подъехав к краю этого поля, он увидел, что стоит техника колхоза Победа, 3 комбайна, трактора, машины грузовые, водовозка, работники бригады сидели на краю поля.

Также были личные автомобили. Припарковавшись, подъезжая к людям он увидел, что помимо работников бригады там также находится заместитель председателя Колхоза «Победа» Трандафил Максим, главный агроном колхоза Каджебаш Виталий, бригадир тракторной бригады Арнаут Иван и работники тракторной бригады примерно 15-20 человек.

Были также их полицейские, то есть участковые с. ***** и колхоз не мог начать уборку в связи с тем, что край поля был перепахан трактором «*****», которым управлял Ангельчев Дмитрий. Также с ним вместе был Манастырлы Вадим, а рядом с людьми находился Манастырлы Валерий директор фирмы SRL «*****» и были жители села еще.

Шел спор о том, что Манастырлы Валерий, Манастырлы Вадим и Ангельчев Дмитрий не допустят уборку урожая ими которое ранее они данное поле вспахали, обрабатывали, засеяли мотивируя тем, что ране поле им передано квотчиками. Спор продолжался продолжительное время примерно 1 час-1,5 часа.

В какой-то момент комбайнер на тракторе «*****» завел трактор на краю поля после чего Ангельчев Д. на тракторе «*****» на котором спереди находился металлический ковш и сзади был плуг прикреплен которым он ранее вспахал край этого поля произвел удар ковшом по краю жатки комбайна «*****» чем произвел незначительные поломки механизма. После этого большое количество механизатором стало выбегать на поле к трактору. Дмитрий отъехал задним ходом от этих людей.

Через некоторое время он подъехал ко 2 комбайну «*****», который находился чуть дальше от первого комбайна, остановился перед ним преградив ему дорогу. Он снимал на телефон и получилось так, что в момент, когда он повернулся, чтобы увидеть данный комбайн со ступенек трактора «*****» спрыгнул Манастырлы Вадим, а Дмитрий, находящийся за рулем и управляющий данным трактором поднял ковш и произвел удар по жатке комбайна «*****», чем полностью вывел его из строя, то есть поломал.

После этого споры продолжались Дмитрий продолжал ездить по полю на тракторе. К моменту удара по жатке комбайна «*****» кажется уже присутствовали полицейские с управления мун. Комрат. Позже подъехал адвокат формы SRL «*****» Коадэ Андрей и подъехал комиссар ИП Чадыр-Лунга. В процессе обсуждения уже с присутствием комиссара, его как юриста и председателя колхоза Манастырлы Валерия, как директора фирмы, Коадэ А., как адвоката данной фирмы вызвали в комиссариат полиции, где их допросили. Фактически с момента, когда их комиссар вызвал в Чадыр-Лунгу действия

Манастырлы Валерия, Манастырлы Вадима и Ангельчева Дмитрия по препятствию проведения уборки данного поля прекратились и колхоз смог начать убирать свой урожай.

Хочет отметить, что в процессе обсуждения, в процессе споров в том числе, когда разговаривал с Манастырлы Валерием он говорил о том, что данные действия являются незаконными, неправильными и по человеческим нормам, и по нормам закона. Их действия приведут к тому, что они встретятся в суде. О том, что это целенаправленно производилось подсудимыми для него свидетельствует то, что Ангельчев Д. и Вадим находились в этом тракторе, ездили по полю, препятствовали началу уборки и производились удары по имуществу колхоза Победа и по комбайну. А Манастырлы Валерий, как руководитель фирмы в момент споров, когда он, зам председателя, председатель обычные механизаторы говорили о том, что если данное поле вспахал колхоз Победа, эта бригада засеяли в течении года проводили агротехнические мероприятия подкормку, внесение удобрений, то колхоз и должен собрать свой урожай. И они не имеют право препятствовать им в этом на что Манастырлы Валерий сказал: «тракторист Дмитрий садитесь на трактор и вперед». Действия, которые были нанесены нанесен ущерб колхозу Победа, они предоставили справки – подтверждение, но есть необходимость уточнения в них, потому что стоимость запчастей существенно увеличилась.

С момента, как он приехал на поля и до момента, когда их комиссар вызвал в комиссариат полиции разбирательство длилось примерно 3-4 часа.

В это время сотрудники колхоза не могли производить свою деятельность потому, что им препятствовали.

Кроме него на мобильный телефон снимали некоторые находящиеся на данном поле люди, а также велась съёмка на видеокамеру. Съёмка велась жителем села ***** Леонидом Арфанос, которого он лично пригласил, когда ехал туда на поле сказав ему о том, что там есть конфликтная ситуация.

В 2022 году это поля обрабатывал колхоз Победа. В настоящее время это поле обрабатывает фирма SRL «*****».

После данной ситуации, которая имела место они, то есть колхоз Победа никаких финансовых претензий, в связи с тем, что данное поле ими было обработано и собран урожай не получали.

Инцидент имел место на поле, которое обрабатывал колхоз Победа поле ***** расположенное в северо – западной части от села ***** на расстоянии примерно 2 километра от населённого пункта.

Уточняет, что в 2022 году поле обрабатывала фирма SRL «*****», а не колхоз «Победа». Поля ***** являются собственниками квотчики. Он не знает, кто квотчики поля *****.

В 2021 году колхоз Победа никаких договоров с квотчиками не заключал. Более того, в 2021 году распределение земельных квот с регистрацией в кадастре не проводилось. На сколько ему известно на сегодняшний день окончательная регистрация в кадастре земельных участков за квотчиками в том числе, которое попадает на поле ***** не завершена.

Настоящее поле в 2021 году находилось на обработке у колхоза победа. В связи с тем, что в 2002 году при выдаче титулов на земельные квоты в с.***** все земли квотчиками были оставлены в обработке колхоза Победа.

По сегодняшний день колхоз Победа не получил ни одного заявления от квотчиков о том, что они зарегистрировали свои земельные участки в кадастре из обезличенного было указано соответственно после регистрации появляется привязка земельного участка к конкретному человеку собственнику и после завершения этой процедуры к ним в адрес колхоза Победы заявлений о изъятии этих земель из обработки колхоза Победа для личной обработки или передач в оборот третьим лицам они не получали. В этой связи ранее заданный вопрос о том знает ли он каким квотчикам принадлежат земельные участки на данном поле они не знают и никаких подтверждающих документов не получали.

Был ли заключен юридический документ между колхозом Победы, как юридическое предприятие и примэрией с. ***** на 2020-2021 года он не слышал, чтобы такой документ заключался, что касается поля *****, так как данный участок был оставлен в обработке колхоза Победа еще в 2002 году.

Он не помнит выражались ли нецензурной бранью подсудимые. Подсудимые мотивировали свои действия тем, что данное поле передано им в обработку на основании договоров, которые они заверили в Примэрии и соответственно урожай, который посеяли они будут собирать они.

Данная ситуация, связанная с передачей земель, ранее обрабатываемых колхозом Победа фирме SRL «*****» началась в марте месяце 2021 года, когда они получили первые претензии от данной фирмы на земельные участки. В том числе и на земельный участок на поле *****. Были неоднократные встречи, разговоры. Более того фирма SRL «*****» в период с марта месяца по июнь месяц 2021 года самовольно захватила другие земельные участки, которые были ими вспаханы к тому моменту и произвели на этих участках посев. В тоже время поле ***** в момент возникновения данных претензий было и вспахано, и засеяно. Выдвигая претензии на данные земли, фирма SRL «*****» ссылалась на подписанные договора на разное количество в итоге подписанных договоров и земельных участков. На момент, когда ссылались на эти договора данные земельные участки не был зарегистрированы за собственником.

Подсудимые показали ему документы и говорили, что это контракты заключенные с людьми, но он не помнит, чтобы именно на это поле показывались контракты с указанием лиц кому принадлежат земли и контракты. Уточняет контракты показывались представителю колхоза Победа, то есть ему, как юристу, председателю колхоза в период с марта месяца по момент инцидента. Но в момент инцидента контракты не показывались за кем данные земли числятся.

Да, имело место насилие и применялось насилие трактористом, который управлял трактором, то есть Ангельчевым Дмитрием. Оно выражалось в том, что он препятствовал выходу людей на поле и технике, а также в том, что он произвел наезд с ударом ковшом по комбанку «*****», а также ударом ковшом по жатке комбайна «*****».

Угроза по отношению к людям выражалась в стиле езды опасной по полю, в высказываниях Манастырлы Валерия о том, что в случае, если колхоз начнет уборку действия Ангельчева Д. будут продолжены.

С учетом того, что Манастырлы Вадим, спрыгнув с кабины трактора через минуту Ангельчев Дмитрий произвел удар по жатке он логически воспринимает, что это было согласовано между ними. Манастырлы Вадим совместно с Ангельчевым Дмитрием разъезжали на тракторе «Джондер» по полю препятствуя началу уборки. Считает, что

стиль, с которым они разъезжали по полю нес угрозы для людей, которые находились на нем и на видео это видно.

Люди в момент данного инцидента, который продолжался при нём на протяжении более 3 часов находились на краю поля. Некоторые люди находились на поле. В момент первого удара большое количество механизаторов выбежали на поле к трактору, произведшему удар, который задним ходом отъехал от места удара и, если по вопросу адвоката в этот момент трактор, управляемый Ангельчевым Д. он нес, по его мнению, большую опасность, так как сзади к нему был прикреплен плуг.

Когда он говорит «мы» он имеет ввиду колхоз Победа как предприятие и работников колхоза Победа.

Колхоз «Победа» — это фирма, которая была организована в 1947 году после перерегистрации в 1991 году продолжила функционирование и функционирует по сегодняшний день. Это многопрофильное предприятие, обрабатывающее землю, выращивающее многолетние растения и имеющее животноводство и т.д. оплатившее в прошлом году более 9 миллионов лей налогов.

Юридическая форма деятельности колхоза «Победа» сельхоз предприятие колхоза «Победа».

Он как юрист колхоза «Победа», представляющий интересы колхоза «Победа» подавал соответствующие заявления по данному факту в защиту интересов колхоза Победа, а обращались ли физические лица он не знает.

Нет до 2021 года никаких обращений квотчиков касающееся поля ***** не поступало в адрес колхоза Победа

Колхоз Победа оплачивал в полном объеме земельный налог за данные земли, а также после завершения сельхоз года, а именно уборки выдавал квотчикам и выдает натуроплату разными культурами. Каждый год в разном количестве на основании решения правления колхоза.

После того, как их вызвал комиссар представителя колхоза Победа и представителей фирмы SRL «*****» началась уборка данного поля, но комбайн ***** у которого была поломана жатка не участвовал в уборке.

В 2002 году как им известно на основании решения, принятого на сходе граждан земли, были оставлены в обработке колхоза Победа.

Они знают, что протокол этого заседания был. Они его найти не смогли потому, что организатором была Примэрия. Данный протокол в архив не сдавался.

Собственником повреждённого комбайна является колхоз Победа. Конечно, данная техника в соответствии с нормами закона зарегистрирована в РМ.

До этого инцидента у них между колхозом победа и SRL «*****» у них переговоры велись, но к какому-то соглашению они не достигли.

- Показания свидетеля Трандафил Максима *****, который, будучи допрошен в судебном заседании (л.д.115--117, Том №3), показал, что ни в родственных, ни в близких отношениях со сторонами процесса не состоит. 26 июля 2021 года, поле ***** колхоз «Победа», который расположен за пределами села *****, в сторону северо-западной части. В тот день, колхоз «Победа» убирали азиму и ячмень. Комбайн *****с измелчителем подъехали на данное поле в 12 часов дня. Он подъехал на данное поле, там находился главный агроном Коджебаш Виталий *****. Комбайн приступил к работе на данном поле, обкосил один полный круг данного поля. Когда начал убирать второй круг

проехала машина марки BMW Манастирлы Вадима, представитель *****L. Манастирлы Вадим увидел, что они там работают и через минут 10 подъехал трактор *****который принадлежит *****L, за рулем которого был Ангельчев Дмитрий. Трактор был с ковшом спереди и сзади был плуг. Трактор заехал на поле в рабочем положении, пахал и делал полосу. Комбайн в это время был на другом конце поля. Трактор перегнал комбайна и встал перед комбайном. Комбайнер Узун Григорий позвонил своему напарнику Курдову Владимиру, в это время он находился вместе с нами на краю поля и спросил, что делать дальше. Он передал Курдову, а Курдов передал напарнику, чтобы остановил комбайн и ждал дальнейшие указания. На край поля подъехали Манастирлы Валерий ***** и его сын Манастирлы Вадим. Они начали спорить по вопросу, кто должен убирать поле ***** , площадью 26 га. Данное поле было посеяно осенью 2020 года ячменем семенного сорта 9 вал. У них был скандал долгий. Он позвонил руководителю Драган Николаю *****и юристу Колиогло Валерию *****узнать их дальнейшие действия. После этого подъехали их два комбайна ***** и *****без измельчителя. Вместе с бригадиром, Арнаут Иваном Степановичем и с техникой которое возит зерно. После этого я дал команду чтобы ***** начала убирать урожай, комбайнер был Чолак Сидор и Капсамун Петр. Комбайн заехал на поле, трактор ***** за рулем которого был Ангельчев Дмитрий подъехал к комбайну с боку и ударился об жатку комбайна *****. После чего подошли все люди, которые там находились, трактор ***** отъехал от комбайна, по нескошенному пол***** После этого подъехал адвокат ***** , полиция села ***** Гайдаржи ***** и Леонид Гаризан. После этого скандалили долгое время между Манастирлы Валерием и им, также присутствовал агроном и сын Манастирлы Валерия, Вадим. Также на поле подъехали советники села ***** , Чавдарь Иван и Курдов Дмитрий, еще два жителя с. ***** Тудорогло Андрей и Кирчогло Илья. Я понял, что это представители *****.

Также подъехал Николай *****председатель колхоза, ранее он звонил в отделение полиции мун. Комрат, чтобы приехали. Когда приехал дал команду комбайнеру Курдову Леониду, который сидел в это время в кабине *****с измельчителем. Запустить комбайн на уборку. После заводки комбайна и прокручивания на месте, трактор ***** по неубранному полю подъехал к комбайну *****с измельчителем и навешанным ковшом спереди трактора ***** ударился об мотовило основной жатки комбайна, прямо спереди, при этом согнув мотовилу, которая вышла из строя. После чего остановили комбайн и ждали, чтобы подъехали с отделения полиции. До приезда полиции, Драган Николай ***** , дал команду комбайнерам третьего комбайна, марки *****без измельчителя, комбайнеры Недиогло Иван и по имени Николай, фамилию не помнит, чтобы выехали на уборку. В кабине присутствовал бригадир Арнаут Иван Степанович. Начали выезжать на поле в рабочем положении, тут же по нескошенному участку, трактор ***** оставил первый комбайн, и начал ехать ко второму комбайну. В это время остановили комбайн НИВУ, вышли с комбайна бригадир и комбайнеры, а также находящиеся механизаторы, которые находились недалеко от комбайна выбежали напротив трактора ***** , чтобы он не таранил комбайн. Опять произошел скандал. После подъехал комиссар полиции, отошли в сторону комиссар полиции, руководитель ***** , адвокат ***** , юрист Колхоза Победа, все это происходило уже после 17 часов вечера. После того, как переговорили, и комиссар дал команду перегон трактора ***** в отделение полиции Чадыр-Лунга или Комрат. Руководитель Драган Николай, дал команду продолжить уборку. Продолжили уборку с одним комбайном без измельчителя, до вечера.

Когда трактор ***** врезался в первый комбайн с измельчителем, на подножке трактора ***** находился Манастирлы Вадим *****. Перед ударом комбайна ***** стоял недалеко Манастирлы Валерий ***** и крикнул трактористу, Ангельчев Дмитрию, чтобы он пошел на таран на комбайн.

Он не знает говорил ли кто-то представителю ***** кому принадлежит поле. Поле было засеяно в 2020 году.

Представители ***** говорили, что поле было выделено их квотчикам, но документов в то время никаких не было. Также примэрия ничего не говорила о передаче данных земель.

Из-за конфликта работа приостановилась с 13 часов до 18 часов вечера.

Пока они не выехали на поле с комбайнами, никаких разговоров по данному полю в 26 га. Посеянный колхозом Победы, не было. Манастирлы Валерий, говорил, что данное поле не Колхоза «Победа», а *****. Он говорил, что они будут убирать урожай, также говорили, что будут наезжать на комбайны, и что они урожай собирать не будут.

Он не помнит, что говорил Манастирлы Вадим. До момента прихода советников и адвоката ***** всеми действиями и беспорядками, которые происходили на поле руководил Манастирлы Валерий.

Он не слышал, чтобы Манастирлы Валерий давал команду Ангельчеву Д., наехать на первый трактор *****, слышал лично только, как дал команду наехать на второй комбайн *****.

По третьему трактору не слышал, чтобы Манастирлы Валерий давал команду, чтобы наехать на комбайн ***** без измельчителя.

В связи с тем, что два комбайна были выведены из строя трактором ***** Ангельчевым Дмитрием, они продолжили уборку одним комбайном.

Во время их спора, было использование нецензурной брани со стороны Манастирлы. Физического вреда здоровью вроде никому не было причинено.

На сегодняшний день жатка комбайна измельчителя не восстановлена, так как она не подлежит восстановлению, жатку невозможно восстановить, поменяли другую жатку,

Он работает заместителем председателя Колхоза «Победа», колхоз Победа — это коллективное хозяйство.

На момент, когда все происходило, собственником поля ***** был колхоз «Победа», уточняет, что собственниками поля ***** являлись на тот момент квотчики колхоза «Победа».

Все сто процентов квотчиков села ***** были у колхоза Победа. Он не знает имел ли место договор квотчиков с Колхозом Победа. Он подразумевает под словом беспорядок, наезд на комбайны колхоза Победа и вывод их из строя.

Колхоз Победа в 2020 году, посеяла данное поле ***** были затрачены средства, и колхоз Победа посчитал, что это их урожай. ***** сказал, что поле ***** земли их квотчиков. На момент засеивания, и выполнения всех видов работ ***** не было.

В момент спора Манастирлы не представляли официальных документов, о том, что у них наличию поле ***** с правом пользования.

После того, как председатель колхоза дал команду запустить комбайн инцидент не был исчерпан.

При ударе первого комбайна люди находились в лесопосадке в 20-30 метрах, а остальные в лесопосадке около своих транспортных средств.

Другая техника находилась не далеко от комбайна во время удара первого комбайна.

Во время второго столкновения другая техника находилась от комбайна в 10-15 метрах.

Он не обратился в органы полиции за оскорбление в свой адрес, так как посчитал не нужным. Он не помнит, какие не цензурные слова говорили подсудимые.

Собственником данной техники, которая была повреждена, является собственностью колхоза «Победа», это не является собственностью квотчиков.

Колхоз Победа участвовал в государственной программе «Раміnt». Он не знает сколько квотчиков у колхоза Победа. Уточняет, что квотчиков у Колхоза Победа 3986 квотчиков.

До этого инцидента, устно к нему обращался Манастырлы Валерий для того, чтобы разрешить вопрос, и он известил их, что он собирает квоты. Но ими было сказано, чтобы сначала представили документы, что они являются арендаторами.

Манастырлы Валерий ему не говорил, что в течении десяти минут предоставят документы, о том, что квотчики перешли с правом пользования к Манастырлы. Документы были представлены юристу, председателю, но не ему.

На момент уборки, им не было представлено и не были известны список квотчиков, которые перешли агролидеру.

Он не помнит, чтобы ранее был инцидент такого вида характера. Он не помнит были ли в 2021 году такого рода инциденты.

Участок ***** имеет 106 га. Из которых 26 га колхозом Победа было посеяно в 2020 году ячменным, а вспахано было все 106 га также колхозом Победа, тогда еще не было *****.

Участок ***** 26 га было засеяно нами, а остальное было засеяно *****.

Он не знает, когда они оформили документы. С их квотчиками они рассчитались за все участки.

При втором столкновении, на комбайн *****с измельчителем Манастырлы Валерий крикнул «Дима вперед».

- *Показания свидетеля Арнаут Ивана ******, который, будучи допрошен в судебном заседании (л.д.124-125, Том №3), показал, что ни в близких, ни в родственных отношениях со сторонами процесса не состоит.

Это произошло *****года, с утра был наряд на уборку ячменя. У него в бригаде 3 зерноуборочных комбайна марки «***** 1», *****» 1 без измельчителя, и третий комбайн «*****» с измельчителем. На то утро *****с измельчителем должен был убрать озимый ячмень посева 2020 года второе поле пятого севооборота на площади 26 га, которое граничит по объездной дороге с *****полем. Сорт ячменя девятый вал. Он с двумя комбайнами убирал тоже озимый ячмень, который находится в Ялпуге, то есть место нахождение этого участка, площадью 46 га. Там работали 2 комбайна ***** и *****без измельчителя.

В 14:30 часов *****года он подъехал на поле ***** вместе с уборочной техникой. Когда он подъехал на поле *****с измельчителем напротив стоял трактор «*****» с плугом. Там были Манастырлы Валерий *****

комбайнёрам и сказал, что они начинают работать, после, как сказал зампреда. Комбайнёр Чолак Иван *****завел комбайн «*****» и не приступил к работе в этот момент за рулем трактора «*****» находился Ангельчев Дмитрий и по не убранному полю подехал и произвел боковой удар жатки комбайном «*****».

Он в этот момент находился возле комбайна «*****». После был произведён удар спереди жатки «*****» с измельчителем. После чего он подошел туда до этого его не было. Начался спор между ними и с Ангельчевым Дмитрием. После приехал председатель колхоза Драган Николай *****и дал ему указание завести третий комбайн *****без измельчителя. Комбайнер Ботезат Николай и Нидиогло Иван ***** и он завели комбайн и приступили к работе. В этот момент завели трактор «*****» за рулем был Ангельчев Дмитрий, на ступеньках Манастирлы Вадим и приближался третий комбайн. В этот момент он слез с комбайна и начал идти на трактор. Он приостановился и начал потихоньку давать задний ход. Ангельчев Дмитрий был за рулем. Потом приехал адвокат, приехал начальник полиции ИП Чадыр-Лунга. Между начальником полиции фамилию не знает, Драган Николаем ***** , председателем колхоза, адвокат, Манастирлы Валетрий ***** был там и Колиогло Валерий они поговорили. После этого к ним подошел председатель колхоза и сказал приступать к дальнейшей работе. И там дежурили 4 полицейских пока они убирали в поле.

Трактор «*****» принадлежит фирме Манастирлы Валерия *****а.

*****года, когда он приехал в поле ***** он увидел, что комбайн *****с измельчителем был перекрыт трактором «*****» с плугом.

Когда он подошел на поле ***** он также увидел, что там было перетоптано уже поле, а между людьми были споры и скандалы. Он лично с Ангельчевым Дмитрием говорил, где они были, когда он сеял и когда применял яды, они проезжали по этой дороге и видели, но не слова не говорили почему опрыскивают.

Ему не известно почему Ангельчев Д. совершил удары ковшем трактора «*****» в жатку комбайнов «*****» и «*****» с измельчителем.

Он слышал, что Манастирлы Валерий ***** высказался словом «вперед» шоферу, который управлял трактором «*****». После этой команды комбайн «*****» с измельчителем пришел в негодность, и жатка не подлежала к работе.

Жатка «*****» с измельчителем не подлежала дальнейшей работе по причине удара с трактором «*****». И он не подлежит ремонту. На комбайне «*****» повредили мотовилу

Когда он подошел на поле ***** он услышал спор, в котором Манастирлы Валерий сказал, что это их поля и они будут убирать урожай.

На момент, когда происходил спор он никаких документов не видел и никто их не представлял. Посев ячменя был осуществлен им, то есть бригадой колхоза Победа 07.11.2020 г. на 08.11.2020 г.

В его понимании перетоптанное поле означает, что по не убранному полю были заезды трактором «*****». Поле было перепажено до его приезда. После его приезда плуг не пускали, то есть он не работал.

Манастирлы Валерий ***** сказал фразу «вперед», что в его понимании означает, чтобы поломать все три комбайна. Целью Ангельчева Дмитрия было не пустить их к работе.

В тот день они продолжили уборку, но с одним комбайном, а другие комбайны они не могли больше использовать в тот день. Второй комбайн «*****» вышел под конец рабочего дня, а третий вообще не вышел.

Жатка комбайна «*****» с измельчителем на сегодняшний день не подлежит ремонту. Он не подлежит ремонту, потому что там мотовила перекошена, и труба перекручена. Во время споров нецензурная брань не использовалась. На 3 часа приостановилась работа тракторной бригады. Когда он приехал на поле ***** он не помнит юрист колхоза «Победы уже был там или нет. Он не видел снимал ли кто на видеозапись происходящие события.

Поле ***** имеет площадь 106 га. Они претендовали, чтобы убрать поле площадью 26 га, которое посеяло колхоз Победа тракторная бригада и вносила все удобрения. Ему не известно, кто обрабатывал остальные 80 га поля. Когда они работали на поле он видел, что по дороге проезжал Ангельчев Дмитрий на машине. Эти 26 га поля не были разграничены и осенью он их посеял все 26 га. Ему было указано, чтобы посеять 26 га. Ему никто ничего не говорил чьи эти поля, но если он обрабатывал эти 26 га, то он предполагает, что они их.

Он не помнит, кто вызывал правоохранительные органы и не знает, кто их вызывал, но советники были там, но кто их вызывал он не знает. Он слышал, что Манастирлы Валерий ***** сказал «вы не уберете». Он не слышал мотивацию Манастирлы Валерия *****а и только слышал слова «вы не уберете».

Он слышал в тот день слова от Манастирлы Валерия *****а слова «вперед» и «вы не уберете». Эти слова были сказаны в его понимании в контексте, чтобы Ангельчев Дмитрий ударил комбайн. Он не помнит и не слышал в тот день команду «Дима вперед» и «тарань комбайн». В тот день на поле в момент его приезда находились 15-20 человек без полицейских. Сам конфликт имел место на краю поля, а комбайны были в поле. Когда он дискутировал с Манастирлы Валерием, Ангельчев находился на тракторе. Когда комбайн с измельчителем задавил жатку и он слез с трактора «*****».

Когда Манастирлы Валерий сказал слова «вперед» он не помнит, где находился Ангельчев Дмитрий. Когда приехала полиция, то до него они не подошли. Он с ними не разговаривал.

Ему не известна причина столкновения Ангельчева Д. с первым комбайном. Он не знает на каких основаниях колхоз Победа обрабатывал это поле. Он не слышал от него предложения решить спор мирным путем. Он заехал убирать 26 га поля по указанию председателя колхоза «Победы». 26 га хотели убрать 3 комбайнами, поскольку конец уборки ячменя. Это был последний участок ячменя.

В агрономии есть понятие второе поле пятого севооборота. Он не знает, как в Примэрии зарегистрировано поле *****. Гос. номера комбайнов, есть но он их не помнит. Экспертиза по установки поломки жатки он не знает проводилась или нет.

- Показания свидетеля Коджебаш Виталия ***а**, который, будучи допрошен в судебном заседании (л.д.132-134, Том №3), показал, что ни в близких, ни в родственных отношениях со сторонами процесса не состоит.

*****года, как обычно каждое утро они собираются на планерку. На планерке присутствует председатель колхоза Победа, заместитель Трандафил Максим *****, он главный агроном, и агроном по защите Копущу Семен *****. Провели планерку и было решено, что в этот день будут приступать к уборке поля *****, которое с осени было спажено, засеяно озимым ячменем. Семена были завезены с Одессы репродукция «супер

элита». С осени до уборки урожая поле обрабатывалось ими, то есть колхозом Победа. До уборки урожая там проводились внесение подкормок и опрыскивание удобрениями пестицидами.

09.07.2021г на планерке было решено, что в это день выходят на уборку урожая на этом участке. До обеда комбайнеры подготовили комбайн. Примерно в 12:30 часов комбайн выехал на поле. На поле выехал Курдов Леонид и Узун Григорий. Начали убирать сделали один оборот по краю поля потом зацепили ПТС и пошли по второму кругу. В этот момент приехала машина с обедом для комбайнеров и трактористов. Эта машина была припаркована посередине проезжей части. В этот момент подъехала черная ***** за рулем которой был Манастрлы Вадим. Он попросил убрать машину, чтобы он проехал. Они убрали машину на обочину, он проехал, через минут 10-15 подъехал трактор с плугом. За рулем находился Ангельчев Дмитрий. Он начал вспахивать поле и остановился непосредственно перед комбайном, который убирал поле. Ангельчев подъехал на зеленом тракторе марки «*****». К нему был прикреплен плуг. Он встал перед комбайном «СК 5 *****» и этим перегородил ему путь. На вопрос Ангельчеву почему он это делает он ответил, что это поле их квотчиков и его убирать будут они.

Потом подъехал Манастрлы Вадим, Манастрлы Валерий *****. Они также сказали квотчиков, которые передали им землю в обработку. Дальше подъехали еще 2 комбайна принадлежащие колхозу Победа. Комбайн «*****» и еще один комбайн «СК 5 *****». Они позвонили председателю колхоза. Он был на выезде. Он сказал обратиться к их юристу Валерию Харламповичу, который позвонил в полицию и объяснил, что происходит. Через полчаса приехала полиция Гайдаржи Владимир ***** и Гаризан Леонид. Также подъехали механизаторы, кто был на провозки зерна, и кто был с плугом пожарной безопасности, и кто был и с цистерной с водой. Все они являются работниками колхоза Победа. Также были советники местного совета Чавдарь Иван, Курдов Дмитрий, Тодорогло Андрей он является работником фирмы SRL «*****». Был диалог между работниками колхоза Победы и работниками фирмы SRL «*****» по поводу почему заехали на их поле, то есть колхоза Победы потому, как они его засеяли, они вырастили урожай следовательно они его и должны убирать.

Через некоторое время подъехал юрист фирмы SRL «*****». Также подъехала полиция с ИП Чадыр-Лунга. количество человек сколько их было он уже не помнит. Уже под вечер было наверно 16 часов подъехал председатель колхоза Победы Драган Н***** он подошел к ним дал указание комбайнёрам комбайна «*****» завести комбайн и начать убирать поле. Они завели комбайн в это время Ангельчев Д. завел трактор «*****» и поехал на встречу этому комбайну им не убранное поле и ударил ковшем сбоку правой стороны жатки комбайна «*****». Начались возмущения работников колхоза Победы, что он делает. Почему он топчет поле и почему портит имущество колхозного комбайна. Примерно через пол часа тоже был диалог между руководителями и работниками, через пол часа Драган Н***** дает указание комбайнерам другого комбайна «СК *****» завести комбайн и приступить к уборке. Комбайнеры завели комбайн в этот момент Ангельчев Д. на этом тракторе по не убранному полю ковшем наносит удар непосредственно по середине жатки комбайна «СК *****». После этого опять начались возмущения. Это длилось опять наверно полчаса.

Были споры. Где-то через 30-45 минут уже комбайнеры завели третий комбайн «СК *****». Завели комбайн Ангельчев Д. на этом же тракторе стал напротив этого комбайна и перегородил путь этому комбайну. Потом приехал комиссар. Уже было примерно 18-19

часов вечера. Они провели беседу с руководителем колхоза Победы, юристом колхоза, юристом и руководителем фирмы SRL «*****». После этого было решено, что убирать поле будут они, а трактор «*****» вывели с поля и по его мнению опечатали. Данное поле они продолжили убирать и продолжили уже на следующий день.

Между ударами по комбайнам к Ангельчеву Д. подходил Манастирлы Вадим. О чем они говорили ему не известно. Деятельность предприятия колхоза Победы была приостановлена с 12:30 часов до 18:30 - 19 часов. Ущерб был подсчитан и был составлен акт. Также был составлен акт о нанесённом ущербе комбайнам.

В 18:30 один из комбайнов не мог продолжить уборку, так как ущерб был сильным и комбайн не был в состоянии убирать и требовался ремонт.

Он не слышал говорил ли Манастирлы Валерий ***** , что-либо о том какие действия они предпримут в случае, если колхоз Победы продолжит убирать урожай.

После того Драган Н. дал указание завести комбайн Ангельчев Д. сел на трактор «*****» и проехал по не убранному полю в сторону комбайна. Он находился рядом с комбайном и что говорил Манастирлы Валерий ***** и Манастирлы Вадим он этого не слышал.

После 18:30 часов один из комбайнов точно продолжил работу на счет второго комбайна «*****» он точно не может сказать, а по которому удар не наносился он продолжил работу в тот день.

После указания завести второй комбайн завели комбайн Ангельчев Д. находился в кабине трактора. После этого как включили мотовилу комбайна Дмитрий на тракторе подъехал к комбайну и нанес удар по мотовиле. А остальных, то есть Вадима и Валерия он не слышал.

В пределах зрения он видел Манастирлы Валерия и Вадима, но не слышал их и жестов он не видел и не замечал, так как находился возле комбайнеров.

Когда было дано указание завести третий комбайн Ангельчев Д. находился в кабине трактора. Он практически все время был на тракторе и не слезал с него. Завели третий комбайн, и Дмитрий на тракторе подъехал и встал возле комбайна. Что делали и говорили Манастирлы Вадим и Валерий в это момент он не помнит. Уточняет, что он не видел, что делали Манастирлы Вадим и Валерий. Они находились метров 50-70 от него.

Во время споров и дискуссии может и использовалась нецензурная брань, но он такого не слышал.

Он не являлся участником акта констатации ущерба. Он знает, что потом подсчитали ущерб, который был нанесен непосредственно вместе с инженерной службой.

Все действия Ангельчева Д. происходили в присутствии сотрудников полиции, а именно по нанесению ударов по комбайнам и по преграждению пути одному из комбайнов. Комиссара в тот момент не было. Во всех трех действиях, но полиция с ИП Чадыр-Лунги была, но конкретно по фамилии он их не знает.

Манастирлы Вадим подходил к трактору «*****» непосредственно общался с трактористом Ангельчевым Д. потом вернулся обратно туда, где был Манастирлы Валерий.

Общая площадь поле ***** составляет 106 га. Они обработали из 106 га -26 га, то есть засеяли 26 га, но вспахано было все 106 га полностью ими. Оставшееся поле обрабатывала фирма SRL «*****». Они засеяли 26 га с осени, а оставшиеся 80 га они спалили под зябь и планировали засеять весной

Ничего не было разграничено. Поле их 106 га, но они его обрабатывали кусками поэтому так получилось, что 26 га было засеяно с осени, а оставшиеся 80 га оставили на посев весной.

Договоров с квотчиками у них нету. Он работает 5 год агроном, до него обрабатывались поля тоже по такой же системе. Они не обработали остальные 80 га, потому что зашла фирмы SRL «*****» и засеяла это поле, которое было вспахано ими с осени. Почему засела фирма SRL «*****» это поле ему это не известно.

Да, Ангельчев и Валерий ***** тоже говорил, что земля принадлежит квотчикам, которые передали им всю землю в обработку фирмы SRL «*****».

До инцидента он не знал, что данное поле было передано фирме SRL «*****» для обработки. В самом начале, как он и сказал, когда первый комбайн пошел на второй круг убирать поле Ангельчев Д. на тракторе ***** подъехал к комбайну и стал напротив комбайна тем самым воспрепятствовал уборки урожая.

Нет, Ангельчев не пытался ударить ковшом трактор ***** комбайном.

До того момента, как Драган Н. дал указание в первый раз завести комбайн и начать уборку конфликт не был исчерпан между представителем компании SRL «*****» и представителем колхоза Победы. В первый момент удара Манастырлы Валерий и Вадим находились непосредственно возле лесополосы. До первого удара ковшом трактора *****а по комбайну никаких указаний он не слышал и никаких жестов он не видел со стороны Манастырлы Валерия ***** и Манастырлы Вадима. В момент, как Драган Н*****дал указание завести комбайн и начать уборку ячменя до удара трактором ***** по комбайну прошло 5 -7 минут. Комбайн завели начали движение и в тот момент сразу был удар. Кем был составлен акт причинного ущерба он не знает. Кем было решено, что данное поле убирал колхоз Победа ему не известно. Председатель колхоза Драган дал ему указание продолжить уборку поля.

Ему не известно приглашали ли представителей фирмы SRL «*****» для составления ущерба.

Ему лично не поступало предложение сесть за стол переговоров для решения данного конфликта. Ему не известно, кто выдавал арендную плату квотчикам за эти 26 га.

Ему ничего не предоставлялось по поводу списка квотчиков, которые передали свою землю на обработку фирме SRL «*****», а также ему не известно передавалось ли кому-либо из руководства колхоза Победы данные списки. Титулов на эти земли он тоже не видел. По поводу плана и карт он также ничего не знает.

На сегодняшний день это поле обрабатывает фирма SRL «*****», но как обрабатывает и согласно каким документам ему это не известно. После того, как они убрали ячмень после этого по сегодняшний день, поле обрабатывает фирма SRL «*****». На момент посева ячменя на эти 26 га им никаких заявлений не поступало по поводу того, что эта земля квотчиков фирма SRL «*****».

На момент уборки ячменя и до момента уборки никаких заявлений к ним не поступало. Ему не известно о том поступали ли после уборки какие-то заявления от фирмы SRL «*****». Лично он никаких заявлений не видел. Ему не известно поступали ли руководству колхоза Победы какие-либо заявления ни в устном, ни в письменном виде до уборки и до посева. На момент, когда Драган дал команду продолжить уборку уже после того, как трактор ***** вывели с поля комиссара, не было, но присутствовала полиция.

- *Показания свидетеля Гаризан Леонида ******, который, будучи допрошен в судебном заседании (л.д.137-139, Том №3), показал, что ни в близких, ни в родственных отношениях со сторонами процесса не состоит.

*****года был выезд, ему позвонил начальник сектора полиции Гайдаржи, с которым они совместно выехали на поле ***** с. ***** . Данное поле, как ему известно принадлежало колхозу Победа. Приехав на место примерно в 14:00 часов, где на месте на поле находилась техника колхоза Победа, а именно комбайны «*****», «*****», а также комбайнеры были и трактористы. Подъехал на место и на проселочной дороге также находился Манастирлы Валерий ***** , который, как ему известно является соучредителем фирмы SRL «*****». Как им стало известно там спор пошел на счет поля, которое на тот момент убирал колхоз Победа. Также на поле находился трактор «*****» под управлением Ангельчева Дмитрия, снаряженный ковшем спереди и с плугом. В процессе выяснения причин блокировки работы колхоза «Победа» Ангельчев Д. заблокировал комбайн, чтобы они не осуществляли уборку урожая. Также на месте находился председатель колхоза Победа Трандафил Максим ***** , который дал указание комбайнёру, чтобы он продолжал работать. Комбайнёр сел на комбайн, а Ангельчев Д. на тракторе Джрндир воспрепятствовал уборки урожая. При этом задел ковшем жатку комбайна. Затем они подбежали к трактору и в этот момент Ангельчев Д. на трактор «*****» стал подавать назад и подъехал к другому комбайну. После уже приехал начальник инспектора полиции и конфликт разрешился. Работки колхоза «Победа» начали уборку.

Трактор «*****» задел жатку комбайна «*****». Он думает, что умышленно был наезд на комбайн Ангельчевым Дмитрием. Еще один комбайн находился на поле марки «*****». Он момент удара не видел, но потом как он понял был удар ковшем трактора «*****» в жатку комбайна «*****» под управлением тоже Ангельчева Дмитрия.

Он в тот момент удара разговаривал с трактористами, которые находились там на месте. Он услышал удар потом обернулся и увидел трактор «*****» спереди комбайна «*****». Из этого он понял, что был удар ковшем трактора «*****» в жатку комбайна «*****».

На момент приезда он суть спора не знал. После разбирательства ему стало известно о том, что данное поле было засеяно колхозом Победа, а работники фирмы SRL «*****» препятствуют уборки урожая. Со слов работников фирмы SRL «*****» данное поле принадлежит квотчикам и эти квотчики заключили договор на аренду земли с фирмой SRL «*****»

На монеты момент, когда собирали материал они уточняли нумерации полей. До этого он не знал нумерацию поля. Площадь поля он не знает и засеяно было поле ячменем. В момент приезда на месте находились Манастирлы Валерий ***** , Трандафил Максим ***** , комбайнер Чолак Иван, Ангельчев Дмитрий, Манатырлы Вадим. Еще были лица, но он их не знает.

Позже приехал юрист колхоза «Победа» Колюгло Валерий. На момент, когда произошел первый удар комбайна он не помнит юрист колхоза «Победа» Колюгло Валерий был на месте или нет. Какие-либо иные действия для препятствия уборки урожая работниками фирмы SRL «*****» кроме описанных выше не осуществлялось. К их приезду край поля был вспахан, а кто вспахал он не видел.

Да, председатель колхоза Победы был на поле его зовут Драган Николай ***** . Он подъел позже их, но до момента удара ковшем по комбайну. Спор длился около 4 часов.

Он не помнит были ли еще комбайны на поле кроме сказанных им выше. В момент, когда колхоз приступил к уборке урожая, они находились на поле.

После удара ковшом комбайн ***** не работал, так как была повреждена жатка, а второй комбайн «*****» работал или нет он не знает. Он лично не подходил к тракторам и комбайнам и не смотрел последствия ударов.

Манастырлы Валерий ***** беседовал все время с руководством колхоза Победа. Он не подходил к комбайну или к трактору. Манастырлы Вадим был также рядом с Манастырлы Валерием только в один момент подходил к Ангельчеву Дмитрию, о чем они говорили он не знает.

Манастырлы Вадим подходил к трактору ***** в кабине которого был Ангельчев Дмитрий и поднялся по ступенькам трактора и где они разговаривали. Этот разговор был между ними после первого удара.

Он не сможет ответить какой был промежуток времени после окончания общения Манастырлы Вадима с Ангельчевым Д. и до второго удара. Его миссия на поле была охрана общественного порядка и с этой целью встали перед трактором ***** после первого удара, чтобы предотвратить дальнейшие противоправные деяния.

Он не видел лица фирмы SRL «*****» давали ли какие-либо указания Ангельчеву Д. и не слышал этого. По его мнению, за рулем трактора ***** находился Ангельчев Д. один других лиц с ним он не видел.

Кроме того, как стали перед трактором они также беседовали с работниками фирмы SRL «*****» и работниками колхоза Победы для урегулирования конфликта.

Он не сможет ответить на вопрос предупреждали ли они представителей фирмы SRL «*****» остановить эти действия по блокированию работы.

Да, он отличает умышленные действия от неумышленных. Ангельчев Д. сидя в кабине трактора привел в движение трактор *****, в связи с чем совершил столкновение с жаткой комбайна. Поэтому он и думает, что это было умышлено.

Примерно в 13 часов -13:30 часов поступил звонок начальнику сектора, а потом он его набрал. Он не интересовался тем, кто совершил вызов. Он по памяти знает, что в селе ***** существует колхоз Победа.

В процессе разбирательства по данному факту ему стало известно, что данное поле принадлежит колхозу Победа и засеяно также колхозом Победа.

По факту данного разбирательства ему каких-либо документов в процессе разбирательства со стороны фирмы SRL «*****» и колхоза Победы ему лично не предоставлялось.

Как ему известно данное поле обрабатывал на протяжении многих лет колхоз Победа поэтому он такой вывод сделал о том, что поле принадлежит колхозу Победа. Это его мировоззренческий вывод, как физическое лицо. Он выехал на поле, как представитель гос. органов.

Он не видел и не слышал, что 09.07.2021г. ни фирма SRL «*****», ни колхоз Победа, чтобы предоставляли какие-либо документы.

Он посчитал именно удар трактором ***** по жатке комбайна, как незаконные действия. На момент их приезда транспортные средства колхоза Победа находились на поле, и вспашка поля была уже осуществлена. Он не может ответить сама вспашка мешала ли проезду на поле транспортному средству.

На место выезжала оперативная группа. Какие-либо протокола о правонарушении не составлялись, как ему известно. Он не слышал, чтобы кто-либо из подсудимых высказывал нецензурные выражения в его адрес.

Его коллеги по охране палей не оказывали колхозу Победа.

В момент столкновения оба комбайна находились на месте не в движении. Заглушен или не заглушен комбайн не может сказать.

При беседе с Трандафил Максимом *****ем он слышал, как Манастырлы Валерий ***** предлагал решить вопрос мирным путем.

На момент, когда колхоз Победа продолжил работу конфликт был исчерпан. Вывод сделал из того, что колхоз Победа продолжил уборку и трактор ***** под управлением Анегльчева Д. покинул поле.

Ему не известно сколько гектаров составляет все поле *****, а также не известно, кто обрабатывает вторую половину данного поля. Общественный порядок был нарушен тем, что трактор ***** совершил столкновение с комбайном.

В ходе рассмотрения дела, сторона государственного обвинения заявила ходатайство об отказе от исследования в судебном заседании показаний свидетелей Драган Н., Капсамун П., Ботезату Н., Чолак И., Недеогло И., Курдов Л., Узун Г., Хаджиогло Т.

Указанное ходатайство прокурора было удовлетворено судебной инстанцией, в связи с чем принят отказ от исследования показаний указанных свидетелей.

Кроме того, вина подсудимых подтверждается следующими доказательствами:

Том №1

- Постановлением о выделении уголовного дела (л.д.1);
- Протоколом о сообщении наложении ареста от 16.09.2021 г. (л.д.70);

Том №2

- Требованием о судимости на Ангельчева Д. (л.д.4);
- Информацией о совершенных правонарушениях Ангельчевым Д. (л.д.5);
- Информационной справкой на Ангельчева Д. (л.д.6);
- Справкой выданной примэрий с. ***** на Ангельчева Д. (л.д.7);
- Справкой Примэрии с. ***** на Ангельчева Д. (л.д.7а);
- Справкой врача психиатра на подсудимого Ангельчева Д. (л.д.10);
- Справкой врача нарколога на подсудимого Ангельчева Д. (л.д.11);
- Справкой о судимости на Манастырлы В***** (л.д.69);
- Информацией о правонарушениях в отношении Манастырлы В. (л.д.70);
- Справкой врача психиатра на Манастырлы В. (л.д.73);
- Справкой врача нарколога на Манастырлы В. (л.д.74);
- Справкой о составе семьи Манастырлы В. (л.д.75);
- Справкой характеристикой Примэрии с. ***** (л.д.76);
- Справкой характеристикой на Манастырлы В. (л.д.77);

Том №4

- Постановлением о начале уголовного преследования от *****г. (л.д.1);
- Заявлением представителя «Колхоза Победа» о привлечении ответственности подсудимых, подписанное Драган Н. (л.д.11);
- Протоколом осмотра места происшествия с приложением фототаблицы (л.д.12-21);
- Протоколом осмотра и воспроизведения видеодиска (л.д.22);
- Протоколом осмотра и воспроизведение видеодиска (л.д.25);
- Протоколом осмотра и воспроизведения видеозаписи (л.д.28);
- Протоколом осмотра трактора с фототаблицами (л.д.32-34);
- Отчётом об оценке стоимости трактора «DJONDIR» (л.д.43-51);
- Справкой о нанесении ущерба простоя техники (л.д.146);
- Дополнением к справке на л.д.151 (л.д.147);
- Счётом на оплату Колхоза Победа и стоимость жатки (л.д.148);
- Актом замера площади уничтоженного урожая ячменя (л.д.149);
- Справкой о нанесенном ущербе «Колхозу Победа» выданное юристом Коджебаш И. (л.д.151);
- Справкой о нанесенном ущербе от 12.07.2021 г. подписанное главным агрономом, и директором, с вязанное ущербом по урожаю (л.д.152);
- Сохранной распиской 12.07.2021 г. (л.д.153);
- Справкой о рыночной стоимости кг. ячменя (л.д.154);
- Справкой AGROTEHCOMERT о стоимости деталей на трактор (л.д.155);
- Копией технического паспорта комбайна «*****» Г.Н***** (л.д.157);
- Заверенной копией технического паспорта «***** 410» Г.Н***** (л.д.158);
- Информацией из АГУ на транспортное средство «***** 410» Г.Н***** (л.д.159);
- Информацией на т/с комбайн «*****» ***** (л.д.160);
- Выпиской из базы данных на юридическое лицо Колхоз Победа (л.д.161);
- Справкой подтверждением Колхоза Победа на транспортное средство (л.д.162);

Том №5

- Информацией о правонарушениях Манастырлы В. (л.д.116);
- Справкой врача психиатра на Манастырлы В. Л.д. (л.д.118а);
- Справкой врача нарколога на Манастырлы В. (л.д.119);
- Справкой о составе семьи Манастырлы В. (л.д.121);
- Характеристикой примэрии с. ***** на Манастырлы В. (л.д.122);
- Справкой ИП Чадыр-Лунга на Манастырлы В. Л.д. (л.д.123);
- Требованием о судимости на Манастырлы В. (л.д.124);
- Постановлением о прекращении уголовного преследования (л.д.126-129).

Подсудимый Ангельчев Дмитрий ***** в судебном заседании пояснил (л.д. 225, Том №3, л.д. 61-62,73, Том №7), что готов дать показания.

Также пояснил, что не является учредителем данного предприятия, в котором он работает. Лично у него не было конфликтной ситуации с представителем колхоза «Победа».

На поле полиция не составляла никакого протокола. Более того он сам позвонил в полицию, что есть не понятная ситуация на поле и по приезду на поле лично участковому сказал, чтобы остановил беспредел. Под беспределом он имел в виду то, что убирают их поле.

В SRL «*****» он работал в качестве механизатора. Учредителями SRL «*****» являются Манастирлы Валерий и Манастирлы Вадим.

Ему позвонил его друг Сергей и спросил они на поле убирают на что он ответил, нет. И он сказал, что на их поле убирают. Он не получал указание выехать на поле и заблокировать комбайны колхоза. Он не получал указание ни устно ни письменно таранить комбайн колхоза Победа. Он комбайн не таранил. Он препятствовал уборке их поля. Ему было известно, что поле находится в аренде у SRL «*****». Он узнал об этом, в связи с ознакомлением с документами. Он в SRL «*****» помимо механизатора помогает с документацией. Также к этому он с кадастровой службой и с документацией ходил по этим полям.

Под словом их поле он имеет в виду поле с кадастровым номер ***** , где были заключены договора аренды земли с людьми. Площадь всего поля 106 га.

В день инцидента он находился в кабине трактора и не слышал нецензурную брань и призывы к беспорядку. Единственный раз, когда он выходил с трактора слышал при разговоре не было никаких нецензурных выражений или оскорблений.

Он приехал на тракторе, он опахал край поля, чтобы соответствовать всем пожарным нормам, чтобы никто не заезжал на поле.

В момент, когда он приехал 2 комбайна, уже убирали в поле. Есть все надлежащие документы. До 25.11.2020 г. были заключены договора с людьми на аренду земли. Он не знает кем был выращен урожай на данном поле. Ранее обрабатывал данное поле колхоз. Он становился перед комбайном и тем самым препятствовал началу уборки. Он не наносил удары, а остановился перед комбайном. Ему никто не давал указание стать перед комбайном для препятствия сбора урожая. Он объяснил участковому суть проблемы и попросили вывезти всю технику с поля. Он не помнит, чтобы ему говорил тракторист Дмитрий вперед. Почти всё время он находился сам в кабине трактора, но один раз Манастирлы Вадим принес ему сигарету и ушёл.

Он работал в компании SRL «*****» с 2018 года в должности механизатора и помощником по бумагам. Он заявлял, что это их поле на основании договоров заключенными с людьми. Он лично видел эти договора с людьми. Эти договора были заверены и зарегистрированы в Примэрии с.***** и были приведены карты с кадастровой службы

В день расследования деяния он оказался на поле поскольку ему кто-то позвонил из друзей, но не помнит, кто именно и сказал, что на их поле убирают.

Ему позвонили на мобильный телефон, но номер не сохранился. Он в этот момент находился буквально через два поля, где также занимались уборкой пшеницы.

Манастирлы Валерий и Манастирлы Вадим являются его товарищами.

Ему позвонили, что на их поле убирают и он выехал на место разбирательства. Это была его личная инициатива. Вместе, где была уборка урожая кроме него также был Манастирлы Вадим Валерий и все. Вадим убирал на комбайне, а он был на тракторе. Да, кто-то третий звонил ему в тот момент, но не подсудимые Манастирлы Валерий и Вадим. Он сидел за трактором и автомобиля не было рядом и на тракторе он поехал на поле. Да в конечном итоге подсудимые Манастирлы Валерий и Вадим оказались на поле, и они приехали на автомашине марки ***** . Когда ему позвонили он, как раз был на тракторе в поле он на тракторе выехал на то поле, где они убирали, где были вопросы. После этого их комбайн косил на родном поле комбайнёром был. Валим Манастирлы, Валерий забрал

Вадима с комбайна и сели в автомашину *****и приехали на другое поле для разбирательства.

В первую очередь те, кто убрали их поле он пустил на тракторе плуг на землю и проехал по периметру, где убрано. Первое это было за пожарную безопасность, а второе, чтобы никакая другая техника не заехала на поле потому, что не заехали другие тракторы зерновозы, чтобы не вывести зерно. То есть, чтобы не забирались урожай. На момент заключения договоров с квотчиками это поле не было засеяно. Регистрация была до 30.11.2020 года и к этой дате была осуществлена регистрация договоров

Да, они предупредили колхоз Победа о том, чтобы они не засеивали это поле. Они предупреждали их устно в сентябре 2020 года и письменно, когда закончили работы в ноябре 2020 года.

После того, как он сделал борозду на то время уже, и участковый был на поле, он остановил трактор и сказал участковому, чтобы он вывел всю технику с поля и комбайны, их зерновозы и он тоже выйдет с поля для разбирательства.

Он сказал участковому, чтобы он вывел всю технику с поля для разбирательства, кто прав и неправ. Нет, участковый не предпринял мер для того, чтобы вывести технику с колхоза Победы с поля. Участковый ничего не предпринял на его требования. Участковый позвонил в ИП Комрат или Чадыр-Лунгу, чтобы приехал наряд, но он не знает точно.

Нет работники колхоза Победы не продолжили уборку урожая, так как ждали, чтобы разъяснилась ситуация.

После того, как председатель колхоза Победа Драган пригрозил его сотрудникам увольнением ребята, заехали на поле работать. После этого он на тракторе встал перед комбайном, чтобы они не могли работать до разбирательства. Он не бил трактором комбайн и не бил составные части комбайна. Он встал перед комбайном по своей инициативе. На тот момент комиссар ИП Чадыр-Лунга, увидев с все их документы на месте на эту землю сказал, что все едим в Чадыр-Лунгу для разбирательства. Он выехал на тракторе с поле, но колхозные комбайны остались продолжить уборку.

Они приехали в Чадыр-Лунгу, а администрация колхоза не приехала в ИП Чадыр-Лунга. Когда он заехал на поле с трактором урожай был скошен и своими колесами от трактора не давил урожай. Когда он был на поле Манастырлы Валерий ему не давал указаний, и Манастырлы Вадим также не давал ему указаний.

В результате его действий колхоз Победа не мог убирать урожай на поле около 2 часов. Он препятствовал эти 2 часа работе третьих лиц, поскольку право на эти земли по контракту принадлежат им. В эти 2 часа они объясняли, что были затраты на это поле и, что есть обязательства натур оплатой зерном квотчикам.

Во время разбирательства он не пользовался нецензурной бранью, и он не слышал, чтобы кто-то выражался нецензурно, поскольку на тракторе было шумно и если бы кто-то кричал, то он бы слышал.

Предметом разбирательства было тогда, что SRL «*****» имея на руках документы на землю защищал свою позицию, а колхоз Победа приводил устно, что колхоз существует с 1940 года обосновывал тем, что они работают с 1947 года поэтому эта их земля. Это их оспаривание было зафиксировано документально.

Да, на тот момент на поле привезли все эти документы для комиссара и администрации. Квотчикам платила арендную плату фирма SRL «*****». Фирма SRL «*****» понесла расходы на семена, посев, удобрения, опрыскивание. Да, это поле было засеяно фирмой SRL «*****». Колхоз «Победа» осуществил самозахват поля.

На засеве он не принимал участие, но на опрыскивание поля он принимал участие. Он видел документы и уверен, что это поле засеяло именно фирма SRL «*****». Спор между Манастырлы Валерием и администрацией колхозом Победа он не слышал потому, что был в тракторе, но один раз, когда он вышел из трактора он услышал спор о том чье поле. В этот момент спора Манастырл Валерий говорил о том, что это SRL «*****» засеяло поле

Он не знает предлагал ли представитель колхоза возместить какие-либо расходы. На поле было 3 комбайна колхоза «Победа». Он препятствовал 1 комбайну «*****» 410 производить уборку урожая.

Первый договор аренды был заключён в начале ноября 2020 года, а остальные договора аренды, когда были заключены он не помнит. Все поле 106 га из них они посеяли 15 га кукурузой и 91 га ячменя обычного.

Подсудимый Манастырлы Вадим ***** в судебном заседании пояснил (*л.д. 74, Том №6*), что он готов дать показания.

Также пояснил, что это было в июне месяце 2021 года, число точно не помнит. В этот день они производили уборку на другом поле. Ангельчев Д. позвонил и сказал, что на их поле чужие комбайны производят уборку их урожая. Они незамедлительно поехали на поле для того, чтобы понять кто это и что они делают на их поле. На месте выяснилось, что это комбайны колхоза «Победа». Они остановили комбайнеров и поинтересовались, что они делают у них на поле и кто их направил. Они сказали, что их направило руководство и все вопросы решать с ними. Они попросили вызвать руководство, чтобы понять, что происходит. А также они позвонили в полицию на службу 112. После приехало руководство и полиция, приехали работники колхоза и начались выяснения чье поле, и кто будет его убирать. После этого он поехал домой и привез все необходимые документы, договора с квотами на данное поле кадастровые документы, геометрические планы, то есть все, что касается этого поля. Предоставил эти документы полиции колхозу «Победа» и всех интересующих, кто был в тот день на поле, всем показывал данные документы. Спор продолжался больше часа, но в конце концов комиссар полиции Чадыр-Лунга пригасил их для дачи показаний в Чадыр-Лунгу, а колхоз «Победа» не предоставили, ни одного документа, подтверждающего право аренды или собственности на данное поле, и незаконно продолжили уборку. С арендодателями данной земли, то есть квотчиками арендную плату производил SRL «*****», а также были оплачены все налоги и понесены все сопутствующие затраты.

Они явились на это поле в качестве руководителя предприятия SRL «*****». С их стороны каких-либо ругательств не было и применение физического насилия тоже не было. Они приехали на это поле на автомобиле марки *****. Кроме него на этом поле также находились с их стороны еще 3 человека с предприятия SRL «*****», то есть он, Манастырлы Валерий и Ангельчев Дмитрий. Нет они не все вместе приехали на поле. Ангельчев Дмитрий приехал на тракторе марки «*****», а он и Манастырлы Валерий приехали на автомобиле марки *****.

Ангельчев Дмитрий работает на тракторе марки «*****» и зарплату за это получает, что работает трактористом на предприятии SRL «*****». В этот день как он ранее уже сказал они производили уборку на другом поле, где Ангельчев Д. на тракторе марки «*****» находился на поле с плугом для пожарной безопасности. Нет он не давал Ангельчеву Д. указаний заехать на это поле. Да, Ангельчев Д. заезжал на тракторе на это поле. Все их действия в том числе и Ангельчева Д. были направлены на то, чтобы

остановить уборку и сесть за стол переговоров и решить вопрос мирным путем. Ангельчев Д. не распахивал поле, а он опахал поле, то есть противопожарную борозду сделал. Нет не убранные посевы Ангельчев Д. не уничтожал. Он сам не видел в тот день, чтобы Ангельчев Д. наносил удары ковшом трактора. На предприятии SRL «*****» он является управляющим руководителем хозяйства и трудоустроен, как директор.

Манастырлы Валерий является учредителем фирмы SRL «*****».

Он, как руководитель даёт задания и принимает решение на исполнение решений. Он не давал никаких указаний Ангельчеву Дмитрию, чтобы в этот день он не приезжал и не заезжал на это поле. Работник Ангельчев Д. самовольно использовал технику и заехал на это поле. В этот день он один раз сел в кабину трактора «*****» выпить воду. Ангельчев Д. проинформировал его о том, что он выезжает на это поле.

Подсудимый Манастырлы Валерий ***** в судебном заседании пояснил (*л.д. 137-138, Том №6*), что он готов дать показания.

Также пояснил, что это было в июне месяце 2021 года, во второй половине июня месяца. Они убрали поле, то есть ячмень на стороне тока. Им позвонили и сказали, что на их поле с другой стороны села кооператив начал убирать их ячмень. Они с сыном на легковой машине выехали на поле. После этого позвонили Ангельчев Д. Дмитрий приехал на тракторе марки «*****» с навесным оборудованием плуг для того, чтобы опахать поле. После чего они со своей стороны пытались убедить противоположную сторону, то есть кооператив колхоз «Победа» не заниматься самозахватом. Так как земля принадлежит их квотчикам. Было предложено несколько вариантов во избежание конфликта. Спустя около 2 часов на поле приехал председатель кооператива Драган Николай *****. После этого через 15 минут приехал их адвокат Коадэ А. спустя 30 минут после приезда их адвоката приехал комиссар ИП Чадыр-Лунга. Они отошли в сторону Коадэ А., Манастырлы Валерий, Драган Семен, юрист кооператива Колюгло Валерий и комиссар ИП, где им было предложено несколько вариантов для разрешения данного конфликта. Ни один из тех вариантов не устроил противоположную сторону. Комиссаром была дана команда после того, как ему кто-то позвонил продолжить уборку. На их обращение и их заявление реакции не последовало. Было принято последнее решение выехать в Чадыр-Лунгу обоим сторонам и предъявить документы именно на это поле. Они с их адвокатом Коадэ А., Манастырлы Вадим и он Манастырлы Валерий выехали в Чадыр-Лунгу с надлежащими документами. Со стороны кооператива никто не приехал. Более того в ИП никого не было и они тоже зря приехали. В это время пока они ездили в Чадыр-Лунгу кооператив убрал их ячмень. По сегодняшний день кооператив не предоставил никаких сопутствующих документов т.к. таковых нету.

В 2021 году с фирмой SRL «*****» квотчики заключили договора. SRL «*****» сполна выплатил квотчикам арендную плату согласно договорам. И заплатил земельный налог государству, а урожай с этого поля убрал кооператив.

По хулиганским побуждениям может пояснить, что фирма SRL «*****» находясь на поле защищала интересы квотчиков. В конфликтные ситуации работники SRL «*****» ни с кем не входили.

Контракты начали заключать с октября месяца 2020 года, поле засеяно было фирмой SRL «*****» в начале апреля 2021 года. Кроме этого поля на этом поле находится 240 или 241 квотчик. Контракты были заключены более чем 370 квот. То есть, кроме этого поля на соседнем поле в порядке очереди выдачи квот на соседнем поле еще находится еще 130 квот. То есть поле под кадастровый номер поля №*****. Контракты имеются на всю

земл***** Согласно посевам, поле было засеяно фирмой SRL «*****» в 3 этапа. То есть со стороны села был засеян ячмень 26 га.

Они известили предприятия, которые работали на территории с. ***** включая кооператив колхоз «Победа» еще с осени 2020 года.

Он ранее говорил, что со стороны фирмы SRL «*****» были предприняты все действия во избежание конфликтной ситуации. Со стороны фирмы SRL «*****» никто нецензурно не выражался и физических действий не было.

По началу уборки не производились работы на этом поле, в котором имел место конфликт, потому что фирмы SRL «*****» убирала другое поле.

Также ранее он сказал, что у Ангельчева Д. была задача опахать поле в противопожарных целях. В противном случае пожарники накладывают штраф. Да, поле было полностью засеяно. Ангельчев Дмитрий, защищая интересы квотчиков был на поле на тракторе марки «*****» с навесным оборудованием плуг с целью защитить интересы квотчиков. Да, они обращались в суд по поводу незаконной уборки урожая с их поля, но, к сожалению, суды, как они знают имеют много работы, поэтому несколько раз заседание по данному делу откладывалось. Да, они также обращались с подобным заявлением и в правоохранительные органы, то есть в полицию и в прокуратуру, но ответа пока не получили.

Он председатель комиссии по сельскому хозяйству в *****является учредителем фирмы SRL «*****». На тот момент в 2021 году, когда был конфликт он не был депутатом.

На период конфликта, то есть 2021 года он был директором фирмы SRL «*****».

30 марта 2021 года они завершили заключать контракты с квотчиками на аренду земли. Поле было засеяно в апреле месяце 2021 года. На момент посева с Кишинева с фирмы «*****», где был приобретено 2 трактора марки «*****» приехали 2 специалиста этой фирмы и во время посева был заключен контракт по гарантии трактора. Также в этот же день с Комрата приезжал специалист по запуску и по гарантии новой сеялки, которая была приобретена с в Комрате. Во время посева на это поле выезжал руководитель кооператива колхоз «Победа». Также несколько бригадиров и несколько механизаторов, которые видели и могут подтвердить, что это поле было засеяно фирма SRL «*****».

Манастырлы Вадим на момент конфликта являлся и является учредителем фирма SRL «*****», Ангельчев Д. На момент конфликта являлся работником фирмы SRL «*****» в должности механизатор.

Да, он допускает, что данные события имели место на время уборки, то есть 09.07.2021г.

Объектом спора является поле целиком 106 га. Более того этот конфликт июльский — это уже второй конфликт. Первый конфликт был в апреле месяце 2021 года, где было разъяснено работникам кооператива Победа, что поле принадлежит квотчикам фирмы SRL «*****». Начиная с апреля месяца 2021 года до конфликта июльского 2021 года со стороны кооператива Победа никаких либо претензий по посевам этого поля не было. Что дало лично для него понять, что конфликт в апреле 2021 года был исчерпан.

Да они засеяли все 106 га, как он ранее и говорил. Фирма SRL «*****» на этом поле произвела вспашку, культивацию посев и опрыскивание до момента уборки.

На данный момент, кто позвонил и сообщил о том, что убирают их урожай он не зафиксировал. После этого они с его сыном Манастырлы Вадимом выехали на легковой машине в поле. Ангельчев Дмитрий на тот момент опаживал, то поле, на котором шла

уборка. Он его набрал по дороге и сказал, чтобы он ехал на это поле, где кооператив убирает урожай их квотчиков.

Ангельчев Д. находился в тот день на уборке урожая, в его обязанности входило защитить поле от пожара. Ангельчеву Д. входило в обязанность опахать поле. Он ему не говорил, что нужно опахать поле.

Срочность опаживания поля была в том, что есть предписание кто не будет соблюдать меры противопожарной системы на них будет наложен штраф. Так как поле находится в обработке фирма SRL «*****» штраф был бы наложен на эту фирму.

Один из вариантов он предложил механизаторам кооператива не заходить в поле пока не будут выданы сопутствующие документы. Непосредственно комбайнеру Курдову Леониду он предложил у бригадира Арнаут Иван ***** получить письменный документ, что бригадир подтверждает законность уборки урожая. Бригадир отказался выдавать письменный документ комбайнеру. В противном случае получается ответственность за незаконную уборку понесет комбайнер.

Другой вариант был предложен комиссаром ИП Чадыр-Лунга продолжить уборку кооперативу на весовую поставить двух людей представителей со стороны фирмы SRL «*****» и со стороны кооператива. Взвесить все зерно, перевести на склад и опломбировать склад до выяснения обстоятельств. Что представителями кооператива тоже не было сделано.

Он говорил ранее, что на тот момент, то есть на момент конфликта споров, кто засеял поле не было. Потому, что поле было засеяно при свидетелях и работниках кооператива в апреле месяце. Поэтому в июле месяце во время конфликта споров по посевам не было.

Кооператив на момент, когда поле перешло в октябре месяце 2020 года была произведена дискование. Речь шла именно про эту обработку. Ангельчев Д. находясь на поле опахал только часть поля на который заехал колхоз Победа. Так как рядышком на том же поле росла кукуруза. Ее опаживать не было смысла.

В день конфликта на поле были комбайны марки «*****», а другие 2 комбайна они где-то 1960 года «*****» с измельчителем и «*****» без измельчителя. Комбайны гос номера не имели и не имеют. На всех комбайнах имелись жатки т.к. они выехали на поле.

Ангельчев Д. выехал после того, как опахал поле преградил путь комбайну марки «*****». Исходя из того, что он перегородил ему путь, то комбайн «*****» не заехал на поле. Комбайнер этого комбайна адекватно отреагировал и попросил решить спорные вопросы.

Трактор марки «*****» имел навесное оборудование спереди кун с ковшом также это оборудование было установлено для противопожарной цели. Столкновение трактора с комбайном он лично не видел.

Нет он не давал Манастирлы Вадиму и Ангельчеву Д. указание для того, чтобы он преградил путь комбайну. Слова «Вперед работать» с его стороны означало опахать поле, то есть надо было опахать вторую часть поля. Нет, он не обозревал иные действия со стороны Ангельчева Д. По воспрепятствованию работе других комбайнов.

Он может предоставить, где были приобретены семена. Может предоставить документы, которыми была установлена гарантия на сеялку и на трактор, которые были подписаны в день посева в апреле месяце 2021 года.

Документы, которые подтверждают, что фирмой SRL «*****» был произведен посев были предоставлены в другом суде, что касается того, что кооператив убрал их урожай.

Конфликт длился до того момента пока не приехал представитель кооператива Драгн Семен, адвоката Коадэ А. и комиссар Тодоров. По времени может пояснить более 2 часов.

Это поле, на котором имел место конфликт перешло в обработку осенью 2020 года. Согласно закону квотчики берут свою землю в натуре и имеют право передать кому-либо обрабатывать самим данную земл***** Согласно договорам фирмы SRL «*****» заключила договора с квотчиками взяла на себя ответственность выплачивать арендную плату и сделать новые титула.

Да, землеустроитель Примэрии присутствовал при передаче земли. Он не помнит, когда был подан ими гражданский иск в суд на колхоз «Победа». В апреле месяце 2021 года, когда фирмы SRL «*****» производился посев этого поля, присутствовали работники кооператива, механизаторы, бригадиры и председатели кооператива. После чего со стороны кооператива претензий к фирме SRL «*****» не было, так как все убедились посеяв, что поле засеяла именно фирмы SRL «*****». Исходя из этого не зачем было фирме SRL «*****» предъявлять претензии кооперативу.

В стадии судебных прений:

Прокурор Братан Л.Н. пояснила, что на стадии уголовного преследования Манастирлы Валерию *****у было предъявлено обвинение в том, что он, совместно и по предварительному сговору с Манастирлы Вадимом *****ем и Ангельчевым Дмитрием *****ем, с целью воспрепятствования нормальной деятельности колхоза «Победа», *****года, примерно в 16 часов, находясь на территории поля ***** , расположенном в 1-ом км. восточной части с. ***** , ***** района, в момент проведения колхозом «Победа» уборки урожая ячменя, действуя умышленно, из хулиганских побуждений, грубо нарушая общественный порядок, находясь в общественном месте, в присутствии других лиц, проявляя явное неуважение к обществу, используя незначительный повод, спровоцировал конфликт с работниками указанного экономического агента.

В целях реализации преступного умысла, Манастирлы В***** действуя согласовано, с остальными соучастниками, в процессе конфликта, являясь руководителем ***** , предоставил Ангельчеву Д.***** , трактор марки «*****», г.н.з. ТАQ ***** , оснащённый спереди металлическим ковшом, и сзади плугом, принадлежащим на праве собственности ***** , для блокирования сельскохозяйственной техники.

Далее, в продолжении преступного умысла, Ангельчев Д.***** . с целью воспрепятствования проезда сельскохозяйственной техники - комбайнов колхоза «Победа» на вышеупомянутое поле для сбора урожая ячменя, при помощи предоставленному ему Манастирлы В***** трактора марки «*****», г.н.з. ***** , с прикреплёнными агрегатами, перепахал часть поля ***** , расположенного в 1-ом км. восточной части с.***** , что затруднило заезд комбайнов колхоза «Победа» на поле, а, впоследствии, с целью блокирования самой работы сельскохозяйственной техники колхоза «Победа», действуя умышленно, с особой дерзостью, не реагируя на требования присутствующих лиц прекратить свои противоправные действия, выражая явное неуважение ко всем присутствующим, в продолжение своего преступного умысла, въехал на территорию поля ***** , уничтожая при этом посевы ячменя, управляя трактором марки «*****», г.н.з. ***** , оснащённым спереди металлическим ковшом, направил его поочередно в сторону двух комбайнов марки «*****» и «*****», совершив наезд на них, повредив агрегаты - блок управления жатки и жатки, выведя

данные комбайны из строя, после чего, в продолжение своих хулиганских действий, направил вышеуказанный трактор марки «*****», г.н.з. *****, в сторону третьего комбайна марки «*****», преградив ему путь, что сделало невозможным выполнение работ по уборке ячменя.

В результате вышеуказанных совместных противоправных действий Манастирлы В*****, Манастирлы В***** и Ангельчева Д.***** была приостановлена и нарушена экономическая деятельности колхоза «Победа» с.***** по уборке урожая ячменя на территории поля *****, расположенного в Пом км. восточной части с.*****, и причинен материальный ущерб колхозу «Победа» с.*****, на общую сумму 31743,6 леев.

Таким образом, своими действиями Манастирлы Валерий ***** совершил преступление, предусмотренное п.б) ч. (2) ст. 287 УК РМ - хулиганство, т.е. умышленные действия, грубо нарушающие общественный порядок, совершенное двумя и более лицами.

На стадии уголовного преследования Манастирлы Вадиму *****у было предъявлено обвинение в том, что он, совместно и по предварительному сговору с Ангельчевым Дмитрием *****и Манастирлы Валерием *****, с целью воспрепятствования нормальной деятельности колхоза «Победа», *****года, примерно в 16 часов, находясь на территории поля *****, расположенном в 1-ом км. восточной части с.*****, ***** района, в момент проведения колхозом «Победа» уборки урожая ячменя, действуя умышленно, из хулиганских побуждений, грубо нарушая общественный порядок, находясь в общественном месте, в присутствии других лиц, проявляя явное неуважение к обществу, используя незначительный повод, после спровоцированного Манастирлы В*****. конфликта с работниками указанного экономического агента, действуя согласовано, с остальными соучастниками, в процессе конфликта, являясь руководителем *****, предоставил Ангельчеву Д.*****, трактор марки «*****», г.н.з. *****, оснащенный спереди металлическим ковшом, и сзади плугом, принадлежащим на праве собственности *****, для блокирования сельскохозяйственной техники, а также став перед комбайном «*****» участвовал в блокировании его работы на поле.

Далее, в продолжении преступного умысла, Ангельчев Д.*****, с целью воспрепятствования проезда сельскохозяйственной техники - комбайнов колхоза «Победа» на вышеупомянутое поле, для сбора урожая ячменя, при помощи предоставленному ему Манастирлы В***** трактора марки «*****», г.н.з. *****, с прикрепленными агрегатами, перепахал часть поля *****, расположенного в 1-ом км. восточной части с. *****, что затруднило заезд комбайнов колхоза «Победа» на поле, а, впоследствии, с целью блокирования самой работы сельскохозяйственной техники колхоза «Победа», действуя умышленно, с особой дерзостью, не реагируя на требования присутствующих лиц прекратить свои противоправные действия, выражая явное неуважение ко всем присутствующим, в продолжение своего преступного умысла, въехал на территорию поля *****, уничтожая при этом посевы ячменя, управляя трактором марки «*****», г.н.з. *****, снабженным спереди металлическим ковшом, направил его поочередно в сторону двух комбайнов марки «*****» и «*****», совершив наезд на них, повредив агрегаты - блок управления жатки и соответственно жатку, выведя данные комбайны из строя, после чего, в продолжение своих хулиганских действий, направил вышеуказанный трактор марки «*****», г.н.з. *****, в сторону третьего комбайна марки «*****», преградив ему путь, что сделало невозможным выполнение работ по уборке ячменя.

В результате вышеуказанных совместных противоправных действий Манастирлы В****, Манастирлы В**** и Ангельчева Д.**** была приостановлена и нарушена экономическая деятельности колхоза «Победа» с.***** по уборке урожая ячменя на территории поля *****, расположенного в 1-ом км. восточной части с.*****, и причинен материальный ущерб колхозу «Победа» с.*****, на общую сумму 31743,6 леев.

Таким образом, своими действиями Манастирлы Вадим ***** совершил преступление, предусмотренное п.б) ч. (2) ст. 287 УК РМ - хулиганство, т.е. умышленные действия, грубо нарушающие общественный порядок, совершенное двумя и более лицами.

На стадии уголовного преследования Ангельчеву Дмитрию *****у было предъявлено обвинение в том, что он, совместно и по предварительному сговору с Манастирлы Вадимом *****ем и Манастирлы Валерием *****, с целью воспрепятствования нормальной деятельности колхоза «Победа», *****года, примерно в 16 часов, находясь на территории поля *****, расположенном в 1-ом км. восточной части с.*****, ***** района, в момент проведения колхозом «Победа» уборки урожая ячменя, действуя умышленно, из хулиганских побуждений, грубо нарушая общественный порядок, находясь в общественном месте, в присутствии других лиц, проявляя явное неуважение к обществу, используя незначительный повод, после спровоцированного Манастирлы В**** конфликта с работниками указанного экономического агента, с целью воспрепятствования проезда сельскохозяйственной техники, комбайнов колхоза «Победа» на вышеупомянутое поле, для сбора урожая ячменя, при помощи, предоставленному ему Манастирлы В***** трактора марки «*****», г.н.з. *****, оснащенного спереди металлическим ковшом, и сзади плугом, принадлежащим на праве собственности *****, перепахал часть поля *****, расположенного в 1-ом км. восточной части с.*****, что затруднило заезд комбайнов колхоза «Победа» на поле.

Впоследствии, с целью блокирования самой работы сельскохозяйственной техники колхоза «Победа», действуя умышленно, с особой дерзостью, не реагируя на требования присутствующих лиц прекратить свои противоправные действия, выражая явное неуважение ко всем присутствующим, в продолжение своего преступного умысла, въехал на территорию поля *****, уничтожая, при этом, посевы ячменя, управляя трактором марки «*****», г.н.з. *****, оснащенный спереди металлическим ковшом, направил его поочередно в сторону двух комбайнов марки «*****» и «*****», совершив наезд на них, повредив агрегаты - блок управления жатки и, соответственно жатки, выведя данные комбайны из строя, после чего, в продолжение своих хулиганских действий, направил вышеуказанный трактор марки «*****», г.н.з. *****, в сторону третьего комбайна марки «*****», преградив ему путь, что сделало невозможным выполнение работ по уборке ячменя.

В результате вышеуказанных совместных противоправных действий Манастирлы В****, Манастирлы В**** и Ангельчева Д.**** была приостановлена и нарушена экономическая деятельности колхоза «Победа» с.***** по уборке урожая ячменя на территории поля *****, расположенного в Пом км. восточной части с.*****, и причинен материальный ущерб колхозу «Победа» с.*****, на общую сумму 31743,6 леев.

Таким образом, своими действиями Ангельчев Дмитрий ***** совершил преступление, предусмотренное п.б) ч. (2) ст.287 УК РМ - хулиганство, т.е. умышленные действия, грубо нарушающие общественный порядок, а равно действия, отличающиеся по

своему содержанию особой дерзостью, совершенное двумя и более лицами.

Считаю, что квалификация действий подсудимых органами уголовного преследования была определена правильно. Вина Манастырлы В*****, Манастырлы В***** и Ангельчева Д.***** в совершении инкриминируемого им преступления в ходе судебного заседания нашла свое подтверждение в полном объеме и подтверждается следующими доказательствами:

- показаниями представителя потерпевшего, допрошенного в качестве свидетеля **Колиогло Валерия Харлампиевича**, который показал, что он является юристом колхоза «Победа» с.***** с 2017 года, которое занимается обработкой сельхоз земель квотчиков, в количестве 4200 квотчиков, обрабатывается сельхоз земля в количестве 6649 гектаров. Примерно в начале марта месяца 2021 года от Манастырлы Валерия *****, указанного в качестве администратора фирмы SRL «*****» поступило письменное уведомление, о том, что у них имеются заявления граждан с.*****, т.е. квотчиков о выделении сельскохозяйственной земли квотчикам в натуре в количестве примерно 306 квотчиков, гектаров примерно на 50 гектаров. Самих заявлений указанных квотчиков они не видели. После того, как они получили указанное уведомление, ими были отправлены запросы в данную фирму и в примэрию, для предоставления в их адрес подтверждающих документов, список квотчиков, копию договоров и другие, подтверждающие документы. От фирмы SRL «*****» на данный запрос они какого-либо ответа не получили, а с примэрии с.***** они получили письменный ответ, о том, что действительно от 290 квотчиков поступили заявления о выделении сельхоз земли и что данные заявления были удовлетворены. После этого ответа они обратились в кадастровую службу с письменным запросом о получении информации - началась ли процедура выдачи земельных квот в с. ***** в натуре с присвоением постоянных кадастровых номеров, были ли какие-то заявления по данному вопросу от физических, юридических лиц о выделении земельных квот в натуре, на что они получили письменный ответ, о том, что каких-либо заявлений связанных с квотами не поступало. В этот период были несколько встреч с представителями SRL «*****», а именно с Манастырлы Вадимом, Ангельчевым Дмитрием и адвокатом, который представляет их интересы Коада Андреем, на которых они свою позицию озвучили, а именно, что колхоз «Победа» не имеет право удерживать землю квотчиков своей обработкой и в случае, если квотчики примут решение получить свои земли, и в дальнейшем передать в обработку другому экономическому агенту, они обязаны будут эту землю передать, но при одном условии, а именно, что квотчики должны будут получить землю в натуре, зарегистрировать её за собой, получить кадастровые номера, для того, чтобы было известно какие именно участки земли квотчиков будут изыматься. Также считают, что квотчики должны были обратиться в колхоз «Победа» с заявлением о том, что они планируют передать свои сельхоз земли другому экономическому агенту. Однако по сегодняшний день никаких заявлений от квотчиков в их адрес не поступало. Более того, имеется четыре заявления 8 квот на имя председателя колхоза «Победа», примара и директора SRL «*****» о расторжении договора ранее заключенных с фирмой SRL «*****», в связи с тем, что их обманули и ввели в заблуждение. Через некоторое время, данная фирма SRL «*****» самовольно произвела посев на ранних спажанных колхозом «Победа» и подготовленных посевом поля. Некоторое часть полей, на которые они претендуют с марта месяца 2021 года, в том числе и на поле *****, которое было колхозом «Победа» в октябре и в ноябре месяце 2020 года было вспахано и засеяно семенным ячменем «суппер элита», края указанного поля

засеяны по технологии обычным ячменём. *****года, примерно 14:30 часов, ему позвонил председатель колхоза Драган Николай ***** , который сообщил ему о том, что на поле ***** есть конфликтная ситуация, а именно представители SRL «*****», в лице Манастирлы Валерия *****а, Манастирлы Вадима, Ангельчева Дмитрия, в присутствии советников сельского совета Курдова Дмитрия и Чавдарь Ивана, препятствуют работникам колхоза в начале сборки урожая. После этого звонка, он позвонил оператору Леониду и попросил, чтобы тот подъехал на место, для видеосъемки происходящего. Примерно в 15 часов 20 минут он прибыл на место, т.е. на поле ***** , где увидел, на краю поля находится техника, а именно три комбайна, трактора, грузовые автомашины, работников колхоза «Победа», заместителя председателя колхоза Трандафил Максима, главного агронома Коджебаш Виталия, бригадира тракторной бригады Арнаут Ивана ***** , а также механизаторов и других работников колхоза, в количестве 15-20 человек, которые находились возле техники и не могли начать работу в связи с тем, что работник Ангельчев Дмитрий на тракторе «*****», г.н.з. ***** , снабженным спереди металлическим ковшом и сзади плугом, произвел вспашку края поля, а также ездил на тракторе по неубранному полю, не допуская комбайнам начать уборку. Об этом незамедлительно было сообщено в полицию***** В присутствии участковых с.***** на протяжении нескольких часов велись споры между всеми ими, они просили их уйти с поля, чтобы они могли продолжить работу, однако на их просьбы они не реагировали, говорили, что они не допустят этого. Примерно в 16:20 часов, в момент спора, Ангельчев Дмитрий с целью срыва колхозом Победа процесса уборки ячменя на указанном поле, в присутствии всех вышеуказанных им лиц, управляя трактором «*****», г.н.з. ***** сперва направил его в сторону комбайна марки «*****» и ковшом произвел удар сбоку комбайна, в результате чего образовались незначительные вмятины. После этого, механизаторы выбежали на поле, на что Ангельчев Д. отъехал от них задним ходом. Далее примерно через 5 минут он стал перед вторым комбайном марки «*****», ковшом спереди жатки и через несколько минут Манастирлы Вадим спрыгнул со ступенек «*****», г.н.з. ***** , и после этого Ангельчев Д. произвел удар ковшом по жатке трактора «*****», спереди, чем полностью вывел её из строя. Также хочет добавить, что после произведенных данных ударов, Ангельчев Д. продолжал ездить на вышеуказанном тракторе по неубранному полю, до момента приезда комиссара ИП Чадыр-Лунга. Тем самым колхозу «Победа» с.***** был причинен значительный материальный ущерб на сумму около 30000 леев, это из расчета ремонта жаток, на сумму около 20000 леев и уничтоженного урожая на 60 соток, согласно справке, представленной ими, составляет 8643 леев 6 банов. Точная сумма ущерба по ремонту жаток будет сообщено дополнительно. К протоколу прилагает видеозапись, снятую оператором Леонидом и видеосъемки он производил на свой мобильный телефон.

- показаниями свидетеля Арнаут Ивана ***** , который показал, что *****г. с утра был наряд на уборку ячменя. У него в бригаде 3 комбайна. «*****» без измельчителя должен был убрать поле с ячменем. В 14.30 часов он подъехал на поле ***** с техникой. Там был «*****» с измельчителем, который не работал. Рядом стоял трактор «*****». Там были Манастирлы ***** Ангельчев д., Манастирлы ***** Трандафил М., Коджебаш ***** Курдов Д. и Чавдарь И. Он спросил у Трандафил М., что происходит и тот ему сказал, что не пускают работать. Потом он сказал ему заводить комбайн и начать работать. Он передал это комбайнерам. Комбайнер Чолак И. завел комбайн, в этот момент трактор «*****», за рулём по жатке комбайна «*****». После этого был произведен удар

по комбайну «*****» с жаткой с измельчителем. Начался спор между ними и Ангельчевым Д., затем приехал председатель колхоза Драган Н., который дал ему команду завести 3 комбайн «*****» без измельчителя. Они приступили к работе, в этот момент завелся трактор «*****», за рулем которого был Ангельчев Д., на ступеньках Манастирлы Вадим и стали ехать, чтобы таранить комбайн. Он слез с комбайна и стал идти на трактор, который приостановился и стал давать задний ход. Потом подъехала полиция. Трактор «*****» принадлежит Манастирлы В. И. трактор перекрывает дорогу комбайну. Там было перетоптано. Люди там спорили, скандалили. Ему не известно почему Ангельчев Д. ударил трактором по комбайну, но Манастирлы В. сказал, чтобы тот ехал вперед. В результате действий Ангельчева Д. была повреждена жатка, которая подлежит ремонту. На комбайне «*****» тоже были повреждения. Суть претензий по скандалу была в том, что, якобы, земля на этом поле принадлежит Манастирлы В. и они уберут урожай. По неубранному полю были заезды трактором «*****». Целью было не допустить их к работе. Работа была приостановлена примерно на 3 часа. Он не знает снимал ли кто-то на видео. Он не слышал от Манастирлы В. предложения разрешить спор мирным путем.

- показаниями свидетеля **Гаризан Леонида *******, который показал, что он является офицером СП №4 ИП Чадыр-Лунга. *****года, примерно 14:00 часов ему позвонил начальник СП №4 ИП Чадыр-Лунга комиссар Гайдаржи В***** и сообщил, что есть выезд на поле ***** контур № 208, где Манастирлы Валерий ***** соучредитель SRL ***** , препятствует уборке ячменя представителям колхоза «Победа» с.***** . Совместно с Гайдаржи В. они незамедлительно выехали на место происшествия на служебном автомобиле «*****» ***** . На проселочной дороге возле поля № ***** находилась техника колхоза «Победа». Там же на проселочной дороге находился Манастирлы Валерий ***** , заместитель председателя Трандафил Максим ***** , бригадир Арнаут Иван, комбайнер Узун Григорий ***** , агрономом Коджебаш Виталий и тракторист Хаджиогло Трифон. Затем подъехал директор SRL «*****» Манастирлы Вадим ***** . Манастирлы Валерий спорил с Трандафил М***** , на счет кто будет убирать засеянное ячменем поле № ***** . В это время, на тракторе марки «*****» со снабженным спереди металлическим ковшом и сзади плугом, подъехал Ангельчев Дмитрий, который сразу же заехал на неубранное поле и припарковался перед одним из комбайнов колхоза «Победа», за рулем которого в тот момент находился комбайнер Узун Григорий. Они, а также работники колхоза просили представителей SRL ***** , чтобы они вышли с поля и не препятствовали уборке ячменя. Также на поле прибыли другие работники колхоза, Арнаут Иван, комбайнеры Капсамун Петр ***** , Чолак Иван ***** , Недиогло Иван ***** . Когда Ангельчев Дмитрий стоял на поле напротив комбайна, Манастирлы Вадим и Манастирлы Валерий кричали что они работать сегодня не будут, они этого не позволят им сделать. Он не слышал, чтоб Манастирлы В***** и Манастирлы В***** угрожали работникам колхоза «Победа», что, если те продолжат уборку они выведут из строя их комбайны. Через некоторое время на поле приехал и юрист колхоза Колиогло Валерий, оператор колхоза победа по имени Леонид. Затем комбайнеры завели комбайн марки «*****», за рулем указанного комбайна находился Чолак Иван ***** , однако увидев, что комбайн приступает к уборке, Ангельчев Дмитрий управляя трактором «*****» отъехал от комбайна «*****», перед которым стоял до этого и по неубранному полю подъехал к комбайну марки «*****», направил свой трактор к комбайну «*****» и ковшом произвел удар сбоку вышеуказанного комбайна, в результате чего образовались вмятины с боковой правой стороны жатки комбайна. После

этого комбайнер Чолак Иван заглушил комбайн и приостановил работу, поскольку Ангельчев Дмитрий стал перед комбайном «*****» на вышеуказанном тракторе. Они с Гайдаржи В. подбежали к трактору «*****» и стали перед трактором, чтобы предотвратить, дальнейшие противоправные действия Ангельчева Д. Однако Ангельчев Д. совершил маневр заднего хода и стал подъезжать к комбайну «*****». Примерно через 10-15 минут, Максим ***** дал указание завести комбайн «*****» с измельчителем и начать уборку. В кабину трактора «*****», зашел Манастырлы Вадим и они направились по полю в сторону комбайна марки «*****». Ангельчев Дмитрий подвел свой трактор ковшом спереди жатки комбайна марки «*****», после этого Манастырлы Вадим прыгнул со ступенек трактора ***** , а Ангельчев Дмитрий сразу произвел удар ковшом по жатке комбайна «*****». Спор продолжался, Ангельчев Д., Манастырлы Вадим и Валерий кричали, что они колхозу «Победа» не разрешат убирать урожай, требовали, чтобы работники выходили из поля. После этого, примерно в 17 часов, на указанное поле приехал адвокат, как он понял, он представлял интересы фирмы SRL ***** , который разговаривал с председателем колхоза «Победа» Драган Н***** Ангельчев Дмитрий сел за их трактор марки «*****», резко отъехал от комбайна «*****» и направился по не убранному полю в сторону третьего комбайна тоже «*****» без измельчителя. Арнауу И. слез с комбайна и стал перед трактором Ангельчева Д. Прибежали и другие трактористы, которые стали перед его трактором, чтобы тот не смог повредить третий комбайн. Ангельчев Дмитрий стал ехать задним ходом от комбайнеров. Затем на поле приехал начальник ИП Чадыр-Лунга, впоследствии чего, после переговоров с руководством колхоза и соучредителей SRL ***** , работники колхоза «Победа», возобновили работу по уборке урожая на поле *****.

В судебном заседании представитель потерпевшего, а также вышеперечисленные свидетели дали аналогичные показания, что давали и на стадии уголовного преследования.

Будучи допрошенные в ходе уголовного преследования в качестве (подозреваемых) обвиняемых Манастырлы, Валерий *** , Манастырлы Вадим ***** и Ангельчев Дмитрий ***** вину свою не признали и от дачи показаний отказались.**

В судебном заседании подсудимые дали показания, однако также не признали свою вину и не раскаялись в совершенном ими деянии.

Подсудимый Ангельчев Д.***** показал, что он не наносил удары, а остановился перед комбайном. Он становился перед комбайном и тем самым препятствовал началу уборки. Ему никто не давал указание стать перед комбайном для препятствия сбора урожая. Он не помнит, чтобы тракторист Дмитрий говорил ехать вперед.

Будучи, допрошенный в судебном заседании подсудимый Манастырлы В***** показал, что он не давал указаний Ангельчеву Д. заехать на поле. Все их действия были направлены на то, чтобы остановить уборку и сесть за стол переговоров и решить вопрос мирным путем. Он не видел, чтобы Ангельчев наносил удары.

Будучи, допрошенный в судебном заседании подсудимый Манастырлы В***** показал, что они защищали интересы квотчиков, в конфликтные ситуации работники ни с кем не входили, были предприняты все действия во избежание конфликтной ситуации. Также он не давал каких-либо указаний Ангельчеву Д.

Несмотря на непризнание вины, вина подсудимых Манастырлы В***** ,

Манастирлы В***** и Ангельчева Д.***** в инкриминируемом им преступлении также подтверждается:

- результатами осмотра места происшествия, отраженными в **протоколе осмотра места происшествия от *****года с фототаблицей**, а именно территория, поля *****, расположенном в 1-ом км. восточной части с.*****, а также поврежденные комбайны колхоза «Победа» и трактор марки «*****», при помощи которого были повреждены комбайны колхоза «Победа»;

- результатами осмотра, отраженными в **протоколе осмотра от 12.07.2021 года с фототаблицей**, а именно трактора марки «*****», оснащенного спереди металлическим ковшом, и сзади плугом, признанный вещественным доказательством; '

- результатами осмотра видеозаписи, осуществленной на мобильный телефон Колюгло В*****, и приложенной к своим показания Колюгло В*****отраженными в **протоколе осмотра и воспроизведения DVD-диска от 15.07.2021 года**;

- **DVD-диском** с видеозаписью с мобильного телефона Колюгло В*****которая подтверждает факт совершения преступления обвиняемыми, который согласно постановлению о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 15.07.2021 года был признан вещественным доказательством;

- результатами осмотра видеозаписи с диска, изъятого у офицера криминалиста ИП Чадыр-Лунга, Кристева В***** приобщенного к протоколу **места происшествия, отраженными в протоколе осмотра и воспроизведения DVD-диска от 15.07.2021 года**;

- **DVD -диском** с видеозаписью, осуществленной офицером криминалистом ИП Чадыр-Лунга, Кристева В***** которая подтверждает факт совершения преступления обвиняемыми, который согласно постановлению о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 15.07.2021 года был признан вещественным доказательством;

- результатами осмотра видеозаписи, приложенного к своим показания Колюгло В*****отраженными в протоколе **осмотра и воспроизведения DVD - диска от 15.07.2021 года**;

- **DVD -диском** с видеозаписью приобщенной к своим показаниям Колюгло В*****которая подтверждает факт совершения преступления обвиняемыми, который согласно постановлению о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 15.07.2021 года был признан вещественным доказательством;

- **справками** о нанесенном ущербе колхозу «Победа»;

- **заявлением председателя колхоза «Победа».**

Статья 287 ч.(2) п.б) УК РМ. предусматривает, что хулиганство -это умышленные действия, нарушающие общественный порядок, сопряженные с применением насилия к людям либо с угрозами его применения, с насильственным сопротивлением представителю власти либо иному лицу, пресекающему хулиганские действия, а равно действия, отличающиеся по своему содержанию особой дерзостью, совершенные двумя и более лицами.

Анализируя положения ч.(1) статьи 287 УК, в качестве непосредственного объекта преступления, предусмотренного ст.287 УК, следует признать общественный порядок как одну из сфер общественной безопасности.

Дополнительным объектом выступает физическая неприкосновенность, здоровье человека, право собственности физических и юридических лиц.

Общественный порядок означает совокупность общественных отношений, обеспечивающих нормальную атмосферу сосуществования в обществе, неприкосновенность личности и **сохранности имущества**, а также нормальную деятельность государственных и публичных учреждений.

Объективная сторона преступления, предусмотренного ст.287 ч.(1) УК, может выражаться в совершении виновным лицом одного из четырех описанных законодателем действий:

(1) умышленные действия, нарушающие общественный порядок, сопряженные с применением насилия к людям;

(2) умышленные действия, нарушающие общественный порядок, сопряженные с угрозами применения насилия к людям;

(3) умышленные действия, нарушающие общественный порядок, сопряженные с насильственным сопротивлением представителю власти либо иному лицу, пресекающему хулиганские действия;

(4) действия, отличающиеся по своему содержанию особой дерзостью*****

При этом, следует, что положение «умышленные действия, нарушающие общественный порядок» в ч.(1) ст.287 Уголовного кодекса относится только к вышеуказанным первым трем нормативным способам совершения преступления из хулиганских побуждений.

Хулиганство, сопряженное с применением насилия или с угрозой применения насилия к личности, означает как психическое насилие, так и физическое насилие, которое проявляется в нанесении вреда здоровью, наступающего в результате действий насильственного характера, возникших вследствие нанесения ударов, путем иммобилизации, толчков, подножек, последствиями которых являются телесные повреждения, или без причинения вреда здоровью*****

Кроме того, указанная система отношений между людьми предполагает совокупность правил поведения и общежития, установленных социальными нормами: нормативными актами, обычаями, традициями, нравственными нормами, обеспечивающими обстановку спокойствия, защищенности личности в сфере труда, быта и отдыха. 20. Местом совершения хулиганства бывают, как правило, общественные места (транспорт, кинотеатр, кафе, парк, улица), однако могут быть и безлюдные места (лес, пустырь, отдельная квартира).

Согласно ст. 131 УК РМ под деянием, совершенным в общественном месте, понимается деяние, совершенное: а) в месте, которое по своему характеру или назначению постоянно доступно для общественности, даже если никто при совершении деяния не присутствовал, но виновное лицо осознавало, что деяние могло дойти до сведения общественности; б) в любом другом месте, доступном для общественности, если при его совершении присутствовали два или более лица; с) в месте, не доступном для общественности, но с намерением, чтобы деяние было услышано или увидено, если оно имело место в присутствии двух или более лиц; d) на собрании или сходе множества лиц, за исключением таких, которые можно считать имеющими семейный характер в силу отношений между участвующими в них лицами, е) любыми средствами, при применении которых виновный осознавал, что деяние может дойти до сведения общественности.

В соответствии с пунктом 3 Постановления Пленума Высшей Судебной Палаты РМ о судебной практике по уголовным делам о хулиганстве №4 от 19.06.2006г. общественный порядок означает совокупность общественных отношений, обеспечивающих нормальную

атмосферу сосуществования в обществе, неприкосновенность личности и сохранности имущества, а также нормальную деятельность государственных и публичных учреждений.

Нарушением общественного порядка, выражающим явное неуважение к обществу, считается совершение умышленных действий, демонстративно нарушающие нравственные (моральные) и общественные правила сосуществования, отличающиеся по своему характеру дерзостью, наглостью, безобразным поведением по отношению к лицам, унижающим их честь и достоинство, длительное и продолжающееся нарушения общественного порядка; срыв массовых мероприятий, **временное прекращение нормальной деятельности предприятий, учреждений, организаций**, общественного транспорта и так далее.

Приходят к выводу, что под «действиями, нарушающими общественный порядок» подразумевается общественно совершенное деяние, ориентированное против общественного порядка, которое конкретизируется на унижительном приставании к лицам, в иных схожих действиях, которые нарушают нормы поведения, общественный порядок и спокойствие граждан.

Более того, указанная система отношений между людьми предполагает совокупность правил поведения и общежития, установленных социальными нормами: нормативными актами, обычаями, традициями, нравственными нормами, обеспечивающими обстановку спокойствия, защищенности личности в сфере труда, быта и отдыха.

Соответственно, считает, что в ходе судебного расследования достоверно установлено, что деяние произошло *****г., примерно в 16 часов, на территории, где действиями Манастырлы В*****, Манастырлы В***** и Ангельчева Л. 10. была приостановлена и нарушена экономическая деятельность колхоза «Победа» с.***** по уборке урожая ячменя на территории поля *****, чем причинили материальный ущерб колхозу «Победа» с.***** на общую сумму 31743, 6 леев.

Обстоятельств, смягчающих ответственность подсудимого Манастырлы В*****, предусмотренных ст. 76 УК РМ, установлено не было.

Обстоятельств, отягчающих ответственность подсудимого Манастырлы В*****, предусмотренных ст. 77 УК РМ, установлено не было.

Оснований для освобождения от уголовной ответственности подсудимого Манастырлы В***** предусмотренных ст. 53 УК РМ., не имеется.

По месту жительства подсудимый Манастырлы В***** характеризуется посредственно, у врача нарколога и психиатра не состоит.

Обстоятельств, смягчающих ответственность подсудимого Ангельчева Д.*****, предусмотренных ст. 76 ч.(1) п.а) УК РМ, является совершение впервые преступления средней тяжести.

Обстоятельств, отягчающих ответственность подсудимого Ангельчева Д.*****, предусмотренных ст. 77 УК РМ, установлено не было.

Оснований для освобождения от уголовной ответственности подсудимого Ангельчева Д.*****, предусмотренных ст. 53 УК РМ, не имеется

По месту жительства подсудимый Ангельчев Д.***** характеризуется положительно, у врача нарколога и психиатра не состоит.

Обстоятельств, смягчающих ответственность подсудимого Манастырлы В***** предусмотренных ст. 76 УК РМ, установлено не было/

Обстоятельств, отягчающих ответственность подсудимого Манастырлы

В***** предусмотренных ст. 77 УК РМ, установлено не было.

Оснований для освобождения от уголовной ответственности подсудимого Манастирлы В***** предусмотренных ст. 53 УК РМ, не имеется.

По месту жительства обвиняемый Манастирлы В***** характеризуется посредственно, у врача нарколога и психиатра не состоит.

На основании изложенного просит признать подсудимых Манастирлы Валерия *****а, Манастирлы Вадима *****и Ангельчева Дмитрия ***** виновными в совершении преступления, предусмотренного п.б) ч.(2) ст.287 УК РМ и назначить им наказание в виде штрафа в размере 1000 у.е. каждому.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде из страны, избранную в отношении подсудимых в соответствии с п.1) ч.(5) ст.195 УПК РМ считать прекращенной по правовым основаниям.

Также необходимо учесть, что при совершении хулиганства в качестве имущества, использованного для совершения вышеуказанного преступления, подсудимые использовали трактор марки «*****», принадлежащий по праву собственности Манастирлы В***** и признанный по уголовному делу вещественным доказательством, как предмет с помощью которого было совершено преступление.

В соответствии со ст. 162 УПК РМ в случае постановления прокурором прекращения уголовного преследования или при разрешении дела по существу решается вопрос в отношении вещественных доказательств. В этом случае:

1) орудия, послужившие средством для совершения преступления, подлежат конфискации и передаются в соответствующие учреждения или уничтожаются;

Согласно ст.106 ч.(2) п.а) УК РМ имущество, использованное для совершения преступления, подлежит специальной конфискации.

Исходя из вышеизложенного трактор марки «*****», оснащенного спереди металлическим ковшом и сзади плугом, а также диски от трактора, находящиеся на ответственном хранении у Манастирлы В***** подвергнуть специальной конфискации.

Вещественные доказательства виде комбайнов марки «*****» и «*****», переданных на хранение в колхоз «Победа», - оставить им по принадлежности; 4) трактор марки «*****», г.н.з. ***** , находящийся на хранении у Манастирлы В***** -

Взыскать с подсудимых в солидарном порядке судебные издержки в сумме 960 леев за проведение товароведческой экспертизы №*****

Представитель потерпевшей стороны Колюгло В. пояснил, что поддерживает позицию прокуратуры. Считает, что в процессе рассмотрения данного уголовного дела и всех доказательств, которые были к нему приложены, вина подсудимых полностью подтверждается и просят вынести законное решение. Иск они не подали, но оставляют за собой право в дальнейшем его подать.

Защитник подсудимых Манастирлы *** Манастирлы ***** адвокат Коадэ А.** пояснил, что считают, что вина в совершении деяний, которые предусмотрены п.б) ч.(2) ст.287 УК РМ не была доказана. В связи с этим, просит прекратить уголовное дело в отношении подсудимых Манастирлы Валерия и Манастирлы Вадима и вынести в отношении них оправдательный приговор в связи с отсутствием, как элементов преступления, так и события преступления.

По сей день не было предоставлено каких-либо документов, подтверждающих, а именно, что там делали остальные люди, так называемые представители колхоза «Победа». В свою очередь представители компании SRL «*****» имели при себе контракты аренды, которые были предоставлены суду и на которые ссылался в своих высказываниях г-н Валерий ***** Манастырлы на прошлом заседании, которые подтверждают непосредственно их юридическую обоснованность нахождения на этом поле. А также не было предоставлено каких-либо доказательств, подтверждающих, что именно колхоз «Победа» как они утверждают, что они убрали это поле. Или те справки, которые предоставил сам себе колхоза «Победа» изъятые из их же бухгалтерии не является на данный момент юридическим обоснованием. В связи с тем, что законодательство трактует обязанность договоров заключенные непосредственно с собственниками этого поля. Больше того уголовным преследованием даже не было усмотрено кто является собственником данных земельных угодий. Не были они привлечены к данному делу. Даже если кто-то считает, что это земля принадлежит примэрии с.***** даже элементарный запрос не был сделан в примэрию с.***** для того, чтобы узнать на самом деле имел колхоз «Победа» право обрабатывать эти земли или не имел и имела ли право фирма SRL «*****» обрабатывать эти земли. В связи с чем считают, что вина его клиентов в данном деянии отсутствует.

Защитник подсудимого Ангельчев Д., адвокат Карафизи Н***** пояснил, что поддерживает позицию его коллеги. Считает, что в действиях всех троих подсудимых отсутствует состав преступления по п.б) ч.(2) ст.287 УК РМ. Считает, что обвинение ошибочно дала квалификацию действиям подсудимых по ст.287 ч.(2) п.б) УК РМ. На основании каких доказательств было собрано обвинение. Как был установлен умысел подсудимых. На основании предположений и догадок. Что легло в основу обвинения о том, что на поле возник спор двух хозяйствующих субъектов. Государство вмешивается в деятельность двух экономических объектов и обвинение считает, что из этих гражданско – правовых взаимоотношений возникает хулиганство. Но на видеоматериалах, которые были обозрены в судебном заседании говорят люди, что есть договор аренды с колхозом «Победа» и никакой нецензурной брани со стороны двух компаний не было. Возник хозяйственный спор, который можно было разрешить путем подачи одной из сторон искового заявления о возмещении ущерба. Говоря о специальной квалификации. Если они говорят о том, что был причинен ущерб значит умысел был на что направлен на повреждение имущества или на уничтожение имущества? Это совсем другая квалификация, а не хулиганство. Если они говорят о хулиганстве, то общественные действия где?

Считает, что обвинение пошло по ложному пути, предъявив обвинение трем невиновным лицам, трем оболганным лицам, не перечисляя никаких доказательств кому был причинен ущерб, иск не был подан. Кто является ответчиком, и кто является истцом по данному делу? А прокурор, прося о конфискации трактора в чью пользу просит?

По этому поводу он хотел бы обратить внимание судебной инстанции на Постановление Пленума ВСП РМ на судебную практику по уголовным делам по хулиганствам №4 от 19.06.2002 года с последующими изменениями и дополнениями. Даже один обзор по данному хулиганству было и его дело, где он защищал подзащитного Губогло Ивана, где судья Тимофти Владимир высказал свое особое мнение по поводу хулиганства.

Считает, что исходя из спора, исходя из доказательств, которые собраны и были представлены судебной инстанции в действиях Манастирлы Валерия, Манастирлы Вадима и Ангельчева Дмитрия отсутствует событие преступления, предусмотренного п.б) ч.(2) ст.287 УК РМ. В связи с этим просит оправдать всех троих подсудимых. Он защищает Ангельчева Д., но нельзя отождествлять наличие состава преступления, потому что из-за действий его клиента Ангельчева Д. привязали и других. Здесь усматриваются правовые отношения поэтому просит оправдать всех подсудимых.

Подсудимый – Манастирлы Валерий, пояснил, что поддерживает своего защитника и хочет дополнить следующее. Исходя из того, что было в обращении указано, колхоз «Победа» указаны номера тракторов, марка трактора. Не были указаны даже комбайны, потому что они давно списаны и не имеют никаких номерных знаков. Из всего, что сложилось и идет 4 год уже суд все это было сделано для того, чтобы приостановить работу фирмы SRL «*****». Представитель кооператива, который находится в зале и из чего все обращение прокурора сложилось это заявление, обращение непосредственно работникам кооператива. Непосредственно юрист, который находится здесь он получает естественно зарплату. Представители фирмы SRL «*****» кто находится здесь, включая его, они обрабатывают поля, и они 3,5 года ходят на суды. Это все затягивание судов было сделано для того, чтобы они не смогли справиться со своими обязанностями перед квотчиками. Это затягивание было сделано умышленно. Находясь на поле как объявила г-жа прокурор, что это поле *****, не огласив кадастровый номер, потому что они не знают кадастрового номера, потому что непосредственно в кооперативе колхоза «Победа» нет ни одного сантиметра земли в обработке, то есть кооператив находился на этом поле незаконно. То, что было сказано, что Ангельчев Д. вспахал поле для того, чтобы не смогли убирать во – первых, он не вспахал, а сделал противопожарную борозду. Если бы он не сделал бы ее, то их могла бы наказать пожарная служба МЧС, что они не предприняли этих мер, так как за это поле был заплачен налог и это поле принадлежит квотчикам фирмы SRL «*****».

То есть, представители фирмы SRL «*****» защищали непосредственно своих квотчиков. В том же году фирма SRL «*****» заплатила земельный налог за это поле и расплатилось с квотчиками, а урожай забрал кооператив. Как он сказал это все было сделано для того, чтобы фирма SRL «*****» не справилась со своими обязанностями.

Также, что касается того, что прокурор ссылаясь на заключение эксперта «*****» с жаткой с измельчителем, без измельчителя. Такой техники не существует она еще в 1960 году была списана эта техника.

Так, что естественно вины своей он не признаёт, потому что они защищали фирму SRL «*****», и они расплатились с квотчиками. Хулиганских побуждений никаких он лично там не видит, потому что были предоставлены договора как кооперативу, так и всем структурам, которые нуждались в этих документах. Со стороны кооператива не было предоставлено никаких документов.

Подсудимый – Манастирлы Вадим пояснил, что поддерживает своего адвоката и также согласен с Манастирлы Валерием, что колхоз «Победа» не предоставил ни одного документа на право собственности данной земли и также хотя бы документ о регистрации той сельхоз техники, которую якобы они повредили. Они защищали интересы своих квотчиков.

Подсудимый – Ангельчев Д.***** пояснил, что поддерживает своего защитника, вину не признаёт, он никаких хулиганских действий не совершал.

В последнем слове подсудимый Манастирлы Вадим пояснил, что не считает себя виновным.

В последнем слове подсудимый Манастирлы Валерий пояснил, что не считает себя виновным.

В последнем слове подсудимый Ангельчев Дмитрий пояснил, что не считает себя виновным.

Изучив материалы уголовного дела, проанализировав представленные суду доказательства, выслушав сторону обвинения, сторону защиты, подвергнув представленные суду доказательства всесторонней, объективной проверке и оценке в соответствии со ст.101 УПК РМ, в целях определения и юридического установления точного соответствия признаков совершенного вредного деяния, признакам состава преступления, предусмотренного уголовной нормой, с учетом источника их происхождения, суд считает, что представленные обвинением доказательства по делу не вызывают каких-либо сомнений, при этом, подтверждаются показаниями свидетелей в совокупности с исследованными в суде другими доказательствами, которые соотносятся между собой по времени, месту и событиям, и, как результат, позволяют суду сделать однозначный вывод о том, что вина подсудимых Манастирлы Вадима, Ангельчева Дмитрия и Манастирлы Валерия в установленного судом преступлении, предусмотренного п.б) ч. (2) ст. 287 УК РМ подтверждается в полном объеме совокупностью имеющихся доказательств по делу, а именно, показаниями **представителя потерпевшего, допрошенного в качестве свидетеля Колиогло Валерия (л.д.97-98, 111-113, Том №3), Показания свидетеля Трандафил Максима ***** (л.д.115--117, Том №3), Показания свидетеля Арнаут Ивана ***** (л.д.124-125, Том №3), Показания свидетеля Коджебаш Виталия *****а, (л.д.132-134, Том №3), Показания свидетеля Гаризан Леонида ***** (л.д.137-139, Том №3),** а так же результатами осмотра места происшествия, отраженными в **протоколе осмотра места происшествия от *****года с фототаблицей,** а именно территория, поля ***** , расположенном в 1-ом км. восточной части с.***** , а также поврежденные комбайны колхоза «Победа» и трактор марки «*****», при помощи которого были повреждены комбайны колхоза «Победа»;результатами осмотра, отраженными в **протоколе осмотра от 12.07.2021 года с фототаблицей,** а именно трактора марки «*****», оснащенного спереди металлическим ковшом, и сзади плугом, признанный вещественным доказательством; 'результатами осмотра видеозаписи, осуществленной на мобильный телефон Колиогло В*****. и приложенной к своим показаниям Колиогло В*****отраженными в **протоколе осмотра и воспроизведения DVD-диска от 15.07.2021 года;DVD-диском** с видеозаписью с мобильного телефона Колиогло В*****которая подтверждает факт совершения преступления обвиняемыми, который согласно постановлению о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 15.07.2021 года был признан вещественным доказательством; - результатами осмотра видеозаписи с диска, изъятого у офицера криминалиста ИП Чадыр-Лунга, Кристева В***** приобщенного к протоколу **места происшествия, отраженными в протоколе осмотра и воспроизведения DVD-диска от 15.07.2021 года;DVD -диском** с видеозаписью, осуществленной офицером криминалистом ИП Чадыр-Лунга, Кристева В***** которая подтверждает факт совершения преступления обвиняемыми, который согласно

постановлению о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 15.07.2021 года был признан вещественным доказательством; результатами осмотра видеозаписи, приложенного к своим показания Колюгло В*****отраженными в протоколе **осмотра и воспроизведения DVD - диска от 15.07.2021 года; DVD -диском** с видеозаписью приобщенной к своим показаниям Колюгло В*****которая подтверждает факт совершения преступления обвиняемыми, который согласно постановлению о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 15.07.2021 года был признан вещественным доказательством;

В соответствии с Постановлением Пленума ВС РФ № 4 от 19.06.2006 года – **общественный порядок** означает совокупность общественных отношений, обеспечивающих нормальную атмосферу сосуществования в обществе.

Нарушением общественного порядка, выражающим явное неуважение к обществу, считается совершение умышленных действий, и демонстративно нарушающие нравственные (моральные) и общественные правила сосуществования, отличающиеся по своему характеру дерзостью, наглостью, безобразным поведением по отношению к лицам, унижающим их честь и достоинство, длительное и продолжающееся нарушения общественного порядка; срыв массовых мероприятий, временное прекращение нормальной деятельности предприятий, учреждений, организаций, общественного транспорта и так далее. Приходим к выводу, что под «действиями, нарушающими общественный порядок» подразумевается общественно совершенное деяние, ориентированное против общественного порядка, которое конкретизируется на унижительном приставании к лицам, в иных схожих действиях, которые нарушают нормы поведения, общественный порядок и спокойствие граждан.

Кроме того, хулиганство, сопряженное с применением насилия к людям либо с угрозами его применения, означает как психическое насилие, так и физическое насилие, которое проявляется в нанесении вреда здоровью, наступающего в результате действия насильственного характера, вследствие нанесения ударов, побоев, путем иммобилизации, толчков, подножек, последствиями которых являются телесные повреждение, или без причинения вреда здоровью*****

Кроме того, указанная система отношений между людьми предполагает совокупность правил поведения и общежития, установленных социальными нормами: нормативными актами, обычаями, традициями, нравственными нормами, обеспечивающими обстановку спокойствия, защищенности личности в сфере труда, быта и отдыха.

Местом совершения хулиганства бывают, как правило, общественные места (транспорт, кинотеатр, кафе, парк, улица), однако могут быть и безлюдные места (лес, пустырь, отдельная квартира).

Кроме того, **хулиганские действия проявляются в различных формах**: наглости, бесстыдства, и оскорбительности совершаемых деяний, как по отношению конкретных граждан, так и в отношении моральных устоев и нравственных правил общества в целом.

В судебной практике факторы, характеризующие обстоятельства и место совершения хулиганских действий, должны оце***ться отдельно от побудительных мотивов их совершения, поэтому применительно к хулиганству «общественным местом» является то место, где лицо совершает хулиганские действия, независимо от изначального его предназначения.** Это могут быть места,

которые традиционно принято считать общественными: улицы, парки, учебные заведения, учреждения культуры и т.п., а также и такие, например, как лес или пустырь, где присутствуют только два человека: хулиган и лицо, в отношении которого он совершает действия. Наконец, это может быть ситуация, когда хулиганские действия совершаются вообще в отсутствие каких-либо очевидцев, и к тому же в таком «месте», которое не принято считать общественным.

Одним из главных критериев, характеризующих объективную сторону хулиганства, можно считать действия, олицетворяющие желание лица продемонстрировать обществу пренебрежение устоями, нормами и правилами, покоем и настроением граждан, наконец, глумление над их честью и достоинством. Конкретные последствия этих действий хулигана, как правило, не волнуют, что в данном случае имеет место.

Приходя к окончательному выводу, суд исходит из того, что доказательства обвинения в судебном заседании нашли свое полное подтверждение и не были опровергнуты другими доказательствами, а одновременно отсутствие иных доказательства свидетельствует о том, что они могут быть приняты судом и положены в основу приговора.

Таким образом, вышеуказанными доказательствами и установленными обстоятельствами по делу в полном объеме подтверждается вина подсудимого в предъявленном ему обвинении.

Судом установлено, что вина подсудимых **Манастирлы Вадима, Ангельчева Дмитрия и Манастирлы Валерия** в предъявленном обвинении, в совершении преступления, предусмотренного **п.б) ч. (2) ст. 287 УК РМ**, полностью подтверждается не только показаниями представителя пострадавшей стороны, как в судебном заседании, так и на стадии уголовного преследования, которые являются последовательными, соотносятся с другими доказательствами по делу, полностью соответствуют обстоятельствам дела, а также и вышеперечисленным письменным доказательствам, в том числе протоколами процессуальных действий по делу и показаниями свидетелей допрошенных в судебном заседании

Фактическое непризнание подсудимыми своей вины в предъявленном им обвинении, **суд считает** избранной ими **формой** своей защиты, с целью уйти от ответственности и наказания, **и поэтому к непризнанию подсудимыми своей вины следует отнестись критически**, и которые не нашли своего подтверждения, а наоборот опровергаются другими доказательствами по делу.

Также судом установлено, что нет никаких оснований не доверять показаниям вышеуказанных свидетелей, предупрежденных об уголовной ответственности по ст. ст. 312 и 313 УК РМ, и которые не находились с подсудимыми до этого в конфликтных отношениях.

В отношении Манастирлы Вадима ***а**

Судом установлено, что вина **Манастирлы Вадима** в предъявленном обвинении в совершении преступления, предусмотренным **п.б) ч. (2) ст. 287 УК РМ**, полностью подтверждается не только вышеуказанными показаниями **представителя потерпевшего, допрошенного в качестве свидетеля Колюгло Валерия (л.д.97-98, 111-113, Том №3), свидетеля Трандафил Максима ***** (л.д.115--117, Том №3), свидетеля Арнаут Ивана ***** (л.д.124-125, Том №3), свидетеля Коджебаш Виталия *****а, (л.д.132-134, Том №3), свидетеля Гаризан Леонида ***** (л.д.137-139, Том №3),** которые являются последовательными, соотносятся с другими доказательствами по делу,

полностью соответствуют обстоятельствам дела, а также и вышеперечисленным письменным доказательствам по делу.

В судебном заседании достоверно было установлено и никем не оспаривалось, что подсудимый **Манастырлы Вадим**, совместно и по предварительному сговору с Ангельчевым Дмитрием *****и Манастырлы Валерием *****, с целью воспрепятствования нормальной деятельности колхоза «Победа», *****года, примерно в 16 часов, находясь на территории поля *****, расположенном в 1-ом км. восточной части с.*****, ***** района, в момент проведения колхозом «Победа» уборки урожая ячменя, действуя умышленно, из хулиганских побуждений, грубо нарушая общественный порядок, находясь в общественном месте, в присутствии других лиц, проявляя явное неуважение к обществу, используя незначительный повод, после спровоцированного Манастырлы В*****. конфликта с работниками указанного экономического агента, действуя согласовано, с остальными соучастниками, в процессе конфликта, являясь руководителем *****, предоставил Ангельчеву Д.*****, трактор марки «*****», г.н.з. *****, оснащенный спереди металлическим ковшом, и сзади плугом, принадлежащим на праве собственности *****, для блокирования сельскохозяйственной техники, а также став перед комбайном «*****» участвовал в блокировании его работы на поле.

Далее, в продолжении преступного умысла, Ангельчев Д.*****, с целью воспрепятствования проезда сельскохозяйственной техники - комбайнов колхоза «Победа» на вышеупомянутое поле, для сбора урожая ячменя, при помощи предоставленному ему Манастырлы В***** трактора марки «*****», г.н.з. *****, с прикреплёнными агрегатами, перепахал часть поля *****, расположенного в 1-ом км. восточной части с.*****, что затруднило заезд комбайнов колхоза «Победа» на поле, а, впоследствии, с целью блокирования самой работы сельскохозяйственной техники колхоза «Победа», действуя умышленно, с особой дерзостью, не реагируя на требования присутствующих лиц прекратить свои противоправные действия, выражая явное неуважение ко всем присутствующим, в продолжение своего преступного умысла, въехал на территорию поля *****, уничтожая при этом посевы ячменя, управляя трактором марки «*****», г.н.з. *****, снабженным спереди металлическим ковшом, направил его поочередно в сторону двух комбайнов марки «*****» и «*****», совершив наезд на них, повредив агрегаты - блок управления жатки и соответственно жатку, выведя данные комбайны из строя, после чего, в продолжение своих хулиганских действий, направил вышеуказанный трактор марки «*****», г.н.з. *****, в сторону третьего комбайна марки «*****», преградив ему путь, что сделало невозможным выполнение работ по уборке ячменя.

Таким образом, своими действиями Манастырлы Вадим ***** совершил преступление, предусмотренное п.б) ч. (2) ст. 287 УК РМ - хулиганство, т.е. умышленные действия, нарушающие общественный порядок, совершенное двумя и более лицами. (с учетом Постановления Конституционного суда об исключительном случае неконституционности некоторых положений ст.287 ч.(1) Уголовного кодекса №25 от 12.08.2021 года).

В данном контексте, суд подчеркивает, что исключение из предъявленного подсудимой обвинения слова: «грубо», не нарушает права подсудимой, в частности её право на защиту, так как суд не признает виновной подсудимую по каким-либо квалифицирующим признакам, которые не имелись бы в предъявленном им

первоначальном обвинении в совершении преступления, предусмотренного ст.287 ч.(1) УК, а только исключает из предъявленного обвинения вышеуказанное слово, ввиду того, что таковое признано неконституционным Постановлением Конституционного суда об исключительном случае неконституционности некоторых положений ст.287 ч.(1) Уголовного кодекса №25 от 12.08.2021 года.

Судом установлено, что местом совершения преступления является на территории поля *****, расположенном в 1-ом км. восточной части с.*****, ***** района, что подтверждается также и протоколом осмотра места происшествия от 22.04.2014г с фототаблицей.

Исходя из выше установленного, можно сделать вывод о том, что со стороны **Манастырлы Вадима** имело место хулиганство, т.е. умышленные действия, нарушающие общественный порядок, совершенное двумя и более лицами.

Тот, факт, что подсудимый в результате своих противоправных действий, причинил потерпевшему колхозу «Победа» с. *****, на общую сумму 31743,6 леев.

Таким образом, вышеуказанными доказательствами и установленными обстоятельствами по делу в полном объёме подтверждается вина подсудимого в предъявленном ему обвинении.

Обсуждая вопрос о квалификации содеянного, суд пришёл к выводу, что действия подсудимого **Манастырлы Вадима** следует квалифицировать по п.б) ч. (2) ст. 287 УК РМ - хулиганство, т.е. умышленные действия, нарушающие общественный порядок, совершенное двумя и более лицами.

Кроме того, приходя к такому окончательному выводу о виновности подсудимого в совершении инкриминируемых ему преступлений, суд исходит из того, что доказательства обвинения в судебном заседании нашли свое подтверждение при том, что они не были опровергнуты другими доказательствами, а одновременное отсутствие иных доказательств свидетельствует о том, что они могут быть приняты судом и положены в основу приговора.

Назначая наказание подсудимой Манастырлы Вадиму, суд учитывает степень общественной опасности содеянного, что подсудимый совершил умышленное преступление средней тяжести преступления а так же причиненных потерпевшему телесных повреждений.

Кроме того, суд учитывает **данные о личности подсудимого:**

Ранее не судим.

Обстоятельств, смягчающих ответственность подсудимого Манастырлы В***** предусмотренных ст. 76 УК РМ, является совершение впервые преступления средней тяжести.

Обстоятельств, отягчающих ответственность подсудимого Манастырлы В***** предусмотренных ст. 77 УК РМ, установлено не было.

Оснований для освобождения от уголовной ответственности подсудимого Манастырлы В***** предусмотренных ст. 53 УК РМ, не имеется.

По месту жительства обвиняемый Манастырлы В***** характеризуется посредственно, у врача нарколога и психиатра не состоит.

На основании изложенного, суд пришёл к выводу, что с учётом степени общественной опасности действий подсудимого, посредственных данных о личности подсудимому Манастырлы В***** о личности подсудимого, отсутствия отягчающих обстоятельств и присутствия смягчающих обстоятельств, поведение во время и после

совершения преступления, отсутствия исключительных обстоятельств по делу, дающих основание для применения ст. 79 УК РМ, и отсутствия оснований для применения ст. 55 УК РМ, то, в данном случае, их исправление и достижение целей наказания, предусмотренных ч. (2) ст. 61 УК РМ, за совершение преступления, возможно при назначении подсудимым наказания **в виде штрафа**.

При этом, хотя санкция п. б) ч. (2) ст. 287 УК РМ предусматривают наказание не только в виде штрафа, но и виде лишения свободы, однако, наказания в виде лишения свободы будут слишком суровым, и которые не будут соответствовать степени общественной опасности содеянного.

Санкция п. б) ч. (2) ст. 287 УК РМ предусматривает наказания в виде штрафа в размере от 750 до 1350 условных единиц или лишением свободы на срок до 5 лет.

В последствии, суд решает признать **Манастырлы Вадима ******* виновным в совершении преступления, предусмотренного п. б) ч. (2) ст. 287 УК РМ и назначить ему за данное преступление наказание в виде **в виде штрафа** в размере от 800 условных единиц.

В отношении Ангельчев Дмитрия **а***

Судом установлено, что вина **Ангельчев Дмитрия** в предъявленном обвинении в совершении преступления, предусмотренным **п.б) ч. (2) ст. 287 УК РМ**, полностью подтверждается не только вышеуказанными показаниями **представителя потерпевшего, допрошенного в качестве свидетеля Колюгло Валерия (л.д.97-98, 111-113, Том №3), свидетеля Трандафил Максима ***** (л.д.115--117, Том №3), свидетеля Арнаут Ивана ***** (л.д.124-125, Том №3), свидетеля Коджебаиш Виталия *****а, (л.д.132-134, Том №3), свидетеля Гаризан Леонида ***** (л.д.137-139, Том №3),** которые являются последовательными, соотносятся с другими доказательствами по делу, полностью соответствуют обстоятельствам дела, а также и вышеперечисленным письменным доказательствам по делу.

В судебном заседании достоверно было установлено и никем не оспаривалось, что подсудимый **Ангельчев Дмитри** совместно и по предварительному сговору с Манастырлы Вадимом *****ем и Манастырлы Валерием *****а, с целью воспрепятствования нормальной деятельности колхоза «Победа», *****года, примерно в 16 часов, находясь на территории поля *****а, расположенном в 1-ом км. восточной части с.*****а, ***** района, в момент проведения колхозом «Победа» уборки урожая ячменя, действуя умышленно, из хулиганских побуждений, грубо нарушая общественный порядок, находясь в общественном месте, в присутствии других лиц, проявляя явное неуважение к обществу, используя незначительный повод, после спровоцированного Манастырлы В*****а конфликта с работниками указанного экономического агента, с целью воспрепятствования проезда сельскохозяйственной техники, комбайнов колхоза «Победа» на вышеупомянутое поле, для сбора урожая ячменя, при помощи, предоставленному ему Манастырлы В*****а трактора марки «*****а», г.н.з. *****а, оснащенного спереди металлическим ковшом, и сзади плугом, принадлежащим на праве собственности *****а, перепахал часть поля *****а, расположенного в 1-ом км. восточной части с.*****а, что затруднило заезд комбайнов колхоза «Победа» на поле.

Впоследствии, с целью блокирования самой работы сельскохозяйственной техники колхоза «Победа», действуя умышленно, с особой дерзостью, не реагируя на требования

присутствующих лиц прекратить свои противоправные действия, выражая явное неуважение ко всем присутствующим, в продолжение своего преступного умысла, въехал на территорию поля *****, уничтожая, при этом, посевы ячменя, управляя трактором марки «*****», г.н.з. *****, оснащенный спереди металлическим ковшом, направил его поочередно в сторону двух комбайнов марки «*****» и «*****», совершив наезд на них, повредив агрегаты - блок управления жатки и, соответственно жатки, выведя данные комбайны из строя, после чего, в продолжение своих хулиганских действий, направил вышеуказанный трактор марки «*****», г.н.з. *****, в сторону третьего комбайна марки «*****», преградив ему путь, что сделало невозможным выполнение работ по уборке ячменя.

В результате вышеуказанных совместных противоправных действий Манастирлы В*****, Манастирлы В***** и Ангельчева Д.***** была приостановлена и нарушена экономическая деятельности колхоза «Победа» с.***** по уборке урожая ячменя на территории поля *****, расположенного в 1-ом км. восточной части с.*****, и причинен материальный ущерб колхозу «Победа» с.*****, на общую сумму 31743,6 леев.

Таким образом, своими действиями Ангельчев Дмитрий ***** совершил преступление, предусмотренное п.б) ч. (2) ст.287 УК РМ - хулиганство, т.е. умышленные действия, нарушающие общественный порядок, а равно действия, отличающиеся по своему содержанию особой дерзостью, совершенное двумя и более лицами *(с учетом Постановления Конституционного суда об исключительном случае неконституционности некоторых положений ст.287 ч.(1) Уголовного кодекса №25 от 12.08.2021 года)*.

В данном контексте, суд подчеркивает, что исключение из предъявленного подсудимой обвинения слова: «грубо», не нарушает права подсудимой, в частности её право на защиту, так как суд не признает виновной подсудимую по каким-либо квалифицирующим признакам, которые не имелись бы в предъявленном им первоначальном обвинении в совершении преступления, предусмотренного ст.287 ч.(1) УК, а только исключает из предъявленного обвинения вышеуказанное слово, ввиду того, что таковое признано неконституционным Постановлением Конституционного суда об исключительном случае неконституционности некоторых положений ст.287 ч.(1) Уголовного кодекса №25 от 12.08.2021 года.

Судом установлено, что местом совершения преступления является на территории поля *****, расположенном в 1-ом км. восточной части с.*****, ***** района, что подтверждается также и протоколом осмотра места происшествия от 22.04.2014г с фототаблицей.

Исходя из выше установленного, можно сделать вывод о том, что со стороны **Ангельчев Дмитрия** имело место хулиганство, т.е. умышленные действия, нарушающие общественный порядок, а равно действия, отличающиеся по своему содержанию особой дерзостью, совершенное двумя и более лицами.

Тот, факт, что подсудимый в результате своих противоправных действий, причинил потерпевшему колхозу «Победа» с. *****, на общую сумму 31743,6 леев.

Таким образом, вышеуказанными доказательствами и установленными обстоятельствами по делу в полном объёме подтверждается вина подсудимого в предъявленном ему обвинении.

Обсуждая вопрос о квалификации содеянного, суд пришёл к выводу, что действия подсудимого **Ангельчев Дмитрия** следует квалифицировать по п. б) ч. (2) ст. 287 УК РМ

- хулиганство, т.е. умышленные действия, нарушающие общественный порядок, а равно действия, отличающиеся по своему содержанию особой дерзостью, совершенное двумя и более лицами.

Кроме того, приходя к такому окончательному выводу о виновности подсудимого в совершении инкриминируемых ему преступлений, суд исходит из того, что доказательства обвинения в судебном заседании нашли свое подтверждение при том, что они не были опровергнуты другими доказательствами, а одновременное отсутствие иных доказательств свидетельствует о том, что они могут быть приняты судом и положены в основу приговора.

Назначая наказание подсудимой Ангельчев Дмитрия, суд учитывает степень общественной опасности содеянного, что подсудимый совершил умышленное преступление средней тяжести преступления а так же причиненных потерпевшему телесных повреждений.

Кроме того, суд учитывает **данные о личности подсудимого:**

Ранее не судим.

Обстоятельств, смягчающих ответственность подсудимого **Ангельчев Дмитрия**., предусмотренных ст. 76 УК РМ, является совершение впервые преступления средней тяжести.

Обстоятельств, отягчающих ответственность подсудимого **Ангельчев Дмитрия** предусмотренных ст. 77 УК РМ, установлено не было.

Оснований для освобождения от уголовной ответственности подсудимого Манастырлы В***** предусмотренных ст. 53 УК РМ, не имеется.

По месту жительства обвиняемый **Ангельчев Дмитрия**. характеризуется посредственно, у врача нарколога и психиатра не состоит.

На основании изложенного, суд пришёл к выводу, что с учётом степени общественной опасности действий подсудимого, посредственных данных о личности подсудимому **Ангельчев Дмитрия** о личности подсудимого, отсутствия отягчающих обстоятельств и присутствия смягчающих обстоятельств, поведение во время и после совершения преступления, отсутствия исключительных обстоятельств по делу, дающих основание для применения ст. 79 УК РМ, и отсутствия оснований для применения ст. 55 УК РМ, то, в данном случае, их исправление и достижение целей наказания, предусмотренных ч. (2) ст. 61 УК РМ, за совершение преступления, возможно при назначении подсудимым наказания **в виде штрафа**.

При этом, хотя санкция п. б) ч. (2) ст. 287 УК РМ предусматривают наказание не только в виде штрафа, но и виде лишения свободы, однако, наказания в виде лишения свободы будут слишком суровым, и которые не будут соответствовать степени общественной опасности содеянного.

Санкция п. б) ч. (2) ст. 287 УК РМ предусматривает наказания в виде штрафа в размере от 750 до 1350 условных единиц или лишением свободы на срок до 5 лет.

В последствии, суд решает признать **Ангельчев Дмитрия** *****виновным в совершении преступления, предусмотренного п. б) ч. (2) ст. 287 УК РМ и назначить ему за данное преступление наказание в виде **в виде штрафа** в размере от 1000 условных единиц.

В отношении Манастырлы Валерия ***а**

Судом установлено, что вина **Манастырлы Валерия** в предъявленном обвинении в совершении преступления, предусмотренным п.б) ч. (2) ст. 287 УК РМ, полностью подтверждается не только вышеуказанными показаниями **представителя потерпевшего, допрошенного в качестве свидетеля Колюгло Валерия (л.д.97-98, 111-113, Том №3), свидетеля Трандафил Максима ***** (л.д.115--117, Том №3), свидетеля Арнаут Ивана ***** (л.д.124-125, Том №3), свидетеля Коджебаи Виталия *****а, (л.д.132-134, Том №3), свидетеля Гаризан Леонида ***** (л.д.137-139, Том №3),** которые являются последовательными, соотносятся с другими доказательствами по делу, полностью соответствуют обстоятельствам дела, а также и вышеперечисленным письменным доказательствам по делу.

В судебном заседании достоверно было установлено и никем не оспаривалось, что подсудимый **Манастырлы Валери** совместно и по предварительному сговору с Манастырлы Вадимом *****ем и Ангельчевым Дмитрием *****ем, с целью воспрепятствования нормальной деятельности колхоза «Победа», *****года, примерно в 16 часов, находясь на территории поля ***** , расположенном в 1-ом км. восточной части с.***** , ***** района, в момент проведения колхозом «Победа» уборки урожая ячменя, действуя умышленно, из хулиганских побуждений, грубо нарушая общественный порядок, находясь в общественном месте, в присутствии других лиц, проявляя явное неуважение к обществу, используя незначительный повод, спровоцировал конфликт с работниками указанного экономического агента.

В целях реализации преступного умысла, Манастырлы В***** действуя согласовано, с остальными соучастниками, в процессе конфликта, являясь руководителем ***** , предоставил Ангельчеву Д.***** , трактор марки «*****», г.н.з. ***** оснащенного спереди металлическим ковшом, и сзади плугом, принадлежащим на праве собственности ***** , для блокирования сельскохозяйственной техники.

Далее, в продолжении преступного умысла, Ангельчев Д.***** , с целью воспрепятствования проезда сельскохозяйственной техники - комбайнов колхоза «Победа» на вышеупомянутое поле, для сбора урожая ячменя, при помощи предоставленному ему Манастырлы В***** трактора марки «*****», г.н.з. ***** , с прикреплёнными агрегатами, перепахал часть поля ***** , расположенного в 1-ом км. восточной части с.***** , что затруднило заезд комбайнов колхоза «Победа» на поле, а, впоследствии, с целью блокирования самой работы сельскохозяйственной техники колхоза «Победа», действуя умышленно, с особой дерзостью, не реагируя на требования присутствующих лиц прекратить свои противоправные действия, выражая явное неуважение ко всем присутствующим, в продолжение своего преступного умысла, въехал на территорию поля ***** , уничтожая при этом посевы ячменя, управляя трактором марки «*****», г.н.з. ***** , снабженным спереди металлическим ковшом, направил его поочередно в сторону двух комбайнов марки «*****» и «*****», совершив наезд на них, повредив агрегаты - блок управления жатки и соответственно жатку, выведя данные комбайны из строя, после чего, в продолжение своих хулиганских действий, направил вышеуказанный трактор марки «*****», г.н.з. ***** , в сторону третьего комбайна марки «*****», преградив ему путь, что сделало невозможным выполнение работ по уборке ячменя.

В результате вышеуказанных совместных противоправных действий Манастырлы В***** , Манастырлы В***** и Ангельчева Д.***** была приостановлена и нарушена экономическая деятельности колхоза «Победа» с.***** по уборке урожая ячменя на

территории поля *****, расположенного в 1-ом км. восточной части с.*****, и причинен материальный ущерб колхозу «Победа» с. *****, на общую сумму 31743,6 леев.

Таким образом, своими действиями Манастырлы Валерий ***** совершил преступление, предусмотренное п.б) ч. (2) ст. 287 УК РМ - хулиганство, т.е. умышленные действия, нарушающие общественный порядок, совершенное двумя и более лицами *(с учетом Постановления Конституционного суда об исключительном случае неконституционности некоторых положений ст.287 ч.(1) Уголовного кодекса №25 от 12.08.2021 года)*.

В данном контексте, суд подчеркивает, что исключение из предъявленного подсудимой обвинения слова: «грубо», не нарушает права подсудимой, в частности её право на защиту, так как суд не признает виновной подсудимую по каким-либо квалифицирующим признакам, которые не имелись бы в предъявленном им первоначальном обвинении в совершении преступления, предусмотренного ст.287 ч.(1) УК, а только исключает из предъявленного обвинения вышеуказанное слово, ввиду того, что таковое признано неконституционным Постановлением Конституционного суда об исключительном случае неконституционности некоторых положений ст.287 ч.(1) Уголовного кодекса №25 от 12.08.2021 года.

Судом установлено, что местом совершения преступления является на территории поля *****, расположенном в 1-ом км. восточной части с.*****, ***** района, что подтверждается также и протоколом осмотра места происшествия от 22.04.2014г с фототаблицей.

Исходя из выше установленного, можно сделать вывод о том, что со стороны **Манастырлы Валерия** имело место хулиганство, т.е. умышленные действия, нарушающие общественный порядок, а равно действия, отличающиеся по своему содержанию особой дерзостью, совершенное двумя и более лицами.

Тот, факт, что подсудимый в результате своих противоправных действий, причинил потерпевшему колхозу «Победа» с. *****, на общую сумму 31743,6 леев.

Таким образом, вышеуказанными доказательствами и установленными обстоятельствами по делу в полном объёме подтверждается вина подсудимого в предъявленном ему обвинении.

Обсуждая вопрос о квалификации содеянного, суд пришёл к выводу, что действия подсудимого **Манастырлы Валерия** следует квалифицировать по п. б) ч. (2) ст. 287 УК РМ - хулиганство, т.е. умышленные действия, нарушающие общественный порядок, совершенное двумя и более лицами.

Кроме того, приходя к такому окончательному выводу о виновности подсудимого в совершении инкриминируемых ему преступлений, суд исходит из того, что доказательства обвинения в судебном заседании нашли свое подтверждение при том, что они не были опровергнуты другими доказательствами, а одновременное отсутствие иных доказательств свидетельствует о том, что они могут быть приняты судом и положены в основу приговора.

Назначая наказание подсудимому Манастырлы Валерия, суд учитывает степень общественной опасности содеянного, что подсудимый совершил умышленное преступление средней тяжести преступления а так же причиненных потерпевшему телесных повреждений.

Кроме того, суд учитывает **данные о личности подсудимого:**

Ранее не судим.

Обстоятельств, смягчающих ответственность подсудимого **Манастирлы Валерия**, предусмотренных ст. 76 УК РМ, является совершение впервые преступления средней тяжести.

Обстоятельств, отягчающих ответственность подсудимого **Манастирлы Валерия**, предусмотренных ст. 77 УК РМ, установлено не было.

Оснований для освобождения от уголовной ответственности подсудимого Манастирлы В***** предусмотренных ст. 53 УК РМ, не имеется.

По месту жительства обвиняемый **Манастирлы Валерия**. характеризуется посредственно, у врача нарколога и психиатра не состоит.

На основании изложенного, суд пришёл к выводу, что с учётом степени общественной опасности действий подсудимого, посредственных данных о личности подсудимому **Манастирлы Валерия** о личности подсудимого, отсутствия отягчающих обстоятельств и присутствия смягчающих обстоятельств, поведение во время и после совершения преступления, отсутствия исключительных обстоятельств по делу, дающих основание для применения ст. 79 УК РМ, и отсутствия оснований для применения ст. 55 УК РМ, то, в данном случае, их исправление и достижение целей наказания, предусмотренных ч. (2) ст. 61 УК РМ, за совершение преступления, возможно при назначении подсудимым наказания **в виде штрафа**.

При этом, хотя санкция п. б) ч. (2) ст. 287 УК РМ предусматривают наказание не только в виде штрафа, но и виде лишения свободы, однако, наказания в виде лишения свободы будут слишком суровым, и которые не будут соответствовать степени общественной опасности содеянного.

Санкция п. б) ч. (2) ст. 287 УК РМ предусматривает наказания в виде штрафа в размере от 750 до 1350 условных единиц или лишением свободы на срок до 5 лет.

В последствии, суд решает признать **Манастирлы Валерия** виновным в совершении преступления, предусмотренного п. б) ч. (2) ст. 287 УК РМ и назначить ему за данное преступление наказание в виде **в виде штрафа** в размере от 800 условных единиц

Меру пресечения в виде подписки о невыезде из страны, избранную в отношении подсудимых в соответствии с п.1) ч.(5) ст.195 УПК РМ считать прекращенной по правовым основаниям.

В отношении судьбы вещественного доказательства суд пришел к выводу, что вещественное доказательство, а именно,

- комбайнов марки «*****» и «*****», переданных на хранение в колхоз «Победа»,
- трактор марки «*****», г.н.з. *****, находящийся на хранении у Манастирлы В***** и СД диски с видеозаписью, суд отмечает следующее:

Ходатайства прокурора о специальной конфискации трактор марки «*****», оснащенного спереди металлическим ковшом и сзади плугом, а также диски от трактора, находящиеся на ответственном хранении у Манастирлы В***** суд отмечает следующее:

В соответствии с п.а) ч. (2) ст. 106 УК РМ специальной конфискации подлежит имущество (в том числе валютные ценности): использованное или предназначенное для совершения преступления.

Как следствие, задачей судебной инстанции является установление факта соответствует ли мера конфискации степени тяжести сложившейся ситуации, вреду, причиненному обществу путем доведения подсудимым до конца.

Таким образом для того, чтобы быть пропорциональным, вмешательство должно соответствовать тяжести нарушения, а санкция тяжести преступления, будучи направлено на наказание. Мера конфискации по делу не является материальной компенсацией вреда – государство не понесло никаких убытков вследствие нарушения подсудимым норм действующего законодательства.

Не был убедительным, т.е. не был продемонстрирован прокурором, тот факт, что на самом деле только эта санкция будет достаточна для получения желаемого обескураживающего и карательного эффекта и для предотвращения будущих нарушений. В этих условиях, конфискация трактора марки «*****», которое было использовано подсудимыми при совершении преступления, по мнению судебной инстанции, непропорциональна в том смысле, что материальный ущерб был на общую сумму 31 743 леев 60 бань, однако стоимость трактора марки «*****» оце*****ется в сумму 763 881 леев (л.д. 40-47, том 1).

В этом отношении важна и судебная практика ЕСПЧ, согласно которой сам факт нарушения закона недостаточно для применения меры конфискации. Необходимые, чтобы определить, соответствует ли мера конфискации серьезности созданной ситуации (причина Исмаилов против Российской Федерации от 6.11.2008). Конфискация не является методом возмещения государственного ущерба, но в качестве меры безопасности и наказания подсудимому, за совершение инкриминируемого преступления, к которому суды должны придерживаться то, что это не является явно несоразмерным характеру и тяжести деяния, в отношении имущества, подлежащего конфискации (дело Bendenoun v. France от 24.02.1994) "

В последствии, суд отклоняет ходатайство прокурора о специальной конфискации трактора марки «*****», оснащенного спереди металлическим ковшом и сзади плугом, а также диски от трактора, находящиеся на ответственном хранении у Манагырлы В***** и следует оставить собственнику после вступления данного решения в законную силу.

Что касается вещественные доказательства виде комбайнов марки «*****» и «*****», переданных на хранение в колхоз «Победа», - оставить им по принадлежности;

Что касается вещественные доказательства СД диски с видеозаписью пришествия (л.д. 22, 25, 28 том 1, л.д. 24, 27, 30 том 4)- оставить на хранения в данном уголовном деле.

В отношении требования государственного обвинения о взыскании с подсудимых в солидарном порядке судебные издержки в сумме 960 леев за проведение товароведческой экспертизы №*****, который должен быть разрешен при постановлении приговора в соответствии с п. 14) ч. (1) ст. 385 УПК РМ, суд, оценив представленные материалы дела, пришел к следующим выводам.

В соответствии с п. 5) ч. (2) ст. 227 УПК РМ судебные издержки включают в себя суммы, затраченные на осуществление процессуальных действий по уголовному делу.

В соответствии с ч. (3) ст. 227 УПК РМ судебные издержки оплачиваются из ассигнованных государством средств, если иное не предусмотрено законом.

В соответствии с ч. (1) ст. 229 УПК РМ судебные издержки возлагаются на осужденного или принимаются за счет государства.

В соответствии с ч. (2) ст. 229 УПК РМ судебная инстанция вправе обязать осужденного возместить судебные издержки, за исключением сумм, выплачиваемых переводчикам и защитникам в случае обеспечения подсудимого адвокатом, который предоставляет юридическую помощь, гарантируемую государством, когда этого требуют

интересы правосудия и осужденный не располагает необходимыми средствами. Возмещение судебных издержек может быть возложено также на осужденного, который был освобожден от наказания или которому было назначено наказание, а также на лицо, в отношении которого уголовное преследование было прекращено по не реабилитирующим основаниям.

В соответствии с ч. (3) ст. 229 УПК РМ судебная инстанция вправе освободить осужденного или лицо, которое должно возместить судебные издержки, полностью или частично от взыскания судебных издержек, если эти лица несостоятельны, либо выплата сумм в возмещение судебных издержек может существенно отразиться на материальном положении лиц, находящихся на их иждивении.

Суд пришел к выводу **об удовлетворении** требования государственного обвинения о возложении на подсудимых **Манастирлы Вадима *****а, Ангельчев Дмитрия *****и Манастирлы Валерия *****а** за понесённые материальные расходы, по данному уголовному делу за проведение товароведческой экспертизы №***** в сумме 960 леев.

Гражданский иск по делу не заявлен.

На основании изложенного, в соответствии со ст. ст. 17, ст. 64, 76, 77, 106 ст. 287 УК РМ, руководствуясь ст. ст. 162, 227, 229, 338, 382, 384-385, 389, 392-395, 397, 400 и 402 УК РМ, суд

Р Е Ш И Л:

Манастирлы Вадима *** (Manastîrlî Vadim *****), *******года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *****, признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п. б) ч. (2) ст. 287 УК РМ и назначить ему наказание в виде **в виде штрафа** в размере от 800 условных единиц (восемьсот) а именно в размере 40 000 леев (сорок тысяч)

Ангельчев Дмитрия *** (Anghelcev Dmitri *****), *******года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *****, признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п. б) ч. (2) ст. 287 УК РМ и назначить ему наказание в виде **в виде штрафа** в размере от 1000 условных единиц (ода тысяча) а именно в размере 50 000 леев (пятьдесят тысяч).

Манастирлы Валерия ***а (Manastîrlî *****u Ilie), *******года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *****, признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п. б) ч. (2) ст. 287 УК РМ и назначить ему наказание в виде **в виде штрафа** в размере от 800 условных единиц(восемьсот) а именно в размере 40 000 леев (сорок тысяч)

На основании ст. 64 ч. (3¹) УКРМ подсудимые вправе внести половину наложенного штрафа при условии уплаты его в течение трех рабочих дней с момента, когда решение стало обязательным для исполнения. В этом случае наказание в виде штрафа считается исполненным в полном объеме

Меру пресечения в виде подписки о невыезде из страны, избранную в отношении подсудимых в соответствии с п.1) ч.(5) ст.195 УПК РМ считать прекращенной по правовым основаниям.

В отношении судьбы вещественного доказательства суд пришел к выводу, что вещественное доказательство, а именно,

- комбайнов марки «*****» и «*****», переданных на хранение в колхоз «Победа» - оставить по принадлежности после вступления данного решения в законную силу

- трактор марки «*****», г.н.з. *****, находящийся на хранении у Манастирлы В*****- оставить собственнику после вступления данного решения в законную силу

- СД диски с видеозаписью-(л.д. 22, 25, 28 том 1, л.д. 24, 27, 30 том 4)- оставить на хранения в данном уголовном делею

Отклонить Ходатайства прокурора о специальной конфискации трактор марки «*****».

Удовлетворить требования государственного обвинения и взыскать с подсудимых **Манастирлы Вадима *****а, Ангельчев Дмитрия *****и Манастирлы Валерия *****а в солидарном порядке** в доход государства судебные издержки в сумме 960 леев (девятьсот шестьдесят) за проведение товароведческой экспертизы №*****.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Апелляционную палату Юг через суд Комрат, офис Чадыр-Лунга в течение 15 дней со дня провозглашения приговора в целом.

Председательствующий, судья:

Рэу Станислав