

PIGD №4-25076805-23-4-30052025

Дело №4-87/2025

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ ЗАКОНА**

11 декабря 2025 года

мун.

Комрат

Суд Комрат, местонахождение мун. Комрат (Центральный офис)

в составе:

Председательствующего, Судьи
при секретарях
Кеся М.,

Храпаков В.Ф.,
Ангельчева М.,

с участием:

констатирующего субъекта
защитника лица, в отношении которого возбуждено
производство о правонарушении, адвоката

Киорогло В.,
Коадэ А.,

рассмотрел в открытом судебном заседании дело о правонарушении в отношении:

Манастырлы Валерия (MANASTIRLÎ VALERIU), *** года рождения, гражданина Республики Молдова, ИДН *****, проживающего по адресу: ***** трудоустроенного в должности председателя постоянной комиссии по сельскому хозяйству Народного собрания Гагаузии, военнообязанного, состоящего в браке, не имеющего лиц на иждивении, не являющегося лицом с ограниченными возможностями, не состоящего по месту жительства на учете у врача-психiatра и у врача-нарколога, не имеющего специальных званий, классных чинов и государственных наград, владеющего русским языком,**

по обвинению в совершении правонарушения, предусмотренного ст.233 ч.(1) КоП.

Срок рассмотрения дела: 30.05.2025 года - 11.12.2025 года.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,

УСТАНОВИЛ:

27.04.2025 года, в 16 часов 16 минут, в с. *****, по ул. ***** , водитель Манастырлы Валерий управлял автомобилем марки «MERCEDES SPRINTER» с государственным регистрационным номером *****, концентрация алкоголя в крови которого превышает 0,3 г/л (0,55 г/л) и концентрация алкоголя в выдыхаемом воздухе которого превышает 0,15 мг/л (0,31 мг/л), деяние не является преступлением.

Таким образом, Манастырлы Валерий совершил правонарушение, предусмотренное ст.233 ч.(1) КоП – управление автотранспортным средством лицом, концентрация алкоголя в крови которого превышает 0,3 г/л или концентрация паров алкоголя в выдыхаемом воздухе которого превышает 0,15 г/л, если это деяние не является преступлением.

29.05.2025 года в отношении Манастырлы В. был составлен протокол о правонарушении MAI04 220352, по факту совершения указанным лицом правонарушения, предусмотренного ст.233 ч.(1) КоП, и согласно ст.395 КоП собранные материалы по делу о правонарушении были направлены в Суд Комрат для рассмотрения по существу.

Констатирующий субъект Киорогло В. на судебном заседании просил признать Манастырлы В. виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.233 ч.(1) КоП и назначить ему наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок 40 часов с лишением права управления транспортным средством.

Лицо, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении Манастырлы В., будучи надлежаще извещен о дате, месте и времени рассмотрения дела о правонарушении, **на судебное заседание не явился**, не сообщил суду причины неявки и не просил суд об отложении судебного заседания.

В связи с изложенным, руководствуясь ст.455 КоП, дело о правонарушении рассмотрено судом в отсутствии Манастырлы В., но с участием выбранного им защитника, адвоката Коадэ А.

Зашитник лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, адвокат Коадэ А., на судебном заседании, просил суд о прекращении производства оп делу о правонарушении ввиду не представления суду доказательств виновности Манастырлы В. в совершении правонарушения, предусмотренного ст.233 ч.(1) КоП. Также пояснил суду, что Манастырлы В. не являлся виновником дорожно-транспортного правонарушения, вследствие которого он был подвергнут тестированию на алкоголь, а также на дату, когда произошло дорожно-транспортное происшествие, Манастырлы В., в связи с имеющимся хроническим заболеванием, принимал медицинские препараты, которые содержат и этиловый спирт. Манастырлы В. принимает эти препараты

каждые два часа. В ходе производства по делу о правонарушении констатирующими субъектом не были допрошены все свидетели, для выяснения всех обстоятельств совершенного деяния.

Рассмотрев дело о правонарушении, выслушав пояснения констатирующего субъекта, а также мнение его защитника, адвоката Коадэ А., исследовав представленные доказательства, о возбуждении производства о правонарушении по ст.233 ч.(1) КоП в отношении Манастырлы В., изучив применимые нормы закона, суд пришел к выводу, что действия Манастырлы В. содержат состав правонарушения, предусмотренного ст.233 ч.(1) КоП и действия указанного лица правильно квалифицированы констатирующим субъектом по ст.233 ч.(1) КоП.

Применимые нормы права.

В соответствии со ст.5 ч.(1) КоП, никто не может быть признан виновным в совершении правонарушения, а также подвергнут наказанию за его совершение иначе как в соответствии с законом о правонарушениях.

В соответствии со ст.7 КоП, лицу может быть назначено наказание только за правонарушение, в отношении которого доказана его вина, с соблюдением положений настоящего кодекса.

Согласно ст.233 ч.(1) КоП (в редакции Закона на дату 27.04.2025 г.), управление автотранспортным средством лицом, концентрация алкоголя в крови которого превышает 0,3 г/л или концентрация паров алкоголя в выдыхаемом воздухе которого превышает 0,15 г/л, если это деяние не является преступлением, влечет наложение штрафа в размере от 700 до 1000 условных единиц или арест за правонарушение на срок от 10 до 15 дней с лишением в обоих случаях права управления транспортным средством на срок от 6 месяцев до 3 лет.

В соответствии с п.п.3), 4) Положения о порядке проведения теста на алкоголь и медицинского освидетельствования для определения состояния опьянения и его характера, утвержденного Постановлением Правительства Р.Молдова №296 от 16.04.2009 года:

... 3. Для водителей автотранспортных средств устанавливаются следующие максимально допустимые концентрации алкоголя:

- а) в крови – 0,3 г/л;
- б) в выдыхаемом воздухе – 0,15 мг/л.

4. Выносится заключение о состоянии опьянения:

а) минимальной степени – в случае установления концентрации алкоголя от 0,3 до 0,7 г/л в крови или от 0,15 до 0,35 мг/л в выдыхаемом воздухе;

б) выраженной степени – в случае превышения концентрации алкоголя 0,7 г/л в крови или 0,35 мг/л в выдыхаемом воздухе. ...

Оценка судебной инстанции.

Обсуждая компетенцию судебной инстанции, суд отмечает, что согласно требованиям ст.ст.395, 396 КоП правосудие по делам о правонарушениях отправляется судебными инстанциями согласно определенной настоящим кодексом компетенции, в том числе по делам о правонарушениях, по которым констатирующий субъект, прокурор предлагают назначить лишение специального права.

Оценивая форму и содержание протокола о правонарушении MAI04 220352 от 29.05.2025 года, суд приходит к выводу о том, что указанный протокол о правонарушении был составлен констатирующим субъектом в присутствии Манастырлы В., в соответствии с требованиями ст.ст.442, 443 КоП, с указанием в его содержании, в том числе, сведений о событии правонарушения, месте и времени его совершения, обстоятельств дела, имеющих значение для установления фактов и правовых последствий, сведений о разъяснении Манастырлы В. его прав и обязанностей, предусмотренных ст.384 КоП, и т.д.

Как следствие, судебная инстанция не усматривает оснований для признания недействительным протокола о правонарушении MAI04 220352 от 29.05.2025 года, составленного в отношении Манастырлы В. по ст.233 ч.(1) КоП.

Судебная инстанция, оценив в совокупности все собранные констатирующими субъектом доказательства, расценивает как установленными следующие фактические обстоятельства: 27.04.2025 года, в 16 часов 16 минут, в с. *****, по ул. *****, водитель Манастырлы Валерий управлял автомобилем марки «MERCEDES SPRINTER» с государственным регистрационным номером *****, концентрация алкоголя в крови которого превышает 0,3 г/л (0,55 г/л) и концентрация алкоголя в выдыхаемом воздухе которого превышает 0,15 мг/л (0,31 мг/л), деяние не является преступлением.

Факт совершения Манастырлы В. 27.04.2025 года правонарушения, предусмотренного ст.233 ч.(1) КоП, подтверждается собранными доказательствами в рамках производства по делу о правонарушении, и в том числе:

- информацией оперативного дежурного Инспектората полиции Чадыр-Лунга от 27.04.2025 года за №20253900688, согласно которой 27.04.2025 года в 16 часов 16 минут в Инспекторат полиции Чадыр-Лунга, по телефону, поступило сообщение от ст. офицера СНТ и ДТП Киорогло В. о том, что разбираясь по материалу Ж-2 за №20253900687, 27.04.2025 года было установлено, что в результате совершенного дорожно-транспортного происшествия, имевшего место в с. *****, выявлено, что водитель автомобиля марки Мерседес Спринтер, р/н *****, Манастырлы Валерий, 1972 года

рождения, проживающий в с. *****, по ул. ***** при прохождении тестирования на приборе «Драгер», результат тестирования показал 0,31 мг/л в парах выдыхаемого воздуха у Манастырлы В., который не был согласен с тестом и доставлен в РБ г. Чадыр-Лунга для сдачи крови (л.д.4);

- протоколом проведения тестирования на алкоголь при помощи ручного технического средства, прошедшего метрологическую проверку от 27.04.2025 года, из содержания которого вытекает, что Манастырлы В., 27.04.2025 года, управляя автомобилем марки «Mercedes Sprinter» с государственным регистрационным номером *****, был заподозрен в управлении указанным автомобилем в состоянии алкогольного опьянения, в результате чего констатирующим субъектом Киорогло В. было принято решение провести тестирование на алкоголь в отношении Манастырлы В. (л.д.5);

- протоколом констатации факта управления транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения от 27.04.2025 года, которым на основании результатов проведенного 27.04.2025 года тестирования на алкоголь в отношении Манастырлы В., был констатирован факт управления 27.04.2025 года указанным лицом автомобилем марки «MERCEDES SPRINTER» с государственным регистрационным номером *****, в состоянии алкогольного опьянения, т.е. с превышением максимально допустимой концентрации алкоголя в выдыхаемом воздухе. Согласно результатов проведенного тестирования на алкоголь в отношении Манастырлы В., в выдыхаемом воздухе Манастырлы В. концентрация алкоголя составила 0,31 мг/л (л.д.6);

- финальным результатом тестирования Манастырлы В., проведенного 27.04.2025 года в 15 часов 28 минут с помощью сертифицированного алкотестера «Drager», согласно которого в выдыхаемом воздухе Манастырлы В. концентрация алкоголя составила 0,31 мг/л (что превышает максимально допустимую концентрацию алкоголя в выдыхаемом воздухе). Указанные результаты тестирования Манастырлы В.М. подтверждаются чеком от алкотестера «DRAGER 6820» №2186 от 27.04.2025 года (на л.д.7);

- копией сертификата от 02.10.2024 года со сроком действия до 01.10.2025 года, в соответствии с которым работник полиции Киорогло В. был наделен полномочиями проводить тестирование на алкоголь при помощи сертифицированных аппаратов «Драгер 6810, 6820, 7510» (л.д.7);

- копией сертификата за № С 0672376 о прохождении метрологического исследования прибора «Drager Alcotest 6820» от 04.02.2025 г., подтверждающего, что на дату 27.04.2025 года аппарат «Drager Alcotest 6820», при помощи которого было проведено тестирование на алкоголь в отношении Манастырлы В., прошел метрологическую проверку (л.д.7);

- копией свидетельства о регистрации автомобиля марки «MERCEDES SPRINTER» с государственным регистрационным номером ***** (л.д.8¹);

- информацией из базы данных eData Systems в отношении Манастырлы В., согласно которой указанное лицо обладает правом управления транспортными средствами категорий А, А1, А2, АМ, В, В1, С, С1, D, D1, ВЕ, СЕ, С1Е, DE, D1Е, Н (л.д.9);

- протоколом медицинского освидетельствования для установления факта употребления алкоголя, состояния опьянения и его характера №10 от 27.04.2025 года, согласно которого медицинскими работниками РБ Чадыр-Лунга 27.04.2025 года в 17:00 часов было проведено медицинское освидетельствование Манастырлы В. с отбором проб крови указанного лица. 17.05.2025 года, по результатам проведенного исследования, было сделано заключение о наличии у Манастырлы В. состояния алкогольного опьянения выраженной степени алкоголем (л.д.12);

- рапортом о констатации №202506Р0201 от 07.05.2025 года, согласно выводам которого в пробах крови, представленных на имя Манастырлы Валерия, обнаружен этиловый спирт в количестве 0,55 г/л (л.д.14-16);

- письменными пояснениями Манастырлы В., данными им 27.04.2025 года констатирующему субъекту, согласно которым он признал, что 27.04.2025 года, в с. *****, управлял автомобилем марки «MERCEDES SPRINTER» с государственным регистрационным номером *****. По улице ***** произошло дорожно-транспортное происшествие, в связи с которым работники полиции провели тестирование на алкоголь в отношении Манастырлы В., как участника указанного дорожно-транспортного происшествия. Результат тестирования на алкоголь показал 0,31 мг/л, с которым Манастырлы В. не согласился (л.д.10);

- протоколом о правонарушении MAI04 220352 от 29.05.2025 года (л.д.3);

- видеозаписями, посредством которых были зафиксированы прохождение Манастырлы В., как участником дорожно-транспортного происшествия, 27.04.2025 года тестирования на алкоголь по требованию работника полиции, результаты тестирования на алкоголь, а также процедура медицинского освидетельствования Манастырлы В. в медицинском учреждении, также имевшего место 27.04.2025 года. Указанные видеозаписи содержатся на информационном носителе, приложенном к материалам дела о правонарушении (л.д.34).

Судебная инстанция в ходе рассмотрения дела не констатировала допущение констатирующим субъектом каких-либо нарушений прав Манастырлы В.

При таких обстоятельствах суд, считает, что представленные доказательства, на основании которых может быть установлено наличие правонарушения, а также виновность лица в его совершении, достаточны для признания Манастырлы В.М. виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.233 ч.(1) КоП, выразившегося в управлении автотранспортным средством лицом, концентрация алкоголя в крови которого

превышает 0,3 г/л или концентрация паров алкоголя в выдыхаемом воздухе которого превышает 0,15 г/л, если это деяние не является преступлением.

При этом, судебная инстанция не может согласиться с доводами адвоката Коадэ А. о том, что 27.04.2025 года, в день когда произошло дорожно-транспортное происшествие, в связи с которым в отношении Манастырлы В. работниками полиции была проведена процедура тестирования на алкоголь, Манастырлы В., ввиду имеющегося хронического заболевания, якобы принимал лекарственные препараты, содержащие этиловый спирт. Указанные доводы суд отклоняет как декларативные и не подтвержденные какими-либо убедительными доказательствами.

Даже если и допустить, что Манастырлы В. и принимал 27.04.2025 года такого рода препараты, то Манастырлы В., как обладателю водительского удостоверения на право управления транспортными средствами, вышеуказанных категорий, и сдавшему в установленном порядке предусмотренные экзамены, однозначно известно, что он не имеет право управлять транспортными средствами под воздействием таких препаратов и данный факт никоим образом не исключает ответственность за совершение правонарушения, предусмотренного ст.233 ч.(1) КоП, применительно к рассматриваемому случаю.

Наряду с этим, суд также отмечает и тот факт, что прибор, с помощью которого было проведено тестирование на алкоголь в отношении Манастырлы В., на дату 27.04.2025 года имел действующий сертификат метрологической проверки, выданный в установленном порядке уполномоченным на то публичным учреждением. Вследствие этого, суд не имеет оснований усомниться в результатах проведенного тестирования на алкоголь в отношении Манастырлы В., имевшего место быть 27.04.2025 года.

В рассматриваемом случае, также не имеет никакого значения, кто был виноват в произошедшем 27.04.2025 года дорожно-транспортном происшествии, в связи с которым работником полиции и было проведено тестирование на алкоголь в отношении Манастырлы В.

Для рассматриваемого дела значение имеет лишь тот факт, что Манастырлы В. в момент, когда произошло указанное происшествие, управлял автомобилем марки «MERCEDES SPRINTER» с государственным регистрационным номером ***** и являлся водителем, будучи при этом в состоянии опьянения, вызванного алкоголем, ставшим участником дорожно-транспортного происшествия.

Факт управления указанным автомобилем, в принципе, не отрицается Манастырлы В.

Таким образом, Манастырлы В. подлежит привлечению к ответственности за совершение 27.04.2025 года правонарушения,

предусмотренного ст.233 ч.(1) КоП, и, соответственно, наказанию за указанное правонарушение.

Обсуждая меру наказания, учитывая характер и степень общественной опасности правонарушения, совершенного Манастырлы В., суд считает необходимым и достаточным назначить указанному лицу за совершение правонарушения, предусмотренного ст.233 ч.(1) КоП, наказание в виде штрафа в размере 700 (семьсот) условных единиц, то есть 35000 леев (тридцать пять тысяч леев) с лишением права управления транспортным средством на срок 6 (шесть) месяцев.

Назначение Манастырлы В. таких наказаний, по мнению судебной инстанции, будет способствовать исправлению и достижению целей наказания, указанные наказания являются справедливыми и будут соотносимой мерой государственного принуждения.

На основании изложенного, руководствуясь руководствуясь ст.ст.3, 34, 35, 36, 233 ч.(1), 395 ч.(1), 441, 443, 448, 452-463 КоП, суд,

РЕШИЛ:

Манастырлы Валерия (MANASTIRLÎ VALERIU), ** года рождения, гражданина Республики Молдова, ИДН *****, признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.233 ч.(1) КоП, в связи с чем, назначить указанному лицу наказание в виде штрафа в размере 700 (семьсот) условных единиц, то есть 35000 леев (тридцать пять тысяч леев) с лишением права управления транспортным средством на срок 6 (шесть) месяцев.**

В соответствии со ст.34 ч.(3) КоП, разъяснить правонарушителю его право внести половину установленного штрафа в случае его уплаты в течение не более трех рабочих дней со дня доведения до сведения правонарушителя решения о назначении наказания за правонарушение. В этом случае наказание в виде штрафа считается исполненным в полном размере.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную палату Юг в кассационном порядке в 15-дневный срок со дня оглашения судебного решения или – для сторон, не присутствовавших на судебном заседании по делу о правонарушении, – со дня вручения копии судебного решения.

**Судья Суда Комрат
В.Ф.**

Храпаков