

Дело 2-1014/2024

PIGD № 2-20063846-23-2-12062020

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

Резолютивная часть решения оглашена 17.04.2026 года мун.Комрат.
Мотивированное решение составлено 09.06.2026 года в мун.Комрат.

Суд Комрат (центральный офис)

в составе:

председательствующего, судьи

при секретаре

с участием:

представителя истца, адвоката

представителя ответчика, адвоката

Гуцу Д.В.,
Сукур К.С.,

Кисеева Д.,
Дандеш В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по
исковому заявлению Влах Ирины к Чернев Сергею, с третьими лицами:
ООО «ILK HALK TELEVISIONU» и Кройтор Игорю о признании факта
диффамации, об обязанности принести публичные извинения и опровержения
информации, а также возмещения морального ущерба,

У С Т А Н О В И Л:

12.06.2020 года истица Влах Ирина обратилась в суд Комрат с
исковым заявлением к Чернев Сергею, с третьими лицами: ООО «ILK
HALK TELEVISIONU» и Кройтор Игорю о признании факта диффамации,
об обязанности принести публичные извинения и опровержения информации,
а также возмещения морального ущерба.

**В заявлении истица указала, что 14 апреля 2020 гагаузский
независимый информационный портал *gagauzyeri.md*, а так же гагаузский
информационный интернет портал *ltv.md* „Первый народный”
(принадлежащий ООО „ILK HALK TELEVISIONU”, IDNO *****с
юридическим адресом ***** e-mail;***** нр. тел. +*****6), в лице
генерального директора Пирон Степан, и региональный телеканал
„Первый народный”, владельцем которого также является Степан
Пирон, в программе „Подробности” опубликовали интервью с**

гражданином Чернев Сергей, являющимся на данный момент депутатом Народного Собрания Гагаузии.

Данная информация была взята со следующего источника: <https://gagauzyeri.md/deputat-sergej-chemev-v-programme-podrobnosti/> и соответственно <http://1tv.md/peredachi2/52-podrobnosti/247-podrobnosti-s-sergeem-chernevym-ot-14-aprelya-2020>, которая была опубликована в информационном пространстве 14 апреля 2020.

Считает, что в данном интервью были умышленно затронуты, озвучены и прокомментированы данные с заведомо недостоверной непроверенной информацией, с заведомо ложными сведениями, порочащие честь, достоинство, профессиональную и деловую репутацию её как личности, так и дискредитации авторитета представителя власти. Главы (Башкана) АТО Гагаузии (Гагауз Ери), Председателя Исполнительного комитета Гагаузии, в которой её и её родных очернили и оклеветали.

Чернев Сергей искажает факты, уже документально подтвержденные государственными учреждениями, тем самым открыто выражая недоверие государственным органам.

Закон № 64 от 23.04.2010 о свободе выражения мнения гарантирует осуществление права на свободу выражения мнения, а также баланс между обеспечением права на свободу выражения мнения и защитой чести, достоинства, деловой репутации лица, его частной и семейной жизни.

Искаженное изложение фактов и порочащие сведения, указанные и распространенные в данном материале, не соответствуют действительности и нарушают вышеуказанный баланс (диффамация), а именно ст. 7 п. 1 Закона о свободе выражения мнения: всякое лицо имеет право на защиту своей чести, достоинства и деловой репутации, ущемленных распространением ложных утверждений о фактах, оценочных суждений, не имеющих под собой достаточной фактической основы, или оскорблением. Обращаем внимание на грань между фактами и оценочными суждениями. Наличие фактов доказуемо, тогда как оценочные суждения доказать невозможно. Требование доказать оценочные суждения выполнить невозможно. Таким образом, распространенные диффамационные сведения, если они бездоказательны, могут стать основанием для применения санкций.

Чернев Сергей и распространитель данной публикации - сайты gagauzyeri.md 1tv.md намеренно вводят в заблуждение людей, умышленно распространяя заведомо ложную информацию в средствах массовой информации, электронных, информационно-телекоммуникационных сетях (включая сеть «Интернет»), совершаемого в деструктивных целях, и

стремятся создать информационную обстановку внутри социальной группы о якобы совершенных злоупотреблениях со стороны представителя власти - Башкана Ирины Влах, неправильном, неэтичном поведении в общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении своих прямых обязанностей.

И целью разглашения такого рода данных было именно вызвать реакцию со стороны телезрителей. Какую? Да неизвестно. Она могла быть любой, в том числе, паника и беспорядки, перебои в работе государственных учреждений, неподчинение власти и т.д.

На протяжении всего интервью встречаются необоснованные клеветнические заявления и манипуляции, а также ложные сведения которые сводятся к выводу 35 миллионов леев из регионального бюджета Гагаузии, а именно: «... её покрывают в воровстве»,,, ... они вытаскивают тысячи»,,,В***** уничтожаются планомерно Башканом”,,, ... чтоб заткнуть рот вулканештским депутатам”.

Также Чернев Сергей несколько раз повторяет что пиеницы „нет” и „Исполком не должен думать, как списать 35 миллионов лей на 17 человек”, „Исполком не должен бегать и думать, как списать”. Он не может знать, что будет в будущем и заранее предсказать, что будет она или не будет, не имея на это ни одного доказательства!

Считают эти утверждение клеветническими, несоответствующими действительности и порочащими честь и достоинство Ирины Влах. Таким образом, налицо все признаки правонарушения, предусмотренного ст. 70 Кодекса о правонарушениях, выраженных в форме клеветы, а именно распространение заведомо ложных, позорящих другое лицо измышлений, сопряженное с обвинением в совершении особо тяжкого или чрезвычайно тяжкого преступления либо преступления, повлекшего тяжкие последствия, ввиду того, что такие действия квалифицируются как превышение власти, состав преступления, предусмотренный ст.328 ч. (3) Уголовного Кодекса Республики Молдова.

Автор создает вымышленное убеждение у телезрителя, что под выводом, распилом, схемами имеется в виду воровство бюджетных средств. В этой статье как автор, так и распространитель используют ложные факты и свое болезненное мнение без достаточного фактического обоснования, посягая на вмешательство в частную жизнь и честь и достоинство заявителя. Они воздействуют на сознание, мировосприятие, культуру гагаузского общества, направляют и формируют общественное мнение об Ирине Влах в негативном свете.

Для иллюстрации неотъемлемого присутствия метафоры и сравнения автор употребляет следующие выражения: „ ...Народное

собрание узаконивают ее воровство”,,, ... главное наполнить карман”,,, ... пройти по ушам кому-то — это у них получается”.

Данная информация также носит исключительно клеветнический характер, является недостоверной, распространение которой представляет особый общественный резонанс.

Учитывая потенциал метафоры, как одного из основных и естественных воздействующих средств в языке, предположения, сравнения и высказывания автора является недобросовестным, ставящим своей конечной целью вызвать негативную реакцию или действия, скрыть реальное положение дел, и сформировать заведомо неверное представление общества о действиях Ирины Влах и Исполнительного комитета Гагаузии. Подобное негативное воздействие называется манипуляцией.

Учитывая вышеизложенное, можно сделать вывод что Чернев Сергей, основываясь на слухах и личной неприязни и неуважении к Ирине Влах, Главе (Башкану) АТО Гагаузии (Гагауз Ери), решил публично донести и распространить ложные сведения не только в узком социально-ограниченном кругу, но и предал огласке порочащую информацию, которая не соответствует действительности, и способна нанести ущерб объективному мнению общества в целом, а также чести и достоинству заявителя в частности с помощью средств массовой информации.

СМИ создают определенную текстуально-идеологизированную «аудиоиконосферу», в которой живет современный человек. Именно в СМИ воздействующая функция языка проявляется наиболее прямо и отчетливо, т.к. основная задача СМИ - не только информирование, но и влияние на общественное мнение.

Данные серьезные обвинения, неподкрепленные фактической базой, наносят вред не столько физическому лицу, сколько представителю государственной должности высокого ранга, а именно высшему должностному лицу Гагаузии и всему институту Башканства и исполнительной власти. Распространяя эту информацию, автор создает ошибочное общественное мнение как о работниках Исполнительного комитета Гагаузии, Башкане Гагаузии, так и обо всей региональной вертикали власти. Провоцирует нездоровое отношение в обществе, озлобление и создание нервной атмосферы. Таким образом, распространение порочащей информации, которая не соответствует реальности, способна нанести ущерб общественным отношениям и объективному мнению общества о власти в целом.

Таким образом, полагает, что распространенные информационными агентствами сведения обладают признаками неправомерности, содержат клеветнические данные, затрагивают

охраняемые законом права на защиту чести, достоинства и деловой репутации, и требуют опубликования опровержения как формы восстановления нарушенных прав, принесения извинений и компенсации морального вреда.

В адрес ответчика было направлено предварительное заявление.

На брифинге, видеозапись которого опубликована на официальном сайте Народного Собрания Гагаузии 25 мая 2020 года по следующей ссылке: <http://halktoplushu.md/index.php/novosti/3216-brifing-deputata-nsg-cherneva-s-a> Сергей Чернев признает, что все эти заявления и сведения были им сделаны осознанно, при этом, однако, не приводя ни одного доказательства в их поддержку, таким образом никоим образом не попытавшись урегулировать данный досудебный спор.

В делах о защите чести и достоинства высших должностных лиц зачастую достаточно сложно найти линию, которая разграничивает нормальную повседневную критику властей любого уровня. ЕСПЧ в своих решениях указал, что свобода выражения мнений является одной из основных основ демократического общества. Данное условие применимо не только к «информации» или «идеям», которые считаются безобидными или нейтральными, но и к тем, которые носят оскорбительный, шокирующий или вызывающий характер (п.2.ст.10 Конвенции). «Таковы требования плюрализма, терпимости и широты взглядов, без которых не существует “демократического общества”», - отметил Европейский Суд.

Также ЕСПЧ напомнил, что пресса играет важную роль в демократическом обществе. Хотя СМИ не должны переступить определенные границы, в частности в отношении репутации и прав других лиц, их обязанность сводится к распространению информации и идей по всем вопросам, представляющим общественный интерес.

Со ссылкой на ст. 10 Конвенции Суд отметил, что защите подлежит не только содержание высказанных идей и информации, но также форма их подачи. Кроме того, свобода журналистов также включает в себя возможное преувеличение и даже провокации. Чтобы провести различие между фактическим утверждением и оценочным суждением, необходимо учитывать обстоятельства дела и общий тон утверждений, имея в виду, что утверждения в вопросах, представляющих общественный интерес, могут основываться на оценочных суждениях, а не на фактах.

Также Европейский Суд отметил, что требование доказать истинность оценочного суждения невыполнимо и нарушает свободу мнения, которая является основополагающей частью права, закрепленного в ст.10 Конвенции. В то же время ЕСПЧ пояснил, что, если спорное заявление представляет собой оценочное суждение, пропорциональность

вмешательства государства может зависеть от того, существует ли достаточная фактологическая база для оспариваемого утверждения, поскольку, без последнего даже оценочное суждение может быть чрезмерным.

ЕСПЧ подчеркнул, что пределы приемлемой критики политика более широки, чем в отношении частного лица. Политик, занимающий общественную должность, осознает, что каждое его слово и поступок становятся объектом изучения журналистами и широкой общественностью. Если национальные суды применяют чрезмерно строгий подход к оценке профессионального поведения журналистов, последние могут быть неоправданно лишены возможности выполнять свою функцию по информированию общественности. Поэтому суды должны учитывать вероятное влияние своих решений не только на отдельные дела, находящиеся на их рассмотрении, но также на СМИ в целом.

Как отметил Европейский Суд, пресса выполняет в демократическом обществе важную роль «общественного сторожевого пса», в рамках которой СМИ сообщают об «историях» или «слухах», исходящих от лиц, не являющихся заявителем или выразителями «общественного мнения». Суд указал необходимость защиты прессы в указанных случаях: если бы всем чиновникам было разрешено предъявлять иск в порядке диффамации по любым критическим заявлениям в отношении их официальных полномочий, даже в тех случаях, когда должностное лицо не упоминалось по имени, журналисты были бы завалены судебными исками.

Отметим, что депутатам Народного Собрания Гагаузии не предоставлен так называемый иммунитет от судебных исков по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации, а это, в свою очередь, означает, что они могут выступать в качестве ответчиком по такого рода категориям дел.

Так, в соответствии со ст. 8 Закона о свободе выражения мнения «не может предъявляться иск о диффамации по поводу утверждения, сделанного:

а) Президентом Республики Молдова и депутатами Парламента при осуществлении своих полномочий;

б) участниками процесса, включая свидетелей, органом уголовного преследования или судебной инстанцией в ходе уголовного преследования или судебного процесса;

с) в поданных публичным властям для рассмотрения заявлениях, письмах или жалобах о нарушении прав и законных интересов».

Отметим, что гражданам не запрещено критиковать действия властей любого уровня.

Так в соответствии со ст. 9 Закона о свободе выражения мнения предусмотрено, что:

*1) Любое лицо вправе критиковать государство и публичные власти.
(2) Государство и публичные власти не могут предъявлять иски о диффамации.*

(3) Государство, исполнительная и законодательная власть не защищены посредством уголовного закона или закона о правонарушениях от порочащих утверждений.

(4) Лица, выполняющие публичные функции, могут подвергаться критике, а их действия - проверке со стороны средств массовой информации в отношении того, как они выполняли или выполняют свои обязанности, в той мере, в какой это необходимо для обеспечения гласного и ответственного исполнения ими своих полномочий.

Однако, обвинения в воровстве, коррупции, извлечении выгоды из влияния, превышения власти или служебных полномочий явно выходят за пределы исполнения ими своих полномочий и такого рода заявления явно нарушают баланс между публичным интересом в гласности и чести и достоинстве конкретного публичного политика. Делая подобные обвинения, лицо, распространяющее подобные сведения, уже не критикует власть, а вторгается в компетенцию правоохранительных органов, подменяя собой органы уголовного преследования или судебные инстанции.

Не запрещено критиковать власть за конкретные решения или действия, которые осуществлены в рамках полномочий. Но в ситуации, когда должностное лицо обвиняется в коррупционных действиях вне своего статуса или с его помощью, то это явно выходит за рамки свободы выражения мнения и должно быть доказано соответствующими фактами или доказательствами, лицом, распространившим такие сведения.

В соответствии с п.15 Постановления Пленума Высшей Судебной Палаты о применении судебными инстанциями положения закона о свободе выражения мнения предусмотрено следующее:

В смысле ст.10 Европейской Конвенции по защите прав человека и основных свобод, ст.32 Конституции Республики Молдова, ст. 9 Закона о свободе выражения мнения, частные лица пользуются широким правом критиковать политических лидеров, власти, правительства и государственные учреждения, однако, они могут быть привлечены к гражданской или уголовной ответственности в случае, если их критики

являются ложными с точки зрения фактологической базы или чересчур оскорбительными.

Руководствуясь ст.26 и 29 Закона РМ № 64 от 23.04.2010 о свободе выражения мнения на основании вышеизложенного, ст. 166, 167 Гражданского Процессуального Кодекса Республики Молдова, просит:

1.Признать факт диффамации, то есть распространения ответчиком порочащих сведений, не соответствующих действительности в программе «Подробности», вышедшей в эфир 14 апреля 2020 года на телеканале «Первый народный», и опубликованной на сайтах: Gagauzyeri.md и Itv.md.

2.Обязать ответчика принести публичные извинения за распространение информации, не соответствующей действительности, и порочащей честь и достоинство в программе «Подробности», вышедшей в эфир 14 апреля 2020 года на телеканале «Первый народный», и опубликованной на сайтах: Gagauzyeri.md и Itv.md и обязать владельцев нижеприведенных СМИ разместить данное опровержение в электронном виде на интернет портале gagauzyeri.md, Itv.md „Первый народный” и на региональном телеканале „Первый народный” в эфирном времени, на том же месте полосы (электронного макета), что и опровергаемый материал.

5.Обязать владельцев нижеприведенных СМИ опубликовать опровержение по данному интервью с помощью средств массовой информации, разместить опровержение в электронном виде на интернет-порталах gagauzyeri.md, Itv.md на том же месте полосы (электронного макета) и на региональном телеканале „Первый народный” в эфирном времени, что и опровергаемый материал со следующим текстом: «В программе

«Подробности», вышедшей в эфир 14 апреля 2020 года на телеканале «Первый народный», и опубликованной на сайтах: gagauzyeri.md, Itv.md мною были сделаны заявления, которые содержат порочащие сведения, несоответствующие действительности. Так, мною были использованы следующие фразы: «Народное Собрание узаконивают ее воровство», «главное наполнить карман», «пшеницы нет» и «Исполком не должен думать, как списать 35 миллионов лей_на 17 человек», «Исполком не должен бегать и думать, как списать», «её покрывают в воровстве», « ... они вытаскивают тысячи», «... В***** уничтожаются планомерно Башканом», « ... чтоб заткнуть рот вулканештским депутатам». Заявляю, что данные сведения не соответствуют действительности, были сделаны без какой-либо фактологической базы с целью введения зрителей в заблуждение и ведут к искажению восприятия реально произошедших событий и фактов, а также тех событий, которые могут

иметь место в будущем. Сведения, изложенные в статье, порочат честь и достоинство Главы Гагаузии Ирины Влах».

4. Взыскать с Ответчика в её пользу сумму морального вреда за оглашенные в эфире телепередачи «Подробности» телевизионного канала «Первый народный» ложные и клеветнические заявления, а также опубликованные на информационных сайтах gagaizuveri.md, Itv.md 14 апреля 2020 года в размере 200 тысяч леев, которые она впоследствии намеревается потратить на оснащение районной больницы г. В*****.

5. Взыскать с Ответчика в ее пользу сумму государственной пошлины, оплаченной при подаче иска в размере 6100 леев, а также стоимость юридических услуг, оказанных адвокатом в размере 10 000 тысяч леев. (на л.д.1-7).

02.07.2020 года представителем истицы, адвокатом Кисеев Д., было подано заявление о дополнении иска в котором указано, что истец обратилась в суд с иском к ответчику о защите чести, достоинства и деловой репутации.

16 июня 2020 года судом Комрат в составе судьи Худоба В.В. было вынесено определение об оставлении без движения данного иска и предоставлении 15-дневного срока для устранения недостатков.

Данным заявлением просят приобщить к материалам дела следующее:

1. Ордер, которым подтверждаются полномочия адвоката Дмитрия Кисеева.

2. Cd-диски в четырех экземплярах с видеозаписью передачи «Подробности» от 14 апреля 2020 года, на которой выступил ответчик.

3. Копия предварительного заявления и уведомление о получении письма, удостоверенные в установленном порядке.

4. Копия удостоверения личности истца, заверенную в установленном порядке.

Также, по требованиям суда, содержащимся в определении от 16 июня 2020 года, отмечаем следующее:

Относительно несоблюдения истцом ч. (2) ст. 18 вышеупомянутого закона поясняют, что в третьем абзаце на листе первом иска предусмотрено: следующее: «Считаю, что в данном интервью были умышленно затронуты, озвучены и прокомментированы данные с заведомо недостоверной непроверенной информацией, с заведомо ложными сведениями, порочащие честь, достоинство, профессиональную и деловую репутацию меня как личности, так и дискредитации авторитета представителя власти. Главы Башкана) АТО Гагаузии (Гягауз Ери), Председателя Исполнительного комитета Гагаузии, в которой меня оклеветали. Таким образом, истец утверждает о том, что

именно его оклеветали в данном интервью. Далее по тексту иска истец утверждает следующее.- «На протяжении всего интервью встречаются необоснованные клеветнические заявления и манипуляции, а также ложные сведения которые сводятся к выводу 35 миллионов леев из регионального бюджета Гагаузии, а именно: „ ... её покрывают в воровстве”, „ ... они вытаскивают тысячи”, „ ... В***** уничтожаются планомерно Башканом”, „ ... чтоб заткнуть рот вулканештским депутатам”.

Также Чернев Сергей несколько раз повторяет что пиеницы „нет” и -Исполком не должен думать, как списать 35 миллионов лей на 17 человек”, -Исполком не должен бегать и думать, как списать”. Он не может знать, что будет в будущем и заранее предсказать, что будет она или не будет, не имея на это ни одного доказательства!».

Таким образом, истец считает, что различные суждения и заявления ответчика, которые не подкреплены фактологической базой, явно посягают на честь и достоинство Ирины Влах так, как только о ней речь идет в интервью, о чем свидетельствуют такие цитаты как: «так называемый Башкан», «госпожи Влах», «Исполком». В этом смысле, в Гагаузии и Молдове существует только один Башкан и один Исполком, какой-либо иллюзии у телезрителя в этой части сложиться не может.

Также, отмечаем, что в исках о защите чести и достоинства бремя доказывания ложится на обе стороны, а это в свою очередь означает, что и Ответчик имеет обязанность подкрепить свои заявления фактами и доказательствами.

О том, что данные заявления являются порочащими утверждается в следующих двух абзацах четвертого листа иска: «Данные серьезные обвинения, неподкрепленные фактической базой, наносят вред не столько физическому лицу, сколько представителю государственной должности высокого ранга, а именно высшему должностному лицу Гагаузии и всему институту Башканства и исполнительной власти. Распространяя эту информацию, автор создает ошибочное общественное мнение как о работниках Исполнительного комитета Гагаузии, Башкане Гагаузии, так и обо всей региональной вертикали власти. Провоцирует нездоровое отношение в обществе, озлобление и создание нервной атмосферы. Таким образом, распространение порочащей информации, которая не соответствует реальности, способна нанести ущерб общественным отношениям и объективному мнению общества о власти в целом.

Таким образом, полагает, что распространенные информационными агентствами сведения обладают признаками неправомерности, содержат клеветнические данные, затрагивают охраняемые законом права на защиту чести, достоинства и деловой

репутации, и требуют опубликования опровержения как формы восстановления нарушенных прав, принесения извинений и компенсации морального вреда».

Также, приводим полное содержание цитат, в которых присутствуют клеветнические и порочащие честь и достоинство истца сведения:

2мин⁴⁰ Почему, потому что сегодня этот документ просто напросто чтоб вытащить и украсть деньги с бюджета. Объясняю почему. Объясняю пару позиций. Вот здесь берем экран. 150 лей один экран. 100 экранов мы должны потратить 15 тысяч лей на эти экраны для врачей, которые они будут пользоваться во время как-бы встречи с этими больными или как-бы при работе с этими больными и их лечении. Объясняю сейчас. Недавно вы все видели выступление господина Усатого. Который предлагал такие же экраны за 54 лея. Молдова, господин Кику, официально выступил и сказал, что он сегодня покупает их за 55 лей. 55 лей и он сказал если мы сегодня 1 лей дает нам Усатый и привозит нам за 54 мы естественно у него закупим. Почему, потому что пытаемся сэкономить бюджетные средства. Получается парадокс. Молдова закупает их за 55, у нас в Гагаузии закупают за 150. Я хочу, пользуясь случаем обратиться к господину Кику.

3мин⁴⁶ Сегодня Ирина Федоровна - член правительства. И если он ее покрывает, в таком воровстве, то извините, у нас нету правительства тогда. Тогда я считаю, что это правительство действует зря и именно в ущерб народа.

10 мин ⁴⁰ и В***** просто уничтожаются планомерно госпожой Башкан. Которая даже когда едет в ***** она не едет по территории Гагаузии, она едет через Кагул, потому что к нам дорог нету. И этот рентгеновский аппарат мы просим уже на протяжении я думаю 7-8 лет. Был Формузал, просили, сейчас она уже пятый год. И они наконец-то вспомнили о нас, а вспомнили я сейчас скажу от чего.

11мин⁰² у нас просто-напросто чтоб заткнуть рот Вулканештским депутатам. Чтоб проголосовали за вот эти предыдущее, где можно снять деньги. Вот в чем получается вот это, вся изюминка, весь то что сыр-бор хотят они сделать.

Чернев: 12 мин³⁵ по подсчетам получилось почему, потому-что Исполком на сегодня не работал. Исполком вот сегодня он понял, что сегодня получается так, что урожая нету, фирма Демир-Агро процветать не может сейчас, получается так, и им надо откуда-то деньги. Жить то хорошо не запретишь. Вот надо откуда-то снять деньги потихонечку, вот для кого война, а для кого мать родна. Знаете как, получается, что пир во время чумы. В прошлом году отгуляли, пробежали.

13 мин⁰² а в этом году столкнулись с коронавирусом, а как деньги списать? Рестораны закрыты, бары закрыты, гулять нельзя, собираться нельзя. Ай, спишем через больницы, главное надо списать. Главное чтобы был бюджет, а как его раздеребенить мы найдем. 14 мин¹⁶ Значит выходит что эти вот маски, которые они привозят, все привозят левое.

15 мин¹³ осталось формальность, провести через Народное собрание. Чтоб Народное собрание тупо проголосовало, чтоб они оттуда сняли деньги. Почему? Есть такое понятие как Александр Тарнавский доказывал, когда ушел президиум, он доказывал, что Ирина Федоровна может сама своим росчерком пера может просто эти деньги снять в связи с чрезвычайной ситуацией. Рядом сидел господин Деревенко, начальник Управления юстиции Гагаузии, который сказал что это не правильно, в бюджетном процессе все должно пройти через народное собрание. Я тоже более склоняюсь что оно должно пройти через народное собрание. Почему? Потому что вы знаете как, сколько веревочки не виться, все равно когда-то придется отвечать. Но есть такое понятие как коллективная ответственность. Есть с кого спросить, некому ответить. Главное, чтобы Народное собрание проголосовало, а потом пойдите и спрашивайте с Народного собрания, почему. Я выполняла свято, сугубо волю Народного собрания.

16 мин ¹³ а Народное собрание, вот извините меня как-бы за вот это, в отдел Исполкома, которое узаконивает его воровство. Люди лояльные к Баишкану, они просто получают что большинство. Кому-то дали какой-то грант, кому-то дали какое-то послабление на налогах, кому-то дали какие-то субсидии. И вот эти люди, вот, главное что я наполнил карман, а Гагаузия, гори она синим пламенем, главное что я сыт, все побоку.

19 мин ⁴⁰ я думаю, мое мнение такое, что не было у этого пациента коронавируса, просто ему здесь взяли дописали что есть коронавирус, чтоб что у нас в Гагаузии идет вспышка, чтоб списать деньги. Другого я не вижу.

25 мин ⁰⁹ за страну я не буду говорить, но вот я вам документы озвучил показал некоторые цены. Сегодня просто пытаются тупо украсть эти деньги, снять с бюджета.

31 мин²⁵ и в этом году чтобы мы не столкнулись с 46 годом, с голодовкой. Сегодня Исполком должен не о том думать, как списать 35 миллионов лей на 17 человек. А уже как-то поддержать сельское хозяйство.

Таким образом, с учетом определения об оставлении иска без движения 16 июня 2020 года просим изменить текст опровержения, который будет выглядеть в следующем виде:

В программе «Подробности», вышедшей в эфир 14 апреля 2020 года на телеканале «Первый народный», и опубликованной на сайтах: gagauzeri.md, Itv.md мною были сделаны заявления, которые содержат порочащие сведения, несоответствующие действительности. Сергеем Черновым были сделаны следующие клеветнические заявления:

Почему, потому что сегодня этот документ просто не просто чтоб вытащить и украсть деньги с бюджета».

«Сегодня Ирина Федоровна - член правительства. И если он ее покрывает, в таком воровстве, то извините, у нас нету правительства тогда.

*«И В***** просто уничтожаются планомерно госпожой Баишкан».*

«У нас просто-напросто чтоб заткнуть рот Вулканештским депутатам. Чтоб проголосовали за вот эти предыдущее, где можно снять деньги».

«Жить то хорошо не запретишь. Вот надо откуда-то снять деньги потихонечку».

«Осталось формальность, провести через Народное собрание. Чтоб Народное собрание тупо проголосовало, чтоб они оттуда сняли деньги».

«А Народное собрание, вот извините меня как-бы за вот это, превратилось в отдел Исполкома, которое узаконивает его воровство».

«я думаю, мое мнение такое, что не было у этого пациента коронавируса, просто ему здесь взяли дописали что есть коронавирус, чтоб показать что у нас в Гагаузии идет вспышка, чтоб списать деньги». «за страну я не буду говорить, но вот я вам документы озвучил, некоторые цены. Сегодня просто пытаются тупо украсть эти снять с бюджета».

«И в этом году чтобы мы не столкнулись с 46 годом, с голодовкой. Исполком должен не о том думать, как списать 35 миллионов лей 17 человек».

Заявляю, что данные сведения не соответствуют действительности, были сделаны без какой-либо фактологической базы с целью введения зрителей в заблуждение и ведут к искажению восприятия реально произошедших событий и фактов, а также тех событий, которые могут иметь место в будущем. Сведения, изложенные в статье, порочат честь и достоинство Гагаузии Ирины Влах.(л.д.22-26)

В отзыве на исковое заявление третье лицо: Кройтор Игорь указал, что на рассмотрении суда Комрат в Вашем производстве находится гражданское дело № 2-20063846-23-2-12062020 по исковому заявлению Влах Ирины Федоровны к Чернову Сергею Афанасьевичу о защите чести, достоинства и деловой репутации. В качестве третьего

лица по данному делу привлечены ООО «ILK Halk Televizioni» и он, Кройтор Игорь. В качестве основания для его привлечения в качестве третьей стороны истцом указано, что он является администратором сайта gagauzeri.md.

Очередное заседание по указанному делу назначено судом Комрат на 19 ноября 2020 года в 9.00 часов.

Привлечение его в качестве третьего лица по данному делу считает необоснованным, поскольку он не является администратором сайта «gagauzeri.md», и не являлся им по состоянию на 14 апреля 2020 года - даты публикации на сайте интервью с депутатом Народного Собрания Гагаузии Черновым С.А..

4 октября 2017 года им был заключен договор аренды доменного имени «gagauzeri.md» с гр-ном Михайловым Евгением, и администрирование сайта с 4 октября 2017 года производится исключительно им, к публикации на сайте какой-либо информации он никакого отношения не имеет. Договор аренды доменного имени прилагается к настоящему отзыву.

В связи с изложенным, просит судебную инстанцию прекратить его участие по вышеуказанному гражданскому делу в качестве третьей стороны.(л.д.57).

В судебном заседании:

Представитель истца, адвокат Кисеева Д., в полном объёме поддержал исковое заявление, просил его удовлетворить по мотивам, изложенным в нем.

Представитель ответчика, адвокат Дандеш В., пояснил, что исковое заявление является необоснованным. И как результат считают, что с учетом той должности, которую занимала истица на тот момент, с учетом той программы, тех вопросов и обсуждений, которые имелись с участием Чернева С., требования истицы являются вырванные из контекста, поэтому является диффамацией, это является критика власти, не согласие с таковой критикой не может быть основанием для признания факта диффамации. В этой связи считает исковое заявление полностью необоснованным и подлежит отклонению.

Истец: Влах И., ответчик Чернев С., третье лицо: S.R.L. ILK HALK TELEVISIONU, третье лицо: Кройтор И., на судебное заседание не явились, будучи извещенными надлежащим образом о дате, времени и месте проведения судебного заседания, не просили об отложении судебного заседания либо о рассмотрении дела в их отсутствие, в связи с

чем, согласно ст.206 ГПК, дело было рассмотрено в отсутствие указанных участников процесса.

Рассмотрев иск, заслушав пояснения, данные участниками процесса, исследовав имеющиеся в деле доказательства в их совокупности и взаимосвязи, изучив применимые нормы закона, суд пришел к выводу о том, что иск, поданный Влах И. **подлежит отклонению как необоснованный** по следующим мотивам.

Положения ст. 32 Конституции Р. Молдова устанавливают, что

(1) Каждому гражданину гарантируется свобода мысли, мнений, а также свобода публичного выражения посредством слова, изображения или иными возможными способами.

(2) Свобода выражения не должна наносить ущерб чести, достоинству или праву другого лица иметь собственные взгляды.

Данный принцип гарантирует каждому свободу мысли, мнения, а также свобода выражения мнений в общественных местах любыми законными способами. Он также включает свобода убеждений и свобода получать или передавать информацию или идеи без вмешательства органов государственной власти.

В соответствии со ст. 3 Закона РМ № 64 от 23.04.2010 года о свободе выражения мнения,

(1) Каждый имеет право на свободу выражения своего мнения. Это право включает свободу искать, получать и сообщать факты и идеи.

(2) Свобода выражения мнения защищает как содержание, так и форму выражения информации, в том числе оскорбляющей, шокирующей или тревожащей.

(3) Осуществление свободы выражения мнения может быть сопряжено с определенными ограничениями, предусмотренными законом и необходимыми в демократическом обществе в интересах национальной безопасности, территориальной целостности или общественного спокойствия, в целях предотвращения беспорядков и преступлений, защиты здоровья и нравственности, защиты репутации или прав других лиц, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, или обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия.

(4) Ограничение свободы выражения мнения допускается лишь для защиты законных интересов, предусмотренных частью (3), и лишь при условии, что ограничение соразмерно вызвавшей его ситуации, при сохранении справедливого баланса между защищаемыми интересами и свободой выражения мнения, а также при соблюдении права общественности на получение информации.

Между тем, статья 7 Закона РМ № 64 от 23.04.2010 года о свободе выражения мнения, предусматривает, что

(1) Всякое лицо имеет право на защиту своей чести, достоинства и деловой репутации, ущемленных распространением ложных утверждений о фактах, оценочных суждений, не имеющих под собой достаточной фактической основы, или оскорблением.

(2) Лицо, ущемленное распространением утверждений о фактах, может быть восстановлено в правах, если утверждение отвечает в совокупности следующим условиям:

- a) является ложным;
- b) является порочащим;
- c) позволяет идентифицировать лицо, которого оно касается.

(3) Лицо, считающее себя ущемленным указанным в части

(2) образом, может требовать поправки или опровержения информации, а также компенсации причиненного ему морального и материального вреда.

(4) Лицо, ущемленное распространением оценочных суждений, может быть восстановлено в правах, если оценочное суждение отвечает в совокупности следующим условиям:

- a) не имеет под собой достаточной фактической основы;
- b) носит порочащий характер;
- c) позволяет идентифицировать лицо, которого оно касается.

(5) Лицо, считающее себя ущемленным указанным в части (4) образом, может требовать поправки или опровержения информации либо опубликования ответа, а также компенсации причиненного ему морального и материального вреда.

Проверив соблюдение истицей Влах И.Ф. срока обращения в суд с вышеуказанным иском заявлением, судебная инстанция отмечает, что иск был подан в течении установленного срока, что подтверждается материалами дела.

15.05.2020 года, истица обратилась к ответчику с предварительным заявлением в котором просила: «1. Признать факт диффамации, то есть распространения порочащих сведений, не соответствующих действительности в программе «Подробности», вышедшей в эфир 14 апреля 2020 года на телеканале «Первый народный», и опубликованной на сайтах: Gagauzyeri.md и ltv.md.

2. Принести публичные извинения за распространение информации, не соответствующей действительности, и порочащей честь и достоинство в программе «Подробности», вышедшей в эфир 14 апреля 2020 года на телеканале «Первый народный», и опубликованной на сайтах: Gagauzyeri.md и ltv.md.

3. Опубликовать опровержение по данному интервью с помощью средств массовой информации, разместить опровержение в электронном виде на интернет портале gagauzyeri.md, 1tv.md „Первый народный” и по региональному телеканалу „Первый народный” в эфирном времени, на том же месте полосы (электронного макета), что и опровергаемый материал со следующим текстом: «В программе «Подробности», вышедшей в эфир 14 апреля 2020 года на телеканале «Первый народный», и опубликованной на сайтах: Gagauzyeri.md и 1tv.md мною были сделаны заявления, которые содержат порочащие сведения, несоответствующие действительности. Так, мною были использованы следующие фразы: «Народное Собрание узаконивают ее воровство», «главное наполнить карман», «пшеницы нет» и «Исполком не должен думать, как списать 35 миллионов лей на 17 человек», «Исполком не должен бегать и думать, как списать», «её покрывают в воровстве», «... они вытаскивают тысячи», « ... В***** уничтожаются планомерно Башканом», « ... чтоб заткнуть рот вулканештским депутатам». Заявляю, что данные сведения не соответствуют действительности, были сделаны без какой-либо фактологической базы с целью введения зрителей в заблуждение и ведут к искажению восприятия реально произошедших событий и фактов, а также тех событий, которые могут иметь место в будущем. Сведения, изложенные в статье, порочат честь и достоинство Главы Гагаузии Ирины Влах».

4. Компенсировать в добровольном порядке моральный вред за оглашенные в эфире телепередачи «Подробности» телевизионного канала «Первый народный», а также опубликованной на информационных сайтах Gagauzyeri.md и 1tv.md 14 апреля 2014 года в размере 200 тысяч леев, которые я намереваюсь в последствии направить на приобретение медицинского оборудования и оснащения больницы г.В*****.

Ответчик предварительное заявление получил 27.05.2020 года, однако не отреагировал на заявление.

Истец утверждает, что в программе «Подробности», вышедшей в эфир 14 апреля 2020 года на телеканале «Первый народный», и опубликованной на сайтах: gagauzyeri.md, 1tv.md Сергеем Черневым были сделаны следующие клеветнические заявления в адрес Влах Ирины:

2мин⁴⁰ Почему, потому что сегодня этот документ просто напросто чтоб вытащить и украсть деньги с бюджета. Объясняю почему. Объясняю пару позиций. Вот здесь берем экран. 150 лей один экран. 100 экранов мы должны потратить 15 тысяч лей на эти экраны для врачей, которые они будут пользоваться во время как-бы встречи с этими больными или как-бы при работе с этими больными и их лечении.

Объясняю сейчас. Недавно вы все видели выступление господина Усатого. Который предлагал такие же экраны за 54 лей. Молдова, господин Кику, официально выступил и сказал, что он сегодня покупает их за 55 лей. 55 лей и он сказал если мы сегодня 1 лей дает нам Усатый и привозит нам за 54 мы естественно у него закупим. Почему, потому что пытаемся сэкономить бюджетные средства. Получается парадокс. Молдова закупает их за 55, у нас в Гагаузии покупают за 150. Я хочу, пользуясь случаем обратиться к господину Кику.

3мин⁴⁶ Сегодня Ирина Федоровна - член правительства. И если он ее покрывает, в таком воровстве, то извините, у нас нету правительства тогда. Тогда я считаю, что это правительство действует зря и именно в ущерб народа.

10 мин ⁴⁰ и В*** просто уничтожаются планомерно госпожой Башкан.** Которая даже когда едет в ***** она не едет по территории Гагаузии, она едет через Кагул, потому что к нам дорог нету. И этот рентгеновский аппарат мы просим уже на протяжении я думаю 7-8 лет. Был Формузал, просили, сейчас она уже пятый год. И они наконец-то вспомнили о нас, а вспомнили я сейчас скажу от чего.

11мин⁰² у нас просто-напросто чтоб заткнуть рот Вулканештским депутатам. Чтоб проголосовали за вот эти предыдущее, где можно снять деньги. Вот в чем получается вот это, вся изюминка, весь то что сыр-бор хотят они сделать.

Чернев: 12 мин³⁵ по подсчетам получилось почему, потому-что Исполком на сегодня не работал. Исполком вот сегодня он понял, что сегодня получается так, что урожая нету, фирма Демир-Агро процветать не может сейчас, получается так, и им надо откуда-то деньги. Жить то хорошо не запретишь. Вот надо откуда-то снять деньги потихонечку, вот для кого война, а для кого мать родна. Знаете как, получается, что пир во время чумы. В прошлом году отгуляли, пробежали. 13 мин⁰² а в этом году столкнулись с коронавирусом, а как деньги списать? Рестораны закрыты, бары закрыты, гулять нельзя, собираться нельзя. Ай, споем через больницы, главное надо списать. Главное чтобы был бюджет, а как его раздеребенить мы найдем. 14 мин¹⁶ Значит выходит что эти вот маски, которые они привозят, все привозят левое.

15 мин¹³ осталось формальность, провести через Народное собрание. Чтоб Народное собрание тупо проголосовало, чтоб они оттуда сняли деньги. Почему? Есть такое понятие как Александр Тарнавский доказывал, когда ушел президиум, он доказывал, что Ирина Федоровна может сама своим росчерком пера может просто эти деньги снять в связи с чрезвычайной ситуацией. Рядом сидел господин Деревенко, начальник Управления юстиции Гагаузии, который сказал что это не

правильно, в бюджетном процессе все должно пройти через народное собрание. Я тоже более склоняюсь что оно должно пройти через народное собрание. Почему? Потому что вы знаете как, сколько веревочки не виться, все равно когда-то придется отвечать. Но есть такое понятие как коллективная ответственность. Есть с кого спросить, некому ответить. Главное, чтобы Народное собрание проголосовало, а потом пойдите и спрашивайте с Народного собрания, почему. Я выполняла свято, сугубо волю Народного собрания.

16 мин ¹³ а Народное собрание, вот извините меня как-бы за вот это, в отдел Исполкома, которое узаконивает его воровство. Люди лояльные к Башкану, они просто получают что большинство. Кому-то дали какой-то грант, кому-то дали какое-то послабление на налогах, кому-то дали какие-то субсидии. И вот эти люди, вот, главное что я наполнил карман, а Гагаузия, гори она синим пламенем, главное что я сыт, все побоку.

19 мин ⁴⁰ я думаю, мое мнение такое, что не было у этого пациента коронавируса, просто ему здесь взяли дописали что есть коронавирус, чтоб что у нас в Гагаузии идет вспышка, чтоб списать деньги. Другого я не вижу.

25 мин ⁰⁹ за страну я не буду говорить, но вот я вам документы озвучил показал некоторые цены. Сегодня просто пытаются тупо украсть эти деньги, снять с бюджета.

31 мин ²⁵ и в этом году чтобы мы не столкнулись с 46 годом, с голодовкой. Сегодня Исполком должен не о том думать, как списать 35 миллионов лей на 17 человек. А уже как-то поддержать сельское хозяйство.

Почему, потому что сегодня этот документ просто не просто чтоб вытащить и украсть деньги с бюджета».

«Сегодня Ирина Федоровна - член правительства. И если он ее покрывает, в таком воровстве, то извините, у нас нету правительства тогда.

«И В***** просто уничтожаются планомерно госпожой Башкан».

«У нас просто-напросто чтоб заткнуть рот Вулканештским депутатам. Чтоб проголосовали за вот эти предыдущее, где можно снять деньги».

«Жить то хорошо не запретишь. Вот надо откуда-то снять деньги потихонечку».

«Осталось формальность, провести через Народное собрание. Чтоб Народное собрание тупо проголосовало, чтоб они оттуда сняли деньги».

«А Народное собрание, вот извините меня как-бы за вот это, превратилось в отдел Исполкома, которое узаконивает его воровство».

«я думаю, мое мнение такое, что не было у этого пациента коронавируса, просто ему здесь взяли дописали что есть коронавирус, чтоб показать что у нас в Гагаузии идет вспышка, чтоб списать деньги». «за страну я не буду говорить, но вот я вам документы озвучил, некоторые цены. Сегодня просто пытаются тупо украсть эти снять с бюджета».

«И в этом году чтобы мы не столкнулись с 46 годом, с голодовкой. Исполком должен не о том думать, как списать 35 миллионов лей 17 человек».

В этих условиях предметом спора, переданного на рассмотрение суда, являются требования истца Влах Ирины о признании факта диффамации, то есть распространения ответчиком порочащих сведений, не соответствующих действительности в программе «Подробности», вышедшей в эфир 14 апреля 2020 года на телеканале «Первый народный», и опубликованной на сайтах: Gagauzyeri.md и 1tv.md.

Об обязанности ответчика принести публичные извинения за распространение информации, не соответствующей действительности, и порочащей честь и достоинство в программе «Подробности», вышедшей в эфир 14 апреля 2020 года на телеканале «Первый народный», и опубликованной на сайтах: Gagauzyeri.md и 1tv.md и обязать владельцев нижеприведенных СМИ разместить данное опровержение в электронном виде на интернет портале gagauzyeri.md, 1tv.md „Первый народный” и на региональном телеканале „Первый народный” в эфирном времени, на том же месте полосы (электронного макета), что и опровергаемый материал.

Об обязанности владельцев нижеприведенных СМИ опубликовать опровержение по данному интервью с помощью средств массовой информации, разместить опровержение в электронном виде на интернет-порталах gagauzyeri.md, 1tv.md на том же месте полосы (электронного макета) и на региональном телеканале „Первый народный” в эфирном времени, что и опровергаемый материал со следующим текстом: «В программе «Подробности», вышедшей в эфир 14 апреля 2020 года на телеканале «Первый народный», и опубликованной на сайтах: gagauzyeri.md, 1tv.md мною были сделаны заявления, которые содержат порочащие сведения, несоответствующие действительности. Так, мною были использованы следующие фразы: «Народное Собрание узаконивают ее воровство», «главное наполнить карман», «пшеницы нет» и «Исполком не должен думать, как списать 35 миллионов лей_на 17 человек», «Исполком не должен бегать и думать, как списать», «её покрывают в воровстве», « ... они вытаскивают тысячи», «... В***** уничтожаются планомерно Башканом», « ... чтоб заткнуть рот вулканештским депутатам». Заявляю, что данные сведения не соответствуют действительности, были сделаны без какой-либо фактологической базы с целью введения зрителей

в заблуждение и ведут к искажению восприятия реально произошедших событий и фактов, а также тех событий, которые могут иметь место в будущем. Сведения, изложенные в статье, порочат честь и достоинство Главы Гагаузии Ирины Влах».

О взыскании с ответчика в её пользу сумму морального вреда за оглашенные в эфире телепередачи «Подробности» телевизионного канала «Первый народный» ложные и клеветнические заявления, а также опубликованные на информационных сайтах gagauzyeri.md, 1tv.md 14 апреля 2020 года в размере 200 тысяч леев, которые она впоследствии намеревается потратить на оснащение районной больницы г. ***** предположительно причиненного её распространением ответчиком — Чернев Сергеем.

Согласно статье 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод: «Каждый имеет право на свободу выражения мнения. Это право включает свободу придерживаться своего мнения и свободу получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей и независимо от государственных границ. Настоящая статья не препятствует государствам осуществлять лицензирование радиовещательных, телевизионных или кинематографических предприятий.

Осуществление этих свобод, налагающее обязанности и ответственность, может быть сопряжено с определенными формальностями, условиями, ограничениями или санкциями, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе в интересах национальной безопасности, территориальной целостности или общественного порядка, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья или нравственности, защиты репутации или прав других лиц, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, или обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия».

Согласно частям (1) и (2) статьи 32 Конституции Республики Молдова, каждому гражданину гарантируется свобода мысли, мнения, а также свобода публичного выражения слова, изображения или иными возможными способами, при этом свобода выражения не может наносить ущерб чести, достоинству или праву другого лица на собственные взгляды.

В контексте, согласно ст. 16 Закона РМ № 64 от 23.04.2010 года о свободе выражения мнения, (1) Предварительное заявление рассматривается в пятидневный срок автором информации и, по обстоятельствам, распространившим ее юридическим лицом.

Также, согласно ст. 17 указанного Закона, (1) Исковое заявление о диффамации может быть подано в 30-дневный срок. Течение срока начинается:

б) со дня истечения срока рассмотрения предварительного заявления.

Таким образом, истица Влах И.Ф. обратилась в суд Комрат с исковым заявлением к ответчику Чернев С. о признании факта диффамации, об обязанности принести публичные извинения и опровержения информации, а также возмещения морального ущерба, 12.06.2020 года, то есть в течении установленного законом срока.

Обращаясь в судебную инстанцию, лицо на защиту своей чести, достоинства и деловой репутации, ущемленных распространением ложных утверждений о фактах, оценочных суждений, не имеющих под собой достаточной фактической основы, или оскорблением, обязан соблюдать требования Закона РМ № 64 от 23.04.2010 года о свободе выражения мнения, в частности положения ст. 24 Закона (Обязанность доказывания), согласно которому,

(1) Истец должен доказать следующее:

- а) ответчик распространил информацию;
- б) информация касается его и является порочащей;
- в) информация представляет собой утверждение о фактах и является ложной по существу; или
- г) оценочное суждение не имеет под собой достаточной фактической основы;
- д) наличие и размер причиненного вреда.

То есть, суду предстоит установить, являются обоснованы пояснения истицы в части нарушения ее права на защиту своей чести, достоинства и деловой репутации, ущемленных распространением порочащих утверждений, поскольку указанные факты должны быть доказаны ею, согласно Закону РМ № 64 от 23.04.2010 года о свободе выражения мнения.

Как правило, те сведения, которые касаются нарушения законов и норм общежития (моральных норм), считаются порочащими, и тем самым вызывают моральное осуждение человека общественным мнением или отдельными лицами, в частности.

Законодатель не уточняет, что такое порочащие сведения. Такое перечисление даже не приветствовалось бы, поскольку неоправданно ограничивало бы степень защиты чести, достоинства и профессиональной репутации лица.

Некоторая информация может быть квалифицирована как порочащая, так и не имеющая такого характера, в зависимости от способа восприятия, субъективной оценки, конкретной ситуации, контекста, лиц, среди которых информация распространяется. А поскольку «диффамация»

явление относительное, ее определение требует тщательного изучения, тщательного анализа доводов сторон. При наличии обоснованных сомнений в диффамационном характере информации ситуация будет истолкована против ограничения свободы выражения мнений.

Свобода слова (выражения) не относится только к определенной категории информации или форм выражения. Это относится не только к заявлениям о фактах и мнениям, которые были восприняты благоприятно или расценены как безобидные или безразличные, но также и к заявлениям, которые оскорбляют, шокируют или беспокоят государство или любую часть общества. Когда лицо желает распространить информацию, государство не может диктовать или критиковать форму распространения этой информации.

Необходимо отметить, что в соответствии со ст. 9 Закона РМ № 64 от 23.04.2010 года о свободе выражения мнения,

(1) Любое лицо вправе критиковать государство и публичные власти.

(4) Лица, выполняющие публичные функции, могут подвергаться критике, а их действия – проверке со стороны средств массовой информации в отношении того, как они выполняли или выполняют свои обязанности, в той мере, в какой это необходимо для обеспечения гласного и ответственного исполнения ими своих полномочий.

При этом, Европейский Суд по правам человека признает, что свобода слова включает в себя «не только информацию и идеи, положительно или безразлично воспринимаемые общественным мнением или считающиеся безобидными, но также те, которые оскорбляют, шокируют или расстраивают. Это требования плюрализма, толерантности и открытости, без которых нет демократического общества».

Принципы, разработанные Судом в отношении политической критики и различия, проводимого между фактами и мнениями, были подтверждены в нескольких принятых решениях. Например, в деле «Обершика против Австрии (2)» использование слова «идиот» для характеристики поведения политика считалось допустимым. Или в деле Лопеса Гомеша да Силва против Португалии, в котором кандидат на местных выборах был назван «гротескным» и «грубым». Суд счел, что, хотя и в резкой форме, формулировка не была преувеличена, и использовалась как ответ на провокационную речь кандидата. Суд также заявил, что «часто политическое оскорбление распространяется на личную сферу, это опасности, связанные с политикой и свободным обсуждением идей, которые являются гарантиями демократического общества», и «политическая свобода также охватывает возможное обращение к преувеличению или даже провокации».

Согласно частям (1) и (2) статьи 43 Гражданского кодекса, в соответствии с законом, любое физическое лицо имеет право на жизнь, здоровье, физическую и психическую неприкосновенность, свободу выражения мнения, имя, честь, достоинство и профессиональную репутацию, собственное изображение, уважение интимной, семейной и частной жизни, защиту персональных данных, уважение к его памяти и телу после смерти, а также на другие подобные права, признанные законом. Эти права являются неотчуждаемыми и непередаваемыми.

Суд устанавливает, что национальный законодатель закрепил в качестве принципа право любого лица на защиту своей чести, достоинства и профессиональной репутации, ущемленных путем распространения ложных сведений о фактах, оценочных суждений без достаточной фактологической основы или путем оскорбления.

При правильном толковании изложенных правовых норм следует понимать, что честь представляет собой восприятие человеком собственного достоинства, в то время как репутация относится к тому, как он оценивается в обществе благодаря своему образцовому поведению. Любое посягательство на достоинство или репутацию может повлиять на социальные связи человека, а ущемление чести влечет за собой изменение мнения общества о нем.

Таким образом, лицо, считающее себя ущемленным в правах, может потребовать исправления информации и возмещения морального или материального вреда, однако оно должно доказать, что информация является ложной и что она нанесла ущерб его личности или профессиональной репутации. Диффамационный (порочащий) характер не претсумируется, бремя доказывания возлагается на истца в соответствии с Законом № 64/2010 и статьей 24, которая требует демонстрации того, что информация была распространена, касается его, является ложной или не основанной на фактологической базе, и что она причинила ущерб.

Свобода выражения мнения не является абсолютной и может быть ограничена в целях защиты общих интересов, таких как национальная безопасность, территориальная целостность, общественная безопасность, здоровье и нравственность, авторитет судебной власти, а также права и репутация других лиц. Ограничения должны быть пропорциональными и обоснованными в соответствии с положениями части (2) статьи 10 Европейской конвенции о правах человека, чтобы быть совместимыми с её требованиями.

Следовательно, толкование конвенционных норм указывает на то, что осуществление свободы выражения мнения сопряжено с «обязанностями и ответственностью» и может быть подчинено определенным «формальностям, условиям, ограничениям или санкциям»,

что признает возможность вмешательства государства в осуществление этой фундаментальной свободы. Тем не менее, такие ограничения должны соответствовать определенным критериям: быть предусмотренными законом, который должен быть четким и доступным, преследовать законную цель и быть необходимыми в демократическом обществе. Также для поддержания баланса между преследуемой целью и используемыми средствами, а также между публичным интересом и защитой индивидуальных прав, необходимо соблюдение принципа пропорциональности.

В данном деле принимаются во внимание положения статьи 2 и статьи 7 Закона № 64/2010 о свободе выражения мнения, которые разграничивают факты и оценочные суждения. Оценочное суждение представляет собой мнение или комментарий, истинность которых не может быть доказана, а оценочное суждение без достаточной фактологической основы — это суждение, которое основывается на несуществующих фактах или фактах, представленных в искаженном до степени ложности виде.

В то же время закон гарантирует право на защиту чести, достоинства и профессиональной репутации в случае распространения ложной информации, необоснованных оценочных суждений или оскорблений. Для восстановления в правах пострадавшее лицо должно доказать, что информация является ложной, порочащей и позволяет его идентифицировать, а в случае оценочных суждений — что они не имеют достаточной фактологической основы и носят порочащий характер.

Суд отмечает, что выражения, оспариваемые истцом, носят преимущественно характер оценочных суждений, в связи с этим доводы истицы Влах И.Ф. о том, что ответчик Чернев С., распространил порочащие сведения, не соответствующие действительности в программе «Подробности», вышедшей в эфир 14 апреля 2020 года на телеканале «Первый народный» и опубликованной на сайтах: Gagauzyeri.md и 1tv.md в судебном процессе не подтвердились.

Ведь в отсутствие доказательств ложного и порочащего характера информации, а также наличия реального ущерба и причинно-следственной связи, одно лишь несогласие истца с мнениями или выводами не может повлечь за собой юридическую ответственность ответчика.

Или диффамация, а также оскорбление - это, в общем смысле, действие дурного отзыва о ком-либо или дурного отзыва о чем-либо, которым затрагивается хорошая репутация (известность), которой они пользуются. В юридическом смысле диффамация — это сообщение заявлений, в которых утверждается, устанавливается или прямо

подразумевается факт, который может нанести ущерб имиджу лицу, продукту, группе, правительству или нации.

А политические лица и/или государственные служащие, действующие в своем официальном качестве, подвергаются более широкой приемлемой критике, чем обычные люди. В отличие от последних, политические лица и/или государственные служащие должны неизбежно и сознательно соглашаться с строгой проверкой к каждому слову и каждому поступку как со стороны журналистов, так и со стороны широкой публики и, следовательно, должен проявлять повышенную степень толерантности (дело Лингенс против Австрии).

Таким образом, защита политических лиц и/или государственных служащих должна быть очень ограниченной, когда дело доходит до открытых дискуссий по политическим вопросам или вопросам, представляющим общественный интерес.

Таким образом, исходя из изложенного, судебная инстанция приходит к выводу, что в ходе судебного разбирательства, не были установлены правовые основания, ограничивающие право на свободу выражения мнения ответчиком, вследствие чего в удовлетворении исковых требований истца отказать за необоснованностью.

Согласно частям (1)–(5) статьи 29 Закона о свободе выражения мнения, суд присуждает компенсацию, способную принести удовлетворение потерпевшему лицу. При установлении размера компенсации морального вреда, присуждаемой физическому лицу, суд учитывает характер и тяжесть физических и психических страданий, причиненных истцу, характер распространенной информации, степень распространения информации, личность истца, репутацию ответчика, степень вины ответчика, последствия распространения порочащих сведений, материальное положение истца и ответчика, опубликование исправления, опровержения или предоставление права на ответ до подачи искового заявления, а также иные обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела. Компенсация морального вреда, причиненного публичному лицу, присуждается только в том случае, если публичное лицо было оклеветано недобросовестно. Компенсация морального вреда присуждается юридическому лицу только в том случае, если распространение информации поставило под угрозу управление им. Компенсация морального вреда, причиненного ущемлением чести и достоинства юридического лица, которое на момент диффамации уже не имеет наименования, существовавшего в момент диффамации, не присуждается. Компенсация морального вреда, причиненного средствами массовой информации в результате распространения сведений, представляющих общественный интерес, которые оказались ложными или

не имеющими достаточной фактологической основы, осуществляется только в случае, если средства массовой информации действовали недобросовестно или с нарушением иных профессиональных обязанностей.

Следовательно, учитывая, что требование о возмещении морального вреда является производным от основного требования об опровержении якобы порочащей информации, а последнее было отклонено, суд считает, что это дополнительное требование также подлежит отклонению как необоснованное.

Таким образом, поскольку исковое заявление, поданное истцом Влах Ириной, было отклонено в полном объеме, ее заявление о компенсации судебных расходов также отклоняется как необоснованное.

На основании изложенного, руководствуясь положениями Закона РМ № 64 от 23.04.2010 года о свободе выражения мнения, ст.ст.1998, 2036 и 2037 ГК, ст. ст. 94, 96, 117- 119, 236-241 и 358 ГПК, суд -

р е ш и л:

Исковое заявление Влах Ирины к Чернев Сергею Афанасьевичу, с третьими лицами: ООО «ILK HALK TELEVISIONU» и Кройтор Игорю о признании факта диффамации, об обязанности принести публичные извинения и опровержения информации, а также возмещения морального ущерба - отклонить как необоснованное.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Апелляционную Палату Юг, в течение 30 дней с момента оглашения резолютивной части, через суд Комрат, Центральный офис.

**Судья суда Комрат
Центральный офис**

Гуцу Д.В.

Preşedintele şedinţei: DENIS GUȚU