

PIGD №1-25028181-23-1-04032025

Дело №1-61/2025

**П Р И Г О В О Р
ИМЕНЕМ ЗАКОНА**

11 июня 2026 года

мун. Комрат

Суд Комрат, местонахождение мун. Комрат (Центральный офис)

в составе:

Председательствующего, Судьи

Храпаков В.Ф.,

при секретарях:

Кеся Н., Ангельчева М.,

с участием:

прокуроров

Болгар Н.Ф., Братан Л.,

защитника подсудимого, адвоката

Казмалы В.Д.,

рассмотрел в открытом судебном заседании, по общей процедуре, уголовное дело в отношении:

Цуцуяну Яниса Георгиевича (ȚUȚUIANU IANIS GHEORGHIU), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *****, с последним известным местом жительства по адресу: *****не трудоустроенного, не военнообязанного, не состоящего в браке, не имеющего лиц на иждивении, имеющего начальное образование, не являющегося лицом с ограниченными возможностями, не состоящего на учете у врача-психиатра и врача-нарколога, не депутата, не имеющего специальных званий, классных чинов и государственных наград, владеющего русским языком, задержанного по настоящему уголовному делу на стадии уголовного преследования 20.02.2025 года в 23 часа 30 минут, в порядке ст.166 УПК, о чем был составлен протокол задержания (л.д. 84), 21.02.2025 года освобожденного из-под стражи на основании постановления Прокуратуры АТО Гагаузия (л.д. 96), ранее судимого:

- 07.06.2009 года приговором Суда Комрат было прекращено производство по уголовному делу по ст.186 ч.(2) УК, на основании ст.109 УК, за примирением сторон;

- 15.03.2010 года приговором Суда Кантемир был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.171 ч.(2) п.с) УК, в связи с чем было назначено наказание в виде лишения свободы на срок 5 (пять) лет, подлежащее отбыванию в

пенитенциарном учреждении полужакрытого типа, применены положения ст.90 УК, назначен испытательный срок в 3 (три) года;

- 16.07.2010 года приговором Суда Кантемир было прекращено производство по уголовному делу по ст.186 ч.(2) УК, на основании ст.109 УК, за примирением сторон;
- 27.10.2011 года приговором Суда Кантемир было прекращено производство по уголовному делу по ст.186 ч.(2) УК, на основании ст.109 УК, за примирением сторон;
- 13.02.2012 года приговором Суда Комрат был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.186 ч.(2) п.d) УК, в связи с чем, было назначено наказание в виде лишения свободы на срок 1 (один) год, подлежащее отбыванию в пенитенциарном учреждении полужакрытого типа; на основании ст.85 УК, к назначенному наказанию было частично присоединено наказание, назначенное приговором Суда Кантемир от 15.03.2010 года, и таким образом было назначено окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 5 (пять) лет и 6 (шесть) месяцев, подлежащее отбыванию в пенитенциарном учреждении полужакрытого типа (л.д.58-60); 03.05.2012 года определением Апелляционной палаты Комрат по ст.186 ч.(2) п.d) УК с применением ст.87 ч.(2) УК РМ, по совокупности приговоров окончательно были назначены наказания в виде штрафа в размере 300 (триста) условных единиц и в виде лишения свободы на срок 5 лет, применены положения ст.90 УК, назначен испытательный срок в 3 года;
- 08.02.2013 года приговором Суда Кантемир был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.187 ч.(2) п.b), п.e), п.f) УК, в связи с чем было назначено уголовное наказание в виде лишения свободы на срок 4 (четыре) года, подлежащее отбыванию в пенитенциарном учреждении полужакрытого типа, без наложения штрафа; на основании ст.85 УК по совокупности приговоров к назначенному наказанию было частично присоединено неотбытое наказание, назначенное определением Апелляционной палаты Комрат от 03.05.2012 года, и таким образом определено окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 6 (шесть) лет, подлежащее отбыванию в пенитенциарном учреждении полужакрытого типа и штраф в размере 300 (триста) условных единиц (л.д. 66-69);
- 23.10.2013 года приговором Суда Комрат был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.186 ч.(2) п.c), п.d) УК, в связи с чем, было назначено наказание в виде

лишения свободы на срок 6 (шесть) месяцев, подлежащее отбыванию в пенитенциарном учреждении закрытого типа; на основании ст.84 ч.(4), ст.87 ч.(2) УК РМ, по совокупности преступлений к назначенному наказанию было присоединено наказание, назначенное приговором Суда Кантемир от 08.02.2013 года и таким образом были назначены окончательные наказания в виде лишения свободы на срок 6 (шесть) лет и 6 (шесть) месяцев подлежащее отбыванию в пенитенциарном учреждении закрытого типа, а также штраф в размере 300 (триста) условных единиц (л.д. 61-63);

- 31.10.2013 года приговором Суда Штефан Водэ был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.362 ч.(1) УК, в связи с чем, было назначено наказание в виде лишения свободы на срок 1 (один) год; на основании ст.85 УК РМ, по совокупности преступлений к назначенному наказанию было присоединено наказание, назначенное приговором Суда Кантемир от 08.02.2013 года и таким образом были назначены окончательные наказания в виде лишения свободы на срок 6 (шесть) лет и 6 (шесть) месяцев подлежащее отбыванию в пенитенциарном учреждении закрытого типа, а также штраф в размере 300 (триста) условных единиц (л.д. 64-65),

по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст.311 ч.(2) п.а) УК.

Срок рассмотрения уголовного дела: 04.03.2025 года – 11.06.2026 года.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,

У С Т А Н О В И Л:

Цуцуяну Янис Георгиевич, 31 января 2019 года, примерно в 17 часов, явившись в центральный отдел Прокуратуры АТО Гагаузия, расположенный по адресу мун. Комрат, ул. Комсомольская, 24а, имеющий в соответствии со ст. 274 УПК РМ право начала уголовного преследования, будучи предупрежденным прокурором прокуратуры АТО Гагаузия Влаха А.С. об уголовной ответственности по ст.311 УК РМ за совершение заведомо ложного доноса органу, имеющему право возбудить уголовное преследование, действуя умышленно, с целью обвинения в совершении тяжкого преступления, обратился с заведомо ложной жалобой о том, что начальник Инспектората полиции Комрат Томайлы Н.А., находясь в служебном кабинете ИП Комрат,

расположенном на втором этаже здания по ул. Третьякова, 20 мун. Комрат, стал обвинять его в краже имущества и требовал, чтобы он признался в краже или сообщил исполнителя, при этом Томайлы Н.А., якобы нанес ему удар ладонью в область левого глаза, причинив вред здоровью и физическую боль.

На основании жалобы было начато уголовное судопроизводство, однако 01 февраля 2019 года, в период времени с 14.05 до 14.50 часов, будучи вызванным в орган уголовного преследования для дачи показаний в качестве пострадавшего, пояснил, что он оговорил начальника ИП Комрат Томайлы Н.А., в связи с чем отказался от дачи показаний. Также 01.02.2019 года Цуцуяну Я.Г. подал заявление с просьбой прекратить рассмотрение поданной жалобы, в связи с чем 08.02.2019 года прокурором центрального отдела Прокуратуры АТО Гагаузия Влах А.С. было принято решение об отказе в начале уголовного преследования и прекращении уголовного судопроизводства по факту применения пыток в отношении Цуцуяну Я.Г. в виду отсутствия события преступления.

Таким образом, своими умышленными действиями Цуцуяну Янис Георгиевич совершил преступление, предусмотренное ст.311 ч.(2) п.а) УК, то есть заведомо ложная жалоба, связанная с обвинением в совершении тяжкого преступления.

Сторона государственного обвинения (прокурор), будучи абсолютно убеждена в полной виновности Цуцуяну Я.Г. в совершении преступления, предусмотренного ст.311 ч.(2) п.а) УК, согласно представленного в суд списка своих доказательств по делу выдвинула доказательства, подтвержденные следующим средствами доказывания, а именно:

- **показаниями свидетеля Томайлы Николая Алексеевича,** который в ходе судебного расследования, показал, что с подсудимым Цуцуяну Я.Г. в близких родственных отношениях не состоит, более того, вообще не был знаком с этим человеком.

На дату 31 января 2019 года Томайлы Н.А. занимал должность начальника Инспектората полиции Комрат. В период занятия должности начальника Инспектората полиции Комрат, Томайлы Н.А. не предпринимал никаких неправомерных действий в отношении Цуцуяну Яниса и не наносил ему никаких ударов, даже не видел и не знал кто он такой, с ним лично никогда не общался. Томайлы Н.А. знает, что Цуцуяну Янис ранее был судим и проходил по каким-то уголовным делам. Томайлы Н.А. стало известно, что Цуцуяну Янис подал в отношении него жалобу в прокуратуру, содержание жалобы свидетель не помнит. Результаты рассмотрения жалобы Томайлы Н.А. не известны. Томайлы Н.А. неизвестно, чем была вызвана необходимость подачи на него жалобы, не знает, что побудило подсудимого на это (л.д. 149).

Кроме того, стороной государственного обвинения, в доказательство вины подсудимого также были представлены и другие доказательства:

- Постановление о начале уголовного преследования от 05.12.2019 года, согласно которому было начато уголовное преследование по уголовному делу №2019198020 по элементам преступления, предусмотренного ст.311 ч.(2) п.а) УК (л.д. 1);

- Протокол выемки от 20.12.2019 года, согласно которому прокурор Прокуратуры АТО Гагаузия Колца Ф.Д. произвел выемку копий документов из материалов уголовного судопроизводства №1/19 Прокуратуры АТО Гагаузия (л.д. 17), в частности, копии следующих документов:

✓ Протокола принятия устной жалобы от 31.01.2019 года, согласно которому прокурор Влах А.С. принял жалобу Цуцуяну Я.Г., который просил принять меры к Томайлы Н.А., по факту нанесения ему удара (л.д. 18);

✓ Направления на судебно-медицинское освидетельствование от 31.01.2019 года, выписанное на имя Цуцуяну Я.Г. (л.д. 19);

✓ Протокола допроса пострадавшего Цуцуяну Я.Г. от 01.02.2019 года (л.д. 20);

✓ Заявления гр-на Цуцуяну Я.Г., зарегистрированного в Прокуратуре АТО Гагаузия под №268 от 01.02.2019 года, содержанием которого Цуцуяну Я.Г. просил прекратить производство по его жалобе от 31.01.2019 года (л.д. 21);

✓ Протокола допроса свидетеля Барладян П.П. от 01.02.2019 года (л.д. 22-23);

✓ Протокола осмотра жесткого диска и воспроизведения изображения от 01.02.2019 года, согласно которому была осмотрена видеозапись с видеорегистратора, установленного в ИП Комрат за 31.01.2019 года, в результате чего было установлено, что лиц, похожих на Цуцуяну Я.Г. в указанный день не было в ИП Комрат (л.д. 24);

✓ Протокола допроса свидетеля Бузилов А.Ф. от 04.02.2019 года, который занимает должность дежурного ИВС ИП Комрат (л.д. 25-26);

✓ Протокола допроса свидетеля Кульчу С.В. от 04.02.2019 года (л.д. 27-28);

✓ Письменных объяснений Томайлы Н.А. от 04.02.2019 г. (л.д. 29);

✓ Информации из базы данных по пересечению государственной границы в отношении Томайлы Н.А. (л.д. 30);

- ✓ Выписки из журнала ведения протоколов оперативных совещаний с личным составом (л.д. 31-35);
- ✓ Протокола допроса свидетеля Стойнов В.Э. от 04.02.2019 года (л.д. 36-37);
- ✓ Протокола допроса свидетеля Куртева Г.И. от 04.02.2019 года (л.д. 38-39);
- ✓ Протокола допроса свидетеля Русович В.А. от 04.02.2019 года (л.д. 40-41);
- ✓ Выписки из регистра граждан на имя Цуцуяну Я.Г. (л.д. 42);
- ✓ Справки - характеристика на имя Цуцуяну Я.Г. (л.д. 43);
- ✓ Постановления прокурора об от 08.02.2019 года отказе в начале уголовного преследования и о прекращении уголовного судопроизводства №1/19, зарегистрированного в R-1 Прокуратуры АТО Гагаузия за №1 от 01.02.2019 года (л.д.44-46);

- **Постановление о приостановлении уголовного преследования от 27.12.2019 года**, согласно которому было приостановлено уголовное преследование по уголовному делу №2019198020, до установления местонахождения лица, подлежащего привлечению к уголовной ответственности (л.д. 83);

- **Постановление о возобновлении уголовного преследования от 21.02.2025 года**, согласно которому было возобновлено уголовное преследование по уголовному делу №2019198020 (л.д. 91);

- **Постановление о признании и приобщении к уголовному делу материальных средств доказывания от 24.02.2025 года**, согласно которому прокурором Прокуратуры АТО Гагаузия Болгар Н.Ф. были признаны материальными средствами доказывания и приобщены к материалам уголовного дела №2019198020 копии документов, изъятых из материалов уголовного судопроизводства №1/19 Прокуратуры АТО Гагаузия (л.д. 98).

Сторона защиты в доказательство невиновности подсудимого, в судебную инстанцию не представила никаких доказательств.

Как исходит из материалов уголовного дела, будучи допрошен 21.02.2025 года в ходе уголовного преследования в качестве обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст.311 ч.(2) п.а) УК, Цуцуяну Я., отказался от ответа на вопрос о признании им вины в инкриминируемом ему преступлении, а также воспользовавшись своим правом отказался от дачи показаний (л.д. 92, 95).

На судебное заседание подсудимый Цуцуюну Я. не явился. Определение Суда Комрат от 03.06.2025 года о принудительном приводе подсудимого на судебное заседание, не было исполнено. Согласно рапорту сотрудника полиции ИП Комрат, исполнявшего определение суда, в ходе проверки по адресу проживания подсудимого, было установлено, что подсудимый Цуцуюну Я. отсутствовал по месту жительства, со слов соседей человека по фамилии Цуцуюну никто не знает и не видели, чтобы он проживал по указанному адресу.

21.10.2025 года определением Суда Комрат подсудимый Цуцуюну Я. был объявлен в розыск, в связи с его уклонением от явки в суд и в связи с сокрытием от суда, а также отсутствием у суда сведений о точном его местонахождении (л.д.135)

Таким образом, на основании положений ст.321 ч.(1), ч.(2) п.1), ч.(6) УПК, ввиду того, что подсудимый уклоняется от явки в судебную инстанцию и скрылся от суда, уголовное дело по обвинению Цуцуюну Я. в совершении преступления, предусмотренного ст.311 ч.(2) п.а) УК, было рассмотрено судом в его отсутствии, с участием защитника подсудимого, адвоката Казмалы В.Д.

С учетом вышеизложенного, на основании положений, предусмотренных ст.368 ч.(1) п.2) УПК, на судебном заседании от 15.04.2026 года был оглашен протокол допроса обвиняемого Цуцуюну Я. (л.д. 92), а также протокол дополнительного допроса обвиняемого Цуцуюну Я. (л.д. 95), согласно которым Цуцуюну Я. воздержался от ответа на вопрос о признании им вины в инкриминируемом ему деянии, а также воспользовавшись своим правом отказался от дачи показаний.

На стадии судебных прений:

Прокурор Болгар Н.Ф., пояснил, что подсудимый Цуцуюну Янис обвиняется в совершении преступления, которое относится к преступлению средней тяжести, а именно обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ст.311 ч.(2) п.а) УК РМ, то есть заведомо ложная жалоба, связанная с обвинением в совершении тяжкого преступления.

В судебном заседании нам не удалось узнать позицию подсудимого, так как он скрылся, был объявлен судом в розыск.

Не давал подсудимый показания и в ходе уголовного преследования. Несмотря на это, считает, что деяние подсудимого нашло подтверждение в судебном заседании.

Так, в судебном заседании были оглашены материалы дела, согласно которым 31 января 2019 года, в 17 часов 05 минут прокурором отдела Центр Прокуратуры АТО Гагаузия Влаха А. был составлен в порядке ст. 263 УПК РМ протокол принятия устной жалобы от гр-на Цуцуюну Яниса Георгиевича, ***** года рождения, который, будучи предупрежден об уголовной ответственности по ст. 311 УК РМ за заведомо ложный донос, заявил о том, что около недели

назад ему позвонили с полиции и сказали прийти к ним. Звонили с номера *****. Он пришел в полицию, его встретили, он поднялся на второй этаж и зашел в кабинет к Томайлы Николаю. В кабинете был еще один опер (сотрудник полиции). В этот момент Томайлы Николай стал обвинять его в краже имущества с какого-то вагончика и требовал, чтобы он признался в краже или сообщил кто совершил эту кражу. Также Томайлы Н. нанес ему удар ладонью в область левого глаза. Потом он пошел с ними проходить процедуру взятия отпечатков пальцев. Учитывая, что он недавно освобожден из мест лишения свободы, они подозревают меня в кражах и будут преследовать. Просит принять меры.

Протокол принятия устной жалобы был зарегистрирован в Журнале учета преступлений отдела Центр Прокуратуры АТО Гагаузия 01.02.2019 года под №1.

В этот же день, 31.01.2019 года в 17.29 часов, прокурором заявителю Цуцуюну Я.Г. было выдано направление для прохождения судебно-медицинского освидетельствования.

01.02.2019 года, в период времени с 14.05 до 14.50 часов, Цуцуюну Янис Георгиевич, в ходе допроса в качестве пострадавшего, с разъяснением ему его прав, предусмотренных ст. 58 УПК РМ, заявил, что он пришел добровольно, по собственному желанию, а также сообщил, что не желает давать какие-либо показания по существу поданной жалобы от 31.01.2019 года в отношении Томайлы Николая. Заявил, что отказывается от жалобы. Согласен нести уголовную ответственность за ложную жалобу.

01.02.2019 года в отделе Центр Прокуратуры АТО Гагаузия было зарегистрировано заявление от гр-на Цуцуюну Яниса Георгиевича с просьбой аннулировать его жалобу от 31.01.2019 года.

08.02.2019 года, после проведенной проверки жалобы в порядке ст. 274 УПК РМ, прокурором было принято решение об отказе в начале уголовного преследования и прекращении уголовного судопроизводства в связи с отсутствием события преступления, предусмотренного ст. 166¹ УК РМ (пытки, бесчеловечное или унижающее достоинство обращение).

О совершенном ложном доносе в судебной инстанции и подтвердил свидетель Томайлы Н.С.

Таким образом, анализ исследованных в судебной инстанции доказательств, по мнению прокурора позволяет сделать вывод о том, что подсудимый Цуцуюну Янис Георгиевич, подал жалобу, которая содержала ложные сведения в отношении преступления с указанием на конкретное лицо, которое якобы его совершило.

Преступление, совершенное обвиняемым, является оконченным с момента поступления жалобы органу, имеющему право возбудить уголовное преследование, поэтому прокурор считает, что подсудимый подлежит

осуждению по преступлению, предусмотренному ст. 311 ч.(2) п. а) УК РМ - заведомо ложная жалоба, связанное с обвинением в совершении тяжкого преступления.

При назначении наказания подсудимому следует учесть, что не установлены обстоятельства, смягчающие вину подсудимого Цуцуюну Я.Г., предусмотренные ст.76 УКРМ.

Также не установлены обстоятельства, отягчающие ответственность обвиняемого Цуцуюну Я.Г., предусмотренные ст.77 УК РМ.

Ранее судим, отбывал наказание реально, а поэтому, исходя из санкции наказания, указанного в ст. 311 ч. (2) УК РМ, прокурор считает, что подсудимому следует назначить наказание в виде лишения свободы.

Таким образом, прокурор считает, что суду следует признать виновным Цуцуюну Яниса Георгиевича в совершении преступления, предусмотренного ст. 311 ч.(2) п.а) УК РМ и назначить ему наказание в виде четырех лет лишения свободы с содержанием в пенитенциарном заведении полужакрытого типа.

Меру пресечения в отношении подсудимого избрать содержание под стражей с момента задержания, засчитав в срок наказания содержание подсудимого под стражей с 20 по 21 февраля 2025 года.

Защитник подсудимого, адвокат Казмалы В.Д. в судебных прениях пояснил, что согласно предъявленному обвинению, Цуцуюну Янис 31/01/2019 примерно в 17 часов обратился в Прокуратуру АТО Гагаузия с заведомо ложной жалобой о том, что начальник ИП Комрат Томайлы Н.А. в связи с расследованием некой кражи нанёс Цуцуюну Я. удар ладонью в область левого глаза, чем совершил преступление, предусмотренное ст.311 ч.(2) п.а) УК РМ, то есть заведомо ложная жалоба, связанная с обвинением в совершении тяжкого преступления.

Анализ предъявленного обвинения и исследованных доказательств позволяет сделать следующие выводы.

Стороной обвинения не собрано достаточных доказательств, бесспорно указывающих на заведомую ложность жалобы Цуцуюну Яниса от 31/01/2019г.

Так, для расследования данной жалобы было начато уголовное судопроизводство №1 от 01/02/2019г. В рамках этого судопроизводства (проверки) основное внимание было уделено обстоятельствам, имевшим место с 06/01/2019 по 11/01/2019г.:

- установлено, что с 06/01/2019 по 10/01/2019г. Томайлы Н.А. находился за пределами РМ, следовательно, физически не мог иметь встречи в Цуцуюну Я. в здании ИП Комрат,

- установлено, что 11/01/2019г. с 9/30 по 13/04 Томайлы Н.А. находился в УП АТО Гагаузии на совещании, следовательно, физически не мог иметь встречи в Цуцуюну Я. в здании ИП Комрат в указанное время.

Однако при этом проигнорировано то, что в своей жалобе от 31/01/2019г. и протоколе допроса от 01/02/2019г. Цуцуюну Я. утверждает, что инцидент с Томайлы Н. имел место в ИП Комрат около недели до дня подачи Цуцуюну Я. жалобы в прокуратуру.

То есть, предметом для исследования должны были стать события, имевшие место в ИП Комрат за неделю до подачи жалобы, а именно в следующие дни - 22/01/2019, 23/01/2019, 24/01 /2019, 25/01 /2019, 26/01 /2019г., а не только 10-11/01/2019г.

Из постановления прокурора Влаха А.С. от 08/02/2019г. об отказе в начале уголовного преследования по жалобе Цуцуюну Я. следует, что:

- события названных дней не были предметом исследования, основное внимание уделено событиям с 06/01/2019 по 11/01/2019г., за исключением того, что записи с камер видеонаблюдения из ИП Комрат от 24/01/2019г. были осмотрены при воспроизведении в ускоренном режиме, и на записях от 24/01/2019 якобы не был установлен Цуцуюну Я.

- запись не была приобщена к делу, хотя приобщение такой записи обязательно с точки зрения доказывания имеющих значение для дела обстоятельств.

В ходе допроса от 01/02/2019г. Цуцуюну Я. по неизвестным причинам отказался сообщать подробности обстоятельств, в связи с которыми он подал жалобу, отказался проходить медицинское исследование, но снова указал, что Томайлы Н.А. он видел неделю назад в угловом кабинете ИП Комрат на втором этаже.

Для того чтобы обосновано отказать в начале уголовного преследования по такой жалобе, а также в последствии обоснованно привлечь к уголовной ответственности за заведомо ложную жалобу, с точки зрения выполнения требований ст. 19 (3) УПК РМ, необходимо предпринять все возможные меры для поиска, сбора и закрепления доказательств, подтверждающих либо вообще отсутствие Цуцуюну Я. 22/01/2019, 23/01/2019, 24/01/2019, 25/01/2019, 26/01/2019г. в ИП Комрат, либо бесспорно опровергающие факт применения к нему насилия со стороны Томайлы Н.А. в этот период в указанном месте. Но этого сделано не было.

Кроме того, в деле отсутствуют доказательства того, что постановление прокурора Влаха А.С. от 08/02/2019г. об отказе в начале уголовного преследования по жалобе Цуцуюну Я. вступило в законную силу, а именно того, что это постановление было доведено до сведения Цуцуюну Я. и он не воспользовался своим правом на обжалование этого постановления.

Таким образом, презумпция невиновности в отношении Цуцуюну Я. обвинением не опровергнута.

Правовое основание

Статья 3 УК РМ, принцип законности

(1) Никто не может быть объявлен виновным в совершении преступления, а также подвергнут уголовному наказанию иначе как на основании решения судебной инстанции и в строгом соответствии с уголовным законом.

(2) Запрещается ухудшающее положение лица расширительное толкование уголовного закона и применение его по аналогии.

Статья 51 УК РМ. Основания уголовной ответственности

(1) Реальным основанием уголовной ответственности являются совершенные вредные деяния, а юридическим основанием уголовной ответственности служат признаки состава преступления, предусмотренные уголовным законом.

(2) К уголовной ответственности привлекается только лицо, виновное в совершении преступления, предусмотренного уголовным законом.

Статья 8 УПК РМ, презумпция невиновности

Согласно части (3) статья 8 УПК, выводы о виновности лица в совершении преступления не могут основываться на предположениях. Все сомнения в доказательстве вины, которые невозможно устранить согласно настоящему кодексу, должны толковаться в пользу подозреваемого, обвиняемого, подсудимого.

Согласно п. 6) части (1) ст. 52 УПК РМ, прокурор проверяет качество доказательств, осуществляет надзор за тем, чтобы каждое преступление было раскрыто, каждый преступник был привлечен к уголовной ответственности и ни одно лицо не было подвергнуто уголовному преследованию при отсутствии обоснованных признаков совершения им преступления.

Согласно п. 22) части (1) ст. 52 УПК РМ, прокурор прекращает уголовное преследование, прекращает уголовное судопроизводство, распоряжается о выведении лица из-под уголовного преследования.

Статья 284. Выведение лица из-под уголовного преследования

(1) Выведение лица из-под уголовного преследования является актом реабилитации лица и завершения в отношении него любых действий по уголовному преследованию в связи с ранее инкриминированным ему деянием.

(2) Лицо выводится из-под уголовного преследования в случае, если оно является подозреваемым или обвиняемым и было установлено, что:

- 1) деяние не было совершено подозреваемым или обвиняемым;
- 2) существует одно из обстоятельств, предусмотренных пунктами 1) - 3) статьи 275, в том числе, когда деяние является правонарушением;

Согласно п. 1 ст. 275 УПК, уголовное преследование не может быть начато, а если было начато, не может осуществляться и подлежит прекращению в случае, если отсутствует событие преступления.

Выступление в прениях, а также последнее слово подсудимого Цуцуяну Я.Г. судом не были заслушаны, ввиду рассмотрения дела в отсутствие подсудимого.

Изучив материалы уголовного дела, проанализировав представленные суду доказательства, выслушав сторону обвинения, подвергнув представленные суду доказательства всесторонней, объективной проверке и оценке, в соответствии со ст.101 УПК, в целях определения и юридического установления точного соответствия признаков совершенного вредного деяния, признакам состава преступления, предусмотренного уголовной нормой, с учетом источника их происхождения, суд считает, что представленные обвинением доказательства по делу не вызывают каких-либо сомнений, при этом подтверждаются показаниями свидетеля в совокупности с исследованными в суде другими доказательствами, которые соотносятся между собой по времени, месту и событиям, и, как результат, позволяют суду сделать однозначный вывод о том, что вина подсудимого Цуцуяну Я.Г. в совершении преступления, предусмотренного ст.311 ч.(2) п.а) УК подтверждена в полном объеме, и действия указанного лица правильно были квалифицированы на основании ст.311 ч.(2) п.а) УК – *заведомо ложная жалоба, связанная с обвинением в совершении тяжкого преступления.*

В соответствии со ст.93 ч.(1) УПК, доказательствами являются полученные в установленном уголовно-процессуальном кодексе порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В свою очередь часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст.99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

В частности, в соответствии со ст.311 ч.(2) п.а) УК, (с учетом редакции ст.311 ч.(2) п.а) УК, действовавшей на дату совершения Цуцуяну Я.Г. деяния, т.е. на дату 31.01.2019 года), уголовно – наказуемым деянием признается *заведомо ложный донос органу или должностному лицу, имеющему право возбудить уголовное преследование, с целью обвинения кого-либо в совершении преступления или заведомо ложная жалоба на совершение преступления, связанное с обвинением в совершении тяжкого, особо тяжкого или чрезвычайно тяжкого преступления, за совершение которого предусмотрена уголовная ответственность в виде штрафа в размере от 550 до 1150 условных единиц или лишения свободы на срок до 5 лет.*

По результатам оценки всех исследованных в судебном заседании доказательств, судебная инстанция делает вывод о том, что вина подсудимого Цуцуяну Я.Г. в совершении инкриминированного ему преступления, предусмотренного ст.311 ч.(2) п.а) УК, подтверждается целым перечнем исследованных в судебном заседании доказательств.

Так, в ходе уголовного преследования 20.12.2019 года, прокурором Прокуратуры АТО Гагаузия Колца Ф.Д. была произведена выемка копий документов из материалов уголовного судопроизводства №1/19 Прокуратуры АТО Гагаузия (л.д. 17), в частности копий следующих документов:

✓ Протокола принятия устной жалобы от 31.01.2019 года, согласно которому прокурор Влах А.С. принял жалобу Цуцуяну Я.Г., который просил принять меры к Томайлы Н.А., по факту нанесения ему удара (л.д. 18);

✓ Направления на судебно-медицинское освидетельствование от 31.01.2019 года, выписанное на имя Цуцуяну Я.Г. (л.д. 19);

✓ Протокола допроса пострадавшего Цуцуяну Я.Г. от 01.02.2019 года (л.д. 20);

✓ Заявления гр-на Цуцуяну Я.Г., зарегистрированного в Прокуратуре АТО Гагаузия под №268 от 01.02.2019 года, содержанием которого Цуцуяну Я.Г. просил прекратить производство по его жалобе от 31.01.2019 года (л.д. 21);

✓ Протокола допроса свидетеля Барладян П.П. от 01.02.2019 года (л.д. 22-23);

✓ Протокола осмотра жесткого диска и воспроизведения изображения от 01.02.2019 года, согласно которому была осмотрена видеозапись с видеорегистратора, установленного в ИП Комрат за 31.01.2019 года, в результате чего было установлено, что лиц, похожих на Цуцуяну Я.Г. в указанный день не было в ИП Комрат (л.д. 24);

✓ Протокола допроса свидетеля Бузилов А.Ф. от 04.02.2019 года, который занимает должность дежурного ИВС ИП Комрат (л.д. 25-26);

✓ Протокола допроса свидетеля Кульчу С.В. от 04.02.2019 года (л.д. 27-28);

✓ Письменных объяснений Томайлы Н.А. от 04.02.2019 г. (л.д. 29);

✓ Информации из базы данных по пересечению государственной границы в отношении Томайлы Н.А. (л.д. 30);

✓ Выписки из журнала ведения протоколов оперативных совещаний с личным составом (л.д. 31-35);

- ✓ Протокола допроса свидетеля Стойнов В.Э. от 04.02.2019 года (л.д. 36-37);
- ✓ Протокола допроса свидетеля Куртева Г.И. от 04.02.2019 года (л.д. 38-39);
- ✓ Протокола допроса свидетеля Русович В.А. от 04.02.2019 года (л.д. 40-41);
- ✓ Выписки из регистра граждан на имя Цуцуяну Я.Г. (л.д. 42);
- ✓ Справки - характеристика на имя Цуцуяну Я.Г. (л.д. 43);
- ✓ Постановления прокурора об от 08.02.2019 года отказе в начале уголовного преследования и о прекращении уголовного судопроизводства №1/19, зарегистрированного в R-1 Прокуратуры АТО Гагаузия за №1 от 01.02.2019 года (л.д.44-46).

Оценив вышеуказанные документы, судебная инстанция приходит к однозначному выводу о том, что подсудимый Цуцуяну Я.Г., обращаясь 31.01.2019 года к прокурору с жалобой на действия начальника ИП Комрат Томайлы Н.А., изначально преследовал цель подачи заведомо ложной жалобы, связанной с обвинением указанного лица, занимающего должность начальника Инспектората полиции Комрат, в совершении тяжкого преступления.

Указанный вывод делается судом исходя из поведения подсудимого Цуцуяну Я.Г., который, в случае если бы описанные им действия начальника ИП Комрат Томайлы Н.А. в отношении него действительно бы имели место, обратился бы с жалобой сразу, а не спустя «около недели» в целях фиксации последствий, которые в обязательном порядке должны были остаться на теле подсудимого.

Более того, получив от прокурора направление на судебно – медицинское освидетельствование, подсудимый Цуцуяну Я.Г. уклонился, не прошел его, в связи с чем материалы уголовного судопроизводства не содержат ни единого доказательства предполагаемых насильственных действий, совершенных в отношении него, как подсудимый утверждал начальником ИП Комрат Томайлы Н.А.

При этом прокурор предпринял все меры для установления истины по делу и фиксации следов преступления, совершенного в отношении Цуцуяну Я.Г., в случае наличия таковых.

Более того, в целях установления истины по делу, были допрошены многочисленные свидетели, сотрудники полиции которые пояснили, что Цуцуяну Я.Г. приходил в ИП Комрат в январе 2019 года, в целях встать на профилактический учет после освобождения из мест лишения свободы. В Инспекторате полиции Комрат офицер – криминалист провел

дактилоскопирование и сфотографировал подсудимого Цуцуяну Я.Г., в целях взять его на профилактический учет.

Все допрошенные свидетели подтвердили, что подсудимый Цуцуяну Я.Г. не жаловался ни на кого из сотрудников полиции, на нем не было видимых телесных повреждений.

Более того, свидетели не видели и не слышали, чтобы Цуцуяну Я.Г. конфликтовал с кем либо из сотрудников полиции.

Свидетели также пояснили, что во время нахождения подсудимого Цуцуяну Я.Г. в Инспекторате полиции Комрат, Томайлы Н.А. вообще отсутствовал на своем рабочем месте, в связи с тем, что в Управлении Полиции АТО Гагаузия проводилось совещание, на котором он принимал участие.

Будучи допрошен 01.02.2019 года в рамках уголовного судопроизводства, в качестве пострадавшего, Цуцуяну Я.Г. пояснил, что поддерживает свое заявление, зарегистрированное в Прокуратуре АТО Гагаузия под №268 от 01.02.2019 года, содержанием которого Цуцуяну Я.Г. просил прекратить производство по его жалобе от 31.01.2019 года, а также подтвердил, что на него не оказывалось давление, и что он осознал, что поступил неправильно (л.д. 20, 21).

Таким образом, по результатам проверки обращения Цуцуяну Я.Г., прокурором прокуратуры АТО Гагаузия Влах А. было вынесено постановление от 08.02.2019 года об отказе в начале уголовного преследования и прекращения уголовного судопроизводства №1/19, зарегистрированного в R-1 Прокуратуры АТО Гагаузия за №1 от 01.02.2019 года (л.д. 44-46).

Согласно указанного постановления от 08.02.2019 года прокурором было отказано в начале уголовного преследования в связи с отсутствием события преступления, предусмотренного ст.166¹ УК – пытки, бесчеловечное и или унижающее достоинство обращение, которое на дату 31.01.2019 года, относилось к категории тяжких преступлений.

Соответствующее постановление прокурора прокуратуры АТО Гагаузия Влах А. от 08.02.2019 года, не было обжаловано подсудимым и является окончательным.

Таким образом, проанализировав представленные суду доказательства в их совокупности, полно, объективно и всесторонне, суд делает однозначный вывод о том, что вина подсудимого Цуцуяну Я.Г. в совершении преступления, предусмотренного ст.311 ч.(2) п.а) УК подтверждена в полном объеме, и действия указанного лица правильно были квалифицированы по ст.311 ч.(2) п.а) УК - *заведомо ложная жалоба, связанная с обвинением в совершении тяжкого преступления.*

Как следствие изложенного в совокупности, подсудимый Цуцуяну Я.Г. подлежит привлечению к уголовной ответственности за совершение указанного преступного деяния и, соответственно, наказанию.

Решая вопрос о назначении подсудимому Цуцуяну Я.Г. наказания, суд, руководствуясь ст.ст.7 и 75-78 УК, учитывает, что подсудимый совершил преступление, которое в соответствии со ст.16 УК относится к категории преступлений средней тяжести, а также доказательства, характеризующие личность подсудимого Цуцуяну Я.Г.

В качестве сведений, характеризующих подсудимого Цуцуяну Я.Г. суд отмечает, что он:

- ранее неоднократно судим (л.д. 58-60), и в частности:

- ✓ 07.06.2009 года приговором Суда Комрат было прекращено производство по уголовному делу по ст.186 ч.(2) УК, на основании ст.109 УК, за примирением сторон;
- ✓ 15.03.2010 года приговором Суда Кантемир был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.171 ч.(2) п.с) УК, в связи с чем было назначено наказание в виде лишения свободы на срок 5 (пять) лет, подлежащее отбыванию в пенитенциарном учреждении полужакрытого типа, применены положения ст.90 УК, назначен испытательный срок в 3 (три) года;
- ✓ 16.07.2010 года приговором Суда Кантемир было прекращено производство по уголовному делу по ст.186 ч.(2) УК, на основании ст.109 УК, за примирением сторон;
- ✓ 27.10.2011 года приговором Суда Кантемир было прекращено производство по уголовному делу по ст.186 ч.(2) УК, на основании ст.109 УК, за примирением сторон;
- ✓ 13.02.2012 года приговором Суда Комрат был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.186 ч.(2) п.д) УК, в связи с чем, было назначено наказание в виде лишения свободы на срок 1 (один) год, подлежащее отбыванию в пенитенциарном учреждении полужакрытого типа; на основании ст.85 УК, к назначенному наказанию было частично присоединено наказание, назначенное приговором Суда Кантемир от 15.03.2010 года, и таким образом было назначено окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 5 (пять) лет и 6 (шесть) месяцев, подлежащее отбыванию в пенитенциарном учреждении полужакрытого типа (л.д.58-60); 03.05.2012 года определением Апелляционной палаты Комрат по ст.186 ч.(2) п.д) УК с применением ст.87 ч.(2) УК РМ, по совокупности приговоров окончательно были назначены наказания в виде штрафа в размере 300 (триста) условных единиц и в виде лишения свободы на срок 5 лет, применены положения ст.90 УК, назначен испытательный срок в 3 года;

- ✓ 08.02.2013 года приговором Суда Кантемир был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.187 ч.(2) п.б), п.е), п.ф) УК, в связи с чем было назначено уголовное наказание в виде лишения свободы на срок 4 (четыре) года, подлежащее отбыванию в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа, без наложения штрафа; на основании ст.85 УК по совокупности приговоров к назначенному наказанию было частично присоединено неотбытое наказание, назначенное определением Апелляционной палаты Комрат от 03.05.2012 года, и таким образом определено окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 6 (шесть) лет, подлежащее отбыванию в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа и штраф в размере 300 (триста) условных единиц (л.д. 66-69);
- ✓ 23.10.2013 года приговором Суда Комрат был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.186 ч.(2) п.с), п.д) УК, в связи с чем, было назначено наказание в виде лишения свободы на срок 6 (шесть) месяцев, подлежащее отбыванию в пенитенциарном учреждении закрытого типа; на основании ст.84 ч.(4), ст.87 ч.(2) УК РМ, по совокупности преступлений к назначенному наказанию было присоединено наказание, назначенное приговором Суда Кантемир от 08.02.2013 года и таким образом были назначены окончательные наказания в виде лишения свободы на срок 6 (шесть) лет и 6 (шесть) месяцев подлежащее отбыванию в пенитенциарном учреждении закрытого типа, а также штраф в размере 300 (триста) условных единиц (л.д. 61-63);
- ✓ 31.10.2013 года приговором Суда Штефан Водэ был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.362 ч.(1) УК, в связи с чем, было назначено наказание в виде лишения свободы на срок 1 (один) год; на основании ст.85 УК РМ, по совокупности преступлений к назначенному наказанию было присоединено наказание, назначенное приговором Суда Кантемир от 08.02.2013 года и таким образом были назначены окончательные наказания в виде лишения свободы на срок 6 (шесть) лет и 6 (шесть) месяцев подлежащее отбыванию в пенитенциарном учреждении закрытого типа, а также штраф в размере 300 (триста) условных единиц (л.д. 64-65);

- не состоит на учете у врача-нарколога и врача-психиатра по месту жительства (л.д. 70-71, 72);

- по месту жительства подсудимый характеризуется отрицательно (л.д. 75).

Обстоятельств, смягчающих ответственность подсудимого Цуцуяну Я.Г., предусмотренных ст.76 ч.(1) УК, судом не установлено.

Обстоятельств, отягчающих ответственность подсудимого Цуцуяну Я.Г., предусмотренных ст.77 ч.(1) УК, судом не установлено.

Таким образом, при определении меры наказания подсудимому Цуцуяну Я.Г., суд учитывает степень общественной опасности действий подсудимого, данные о личности подсудимого, отсутствие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств, поведение Цуцуяну Я.Г. во время и после совершения преступления, исходя из принципов индивидуализации уголовной ответственности, отмечая, что подсудимый Цуцуяну Я.Г. ранее неоднократно судим, по месту жительства характеризуется отрицательно, учитывая, что совершенное им деяние, в соответствии со ст.16 УК, относится к категории преступлений средней тяжести, скрылся от суда, в связи с чем, был объявлен в розыск, констатируя отсутствие исключительных обстоятельств по делу, дающих основание для применения ст.79 УК, суд убежден, что исправление и достижение целей наказания, предусмотренных ст.61 ч.(2) УК, за совершение преступления, возможно при назначении подсудимому Цуцуяну Я.Г. уголовному наказанию в виде лишения свободы на срок 3 (три) года, подлежащее отбыванию в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

Наряду с изложенным, при назначении Цуцуяну Я.Г. наказания в виде лишения свободы, суд учитывает правовые положения ст.88 ч.(3) УК, в соответствии с которыми *время предварительного заключения под стражу до судебного разбирательства засчитывается в срок лишения свободы из расчета 1 день за 1 день.*

Таким образом, в соответствии со ст.88 ч.(3) УК, в срок отбывания подсудимым Цуцуяну Я.Г. наказания в виде лишения свободы подлежит зачету срок его задержания в период с 20 февраля 2025 года до 21 февраля 2025 года, из расчета 1 день за 1 день.

Подлежащее назначению подсудимому Цуцуяну Я.Г. наказание в полной мере соответствует санкции статьи ст.311 ч.(2) п.а) УК, является справедливым и, по мнению суда, будет соотносимой мерой государственного принуждения, которая возымеет превентивную функцию.

В рассматриваемом случае, судебная инстанция не усматривает оснований для назначения подсудимому Цуцуяну Я.Г. более мягкого наказания в виде штрафа, предусмотренного санкцией ст.311 ч.(2) п.а) УК, поскольку считает, что указанное уголовное наказание в данном конкретном случае, с учетом личности подсудимого и его поведения после совершения преступления, не будут способствовать достижению целей и задач уголовного наказания, предусмотренного Уголовным законом.

Судебная инстанция, с учетом сведений, характеризующих подсудимого Цуцуяну Я.Г., его поведения при совершении преступления, а также после его совершения, полное игнорирование предусмотренной законом обязанности являться в судебную инстанцию, сокрытие от суда, с учетом и других установленных судом обстоятельств по рассматриваемому уголовному делу, в том числе, и сведений о периодичности совершения Цуцуяну Я.Г. уголовно-наказуемых деяний, не усматривает оснований для применения в рассматриваемом случае в отношении Цуцуяну Я.Г. положений ст.90 УК, позволяющих подсудимому избежать полного исполнения наказания в виде лишения свободы вследствие условного осуждения.

В частности, судебная инстанция учитывает, что Цуцуяну Я.Г. ранее неоднократно привлекался к уголовной ответственности за совершение уголовно-наказуемых деяний, не сделал для себя должных выводов, не исправился и вновь умышленно совершил еще одно преступление средней тяжести, предусмотренное ст.311 ч.(2) п.а) УК, после чего скрылся.

Характер и периодичность совершенных Цуцуяну Я.Г. преступлений, по мнению суда, свидетельствуют о грубом игнорировании подсудимым установленного правопорядка в демократическом обществе, нежелании его соблюдать и о противопоставлении себя обществу.

Применение положений ст.90 УК, в виде условного осуждения, допускается только в исключительных случаях, при наличии совокупности обстоятельств, свидетельствующих о реальной возможности исправления осужденного без изоляции от общества.

В данном контексте суд учитывает и правовые позиции Европейского суда по правам человека, согласно которым государство обладает широкими пределами усмотрения при определении вида и меры уголовного наказания, при условии, что оно отвечает целям общей и специальной превенции, а также обеспечивает надлежащую защиту общественного порядка и прав других лиц.

В практике Европейского суда подчеркивается, что чрезмерно мягкие санкции за преступления способны подрывать доверие общества к системе правосудия и не отвечают требованию эффективной реакции государства на преступное поведение.

Как следствие, судебная инстанция считает, что единственной мерой государственного принуждения, которая, по убеждению суда, возымеет превентивную функцию на подсудимого Цуцуяну Я.Г. в сложившейся ситуации, будет назначение подсудимому за совершение вышеуказанного преступного деяния в качестве уголовного наказания только наказания в виде лишения свободы, и без применения в отношении Цуцуяну Я.Г. правовых положений об условном осуждении, предусмотренных ст.90 УК, позволяющих суду освобождать виновных лиц от полного отбывания указанного уголовного наказания.

Тем более, учитывая и то, что ранее суд в отношении Цуцуяну Я.Г. уже применял уголовное наказание, не связанное с лишением свободы, в связи с совершенными им преступлениями, которое не возымело на подсудимого никакого исправительного эффекта.

Наряду с изложенным, с учетом выводов суда о подлежащем назначению подсудимому уголовном наказании, в целях обеспечения исполнения Цуцуяну Я.Г. наказания в виде лишения свободы, суд также считает необходимым избрать в отношении Цуцуяну Яниса Георгиевича меру пресечения в виде предварительного ареста, до вступления приговора в законную силу.

Судебные издержки ко взысканию по делу не заявлены.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

На основании изложенного, в соответствии со ст.ст.8, 10, 16, 61, 70, 72, 75, 76, 77, 78, 88, ст.311 УК, руководствуясь ст.ст.175-177, 186, 227-229, 338, 382, 384-385, 389, 392-395, 397, 400 и 402 УПК, суд,

П Р И Г О В О Р И Л:

Цуцуяну Яниса Георгиевича (ȚUȚUIANU IANIS GHEORGHIU), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *****, признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.311 ч.(2) п.а) УК, в связи с чем, назначить указанному лицу уголовное наказание в виде лишения свободы на срок 3 (три) года, подлежащего отбыванию в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

Срок отбытия Цуцуяну Я.Г. указанного выше наказания в виде лишения свободы подлежит исчислению с даты взятия Цуцуяну Я.Г. под стражу в целях обеспечения исполнения настоящего приговора.

В соответствии с положениями ст.88 ч.(3) УК, зачесть в срок отбытия Цуцуяну Я.Г. наказания в виде лишения свободы, срок его задержания в период с 20 февраля 2025 года до 21 февраля 2025 года, из расчета 1 день за 1 день.

Избрать в отношении Цуцуяну Яниса Георгиевича меру пресечения в виде предварительного ареста, до вступления настоящего приговора в законную силу.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Апелляционную палату Юг, через Суд Комрат, в течение 15-ти дней со дня провозглашения приговора в целом.

Судья Суда Комрат
В.Ф.

Храпаков

Приговор провозглашен в целом Судом Комрат 11 июня 2026 года.

