

Дело № 2i-1¹/2023
PIGD 2-22190973-23-2i-01112023-1

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Закона

26 марта 2024 года

мун. *****

Суд Комрат, офис *****

в качестве судебной инстанции по делам о несостоятельности

в составе:

председательствующего, судьи Рэу С.В.,
секретаря Ангеловой Александры, Шиловой Снежаны,
с участием:

- представителя заявителя (истца), ликвидатора должника S.C «Inter-Tabac» SRL, Дорина Русу
 - представителя заявителя (истца), ликвидатора должника S.C «Inter-Tabac» SRL, Дорина Русу, адвокат – Бурлаку Марчел,
 - представителя третьего лица Государственной Налоговой Службы, Таисия Лупашко
 - представителя S.C «Inter-Tabac» SRL, Яблочкин Виталия
- в отсутствии:

- представителя третьего лица, Министерства Финансов,

рассмотрев в открытом судебном заседании **заявление** ликвидатора должника S.C «Inter-Tabac» S.R.L., Дорина Русу, в упрощенной процедуре банкротства, **об утверждении обращения взыскания на долговое обязательство в солидарном порядке**, в сумме 34 285 715,00 лей, третьим лицам Государственной Налоговой Службы, IDNO *****и Министерство Финансов IDNO *****перед S.C «Inter-Tabac», в упрощенной процедуре банкротства, IDNO *****,

поданное *****ноября 2023 года в рамках процесса несостоятельности должника S.C «Inter-Tabac» SRL, по гражданскому делу по исковому заявлению дебитора S.C «Inter-Tabac» о возбуждении процесса несостоятельности IDNO ***** , с юридическим адресом в Республике Молдова, ***** , MD-***** , мун. ***** , ул. ***** ,

У С Т А Н О В И Л:

1. 29 декабря 2022 года должник S.C. «INTER-TABAC» подал в суд Комрат офис Комрат исковое заявление о констатации положения

несостоятельности и возбуждении процесса несостоятельности в отношении самого себя, которое зарегистрировано в программе PIGD 29 декабря 2022 года.

2. 05 января 2023 года, дело поступило в суд Комрат офис *****.

В исковом заявлении должник просит:

- Принять и рассмотреть настоящее исковое заявление.

-Констатировать положение несостоятельности S.C. INTER-TABAC S.R.L., юридический адрес: *****, г. *****, ул. ***** зарегистрировано Государственной регистрационной палатой РМ ***** года, IDNO/фискальный код ***** и инициировать упрощённую процедуру банкротства и роспуска должника.

- Принять решение о применении мер обеспечения, назначив в качестве ликвидатора должника, авторизированного управляющего Русу Дорина, авторизация №135.

Мотивируя исковое заявление, должник указывает, что в период своей деятельности между S.C. Inter-Tabac S.R.L. и Главным управлением государственного администрирования и финансового контроля по ***** в рамках Постановления Исполнительного комитета ***** №10/1 от 18 июля 2011 года «О предоставлении льготного режима налогообложения» и Постановления Народного Собрания Гагаузии №396- ХТVII/IV от 13 апреля 2012 года «О даче согласия на предоставление льготного режима налогообложения S.C. Inter-Tabac S.R.L.» было заключено Соглашение №*****от *****года согласно которому компании S.C. Inter-Tabac S.R.L. был предоставлен льготный режим налогообложения сроком на 5лет с 13.04.2012 по 13.04.2017. Данный льготный режим предусматривал освобождение предприятия от уплаты всех местных налогов и сборов, НДС (налог на добавленную стоимость) и акцизов при условии расширения и развития производства и переработки табака, производства табачных изделий.

В рамках проверки соблюдения условий, указанных в Соглашение №*****от ***** года, сотрудниками Государственной Налоговой Службы (далее по тексту - ГНС) составлен акт №***** от ***** года, которым ГНС констатировала соблюдение S.C. Inter-Tabac S.R.L. условий данного соглашения с целью получения налоговых льгот.

За период действия данного льготного режима, в соответствии с нормами его действия, предприятие скопило зачетный НДС на сумму более 25 млн. лей (представляет собой оплаченный предприятием НДС при покупке товаров и услуг, от уплаты которого S.C. Inter-Tabac S.R.L. не освобождался).

***** года ГНС приняла в отношении S.C. Inter-Tabac S.R.L. решение

за №*****согласно которому постановила: начислить и взыскать с S.C. Inter-Tabac S.R.L. в пользу государственного бюджета дополнительно 5424960 лей налогов и сборов, 134273 лея пени и 1357934 лея штрафов в следствии, изложенных в этом же решении выводов ГНС, о том, что S.C. Inter-Tabac S.R.L. не имеет право использовать зачетный НДС, накопленный в течении 5-ти лет пребывания в специальном режиме налогообложения.

26.09.2019 года S.C. Inter-Tabac S.R.L., учитывая несогласие с данным решением, обратилось с иском к Государственной Налоговой Службе об его аннулировании. Решением Суда Комрат от 10 декабря 2020 года иск был удовлетворен. На сегодняшний день данный спор находится на рассмотрении Апелляционной палаты Кагул.

Кроме того, Решением ГНС№*****от *****года к S.C. Inter-Tabac S.R.L. была применена санкция в виде штрафа на сумму 34.285.715 леев за нарушение налогового законодательства, выразившегося в реализации основных средств (незавершенного строительства) в период действия налогового поста без уведомления налоговой службы.

14.11.2020 года указанная сделка по реализации основных средств была аннулирована решением суда Комрат, в результате чего S.C. Inter-Tabac S.R.L. обратился с заявлением к ГНС об отмене решения №*****от *****года в виду аннулирования и соответственно отсутствия самого нарушения, явившегося основанием для наложения штрафа.

По причине отказа рассмотреть поданное заявление 17.02.2021 года S.C. Inter-Tabac S.R.L. обратилось в суд с иском к ГНС об отмене вынесенного решения. 23.11.2022 года Суд Кишинев Офис Рышкань, частично удовлетворил поданный иск обязав ГНС рассмотреть поданное заявление и принять по нему решение.

При этом, как начисленные налоговые обязательства по первому вышеуказанному решению ГНС №*****от ***** года на сумму 5.714.285,83 леев, так и по решению №*****от *****года на сумму 34.285.715 леев, были арестованы, изъяты со счетов предприятия и оплачены в бюджет.

Таким образом, незаконное взыскание с предприятия 40.000.000,83 леев, явилось тем самым основанием наступления состояния банкротства предприятия, так как оставшись без денежных средств, S.C. Inter-Tabac S.R.L. не смогло обеспечить пополнение оборотных средств для продолжения нормальной деятельности, рассчитаться с основными поставщиками сырья и материалов.

С 2019 года в адрес предприятия были поданы иски от кредиторов, по которым предприятие не смогло своевременно рассчитаться, вследствие чего S.C. Inter-Tabac S.R.L. вынуждено было реализовать все имеющиеся активы для погашения сложившейся задолженности.

На сегодняшний день деятельность предприятия полностью прекращена

Согласно последнему финансовому отчету, на дату подачи искового заявления, предприятие не располагает основными средствами, какими-либо товароматериальными активами, либо дебиторской задолжен.

На сегодняшний день предприятие имеет задолженность перед физическими и юридическими лицами по полученным займам в сумме 3675329,21 леев, перед поставщиками товаров и услуг на сумму 5323614,35 леев, по полученным авансам на сумму 46978,88 и по заработной плате перед работниками предприятия 22188 леев. Общая сумма задолженности предприятия составляет 9068020,44 леев.

Погасить данные суммы кредиторской задолженности предприятие не в состоянии, в виду отсутствия денежных и оборотных средств, а также дебиторской задолженности.

*Отсутствие текущих активов, которые позволили бы осуществить погашение текущих обязательств должника, является критерием его **неплатежеспособности***

*Согласно последнему финансовому отчету, на дату подачи искового заявления предприятие не располагает какими-либо активами, что является показателем **чрезмерной задолженности предприятия**, когда сумма активов предприятия не позволяет покрыть обязательства предприятия*

Таким, образом, по состоянию на 28.12.2022 года, существующие финансовые и имущественные активы должника, не позволяют погасить его чрезмерную задолженность перед кредиторами

В качестве правового основания искового заявления должник указывает статьи 1-3, 5, 9-14, 16, 17, 21, 30, 34, 63, 134 Закона Республики Молдова о несостоятельности.

3. 06 января 2023 года определением Суда Комрат офис ***** в качестве судебной инстанции по делам о несостоятельности было принято к рассмотрению исковое заявление S.C. «INTER-TABAC» о возбуждении процесса несостоятельности в отношении этого предприятия.

4. 20 января 2023 года, решением Суда Комрат офис ***** в качестве судебной инстанции по делам о несостоятельности было **удовлетворено исковое заявление должника S.C. «INTER-TABAC» SRL** о констатации положения несостоятельности и инициировании упрощенной процедуры банкротства в отношении самого себя и **констатировано положение несостоятельности должника S.C. «INTER-TABAC» SRL и инициирована упрощенная процедура банкротства с роспуском должника S.C. «INTER-TABAC» SRL.**

5. ***ноября 2023 года ликвидатор должника S.C. «INTER-TABAC» SRL авторизированный администратор Русу Дорин (Rusu Dorin), подал в суд Комрат офис *****, в качестве судебной инстанции по делам о несостоятельности, заявление к Государственной Налоговой Службе, в порядке ст. 126 Закона о несостоятельности, обращение взыскания на долговые обязательства.**

6. 13 декабря 2023 года, ликвидатор должника S.C. «INTER-TABAC» SRL авторизированный администратор Русу Дорин (Rusu Dorin), подал в суд Комрат офис *** заявление об уточнении исковых требований, где также просил включить, как сторону процесса (третье лицо) Министерство Финансов по долговому обязательству.**

Указывает, что фактическим и юридическим основанием для налогового органа при издании обжалуемого Решения послужило следующее: Игорь Цуркану, заместитель директора Государственной налоговой службы, при участии начальника Управления по рассмотрению дел о налоговых нарушениях Тамары Морару, главного инспектора того же управления Константина Мериакре, без участия налогоплательщика в лице Ивана Драгана – руководителя, в соответствии с положениями части (2/1) ст.246 Налогового кодекса (приглашенного на рассмотрение дела о нарушении повесткой Серии ***** от *****г.), рассмотрел материалы налоговой проверки, проведенной по месту нахождения, путем применения фактического метода, в отношении экономических операций, осуществленных в период 01.01-*****года, обобщенные в акте проверки № ***** от *****года, составленном Иваном Балаика, главным инспектором УНК № 1, и Георгием Бурлаку, начальником ГУБК из состава Главного управления администрирования крупных налогоплательщиков ГНС; Орган налогового администрирования в результате проведенной проверки установил: Согласно приказу ГНС об учреждении налогового поста № *****от *****года, в ООО «Inter-Tabac» был создан передвижной налоговый пост. Согласно приказу ГНС № *****от *****года в подразделении ООО «Inter-Tabac», расположенном в г. *****, ул. *****, был создан стационарный налоговый пост, с продлением его функционирования до настоящего момента, Приказом ГНС № *****PR «О продлении деятельности налогового поста» от *****г.

В отношении сути налогового нарушения отмечает, что налоговый орган указал: *****года ООО «Inter-Tabac» продало хозяйствующему субъекту ООО «Eanizar» ф/к ***** строящееся сооружение-цех по переработке табака общей стоимостью 34285715 леев, включая НДС на сумму 5714285,83 лея, выписав покупателю налоговую накладную Серии *****№ *****от *****года, не уведолив налогового служащего, ответственного за

функционирование и/или мониторинг налогового поста, чем были нарушены положения пункта к) ч.(2) ст.8 Налогового кодекса № 1163-ХІІІ от 24.04.1997 г. и пункта 36 главы ІV Положения о функционировании налоговых постов, утвержденного Приказом ГГНИ № **** от **** года в соответствии с положениями части (4) ст.146 Налогового кодекса, которая гласит, что:... Налогоплательщик обязан уведомлять налогового служащего, ответственного за мониторинг налогового поста, о каждой сделке. Решение о наложении санкций было юридически основано на положениях части (2) ст.241 и ст.236 Налогового кодекса.

Истец считает, что Решение Государственной налоговой службы № **** от **** года является необоснованным, самовольным и подлежит отмене.

В этой связи сообщает, что сделка по продаже объектов недвижимости, которая была и предметом налоговой проверки и послужила основой для Решения о применении санкций № **** от **** года, являлась и предметом гражданского дела № 2с-29/2020, возбужденного Судом Комрата, офисом Вулкэнешть, по иску, поданному обществом ООО «Inter-Tabac» к КО «Eanizar» ООО и к КО «Tabacco-Trade», о признании договоров недействительными и отмене правовых последствий, и возврате недвижимого имущества в собственность истца. Таким образом, решением Суда Комрата, офиса Вулкэнешть, от 14.11.2020 года, суд постановил: «Иск удовлетворить: признать ничтожными обратной силой и не имеющими какой-либо юридической силы с момента их заключения, следующие сделки:

- Договор купли-продажи недвижимости № **** от **** года, заключенный между ООО «Inter-Tabac» и КО «Eanizar» ООО в отношении объекта недвижимости-незавершенного строения общей площадью 2 109 м², расположенного на земельных участках с кадастровыми №: ****, ****, ****, ****, находящихся в **** районе, городе ****, ул. ****;

- Договор купли-продажи недвижимости № **** от **** года, заключенный между КО «Eanizar» ООО и КО «Tabacco-Trade» в отношении объекта недвижимости-незавершенного сооружения общей площадью 2 109 м², расположенного на земельных участках с кадастровыми №: ****, ****, ****, ****, находящихся в **** районе, городе ****, ул. ****;

- Договор передачи долга № **** от **** года, заключенный между ООО «Inter-Tabac», «Eanizar» ООО и «Tabacco-Trade» ООО;

Отменить обратной силой все правовые последствия, наступившие в результате заключения сделок, одновременно аннулировав: налоговую накладную **** от **** года; сопроводительную накладную **** от **** года; - акт передачи долга согласно договору № **** от **** года;

Вернуть в собственность истца «Inter-Tabac» ООО объект недвижимости-незавершенное сооружение общей площадью 2109 м2, расположенное на земельных участках с кадастровыми №: *****, *****, *****, *****, находящихся в *****районе, городе *****, ул. *****, 124/1».

Истец отмечает, что в подкрепление предварительного заявления, поданного в орган публичной власти-ответчик, он сослался на то, что гражданские правовые сделки (договоры), послужившие основанием для наложения налогового штрафа за несообщение налоговому посту, были аннулированы судебной инстанцией, будучи ничтожными, а последствия этих сделок были аннулированы обратной силой; соответственно, они не могли быть предметом налогового Решения о применении санкций, потому что не состоялись в объективной реальности и не были объектом налогообложения. Следовательно, исполнение санкции в виде штрафа следует аннулировать, а его исполнения следует возратить.

В той же связи отмечает, что в день заключения договоров были проигнорированы императивные условия законодательства о законности сделок по купле-продаже объектов недвижимости. Таким образом, нормы Гражданского кодекса, применимые к данному делу, предусматривают обязательную подлинную форму гражданских (коммерческих) соглашений в случае отчуждения недвижимого имущества и их регистрацию в Реестре недвижимого имущества, который ведет Территориальная кадастровая служба АГУ. Ведь пренебрежение этими условиями неизбежно ведет к признанию недействительными договоров, в которых не были соблюдены условия формы - они становятся ничтожными. В продолжение данного тезиса указывает, что ничтожный договор не может быть предметом налоговой санкции, потому что не является объектом налогообложения и не может создавать правовых последствий. Поэтому несообщение об этих сделках учрежденному на предприятии налоговому посту не могло быть налоговым нарушением, так как они в момент заключения не были нотариально удостоверены и не были зарегистрированы должным образом в Кадастровой службе АГУ.

Утверждает, что в отношении КО «Inter-Tabac» налоговый орган не имел права применять положения п. 36 Положения о функционировании налоговых постов, утвержденного Приказом ГГНИ № *****от ***** года, которое предусматривает, что налогоплательщик обязан уведомлять налогового служащего, ответственного за мониторинг налогового поста, о каждой сделке, а если будет установлено, что не все сделки были проверены на налоговом посту, будут применены положения п. 35 Положения и должны быть применены санкции на основании части (8) ст. 257 Раздела V Налогового кодекса, за исключением налоговых накладных, связанных с

коммунальными услугами (природный газ, вода, электроэнергия, тепловая энергия и прочее), если их запоздалое представление не было вызвано контролируемым налогоплательщиком.

Таким образом, из этой нормы следует, что ООО «Inter-Tabac» было формально обязано сообщить служащему налогового поста о совершении сделки, ведь, как было указано выше, сделку, к которой относится Решение № *****от *****года, нельзя было считать сделкой с недвижимостью, обоснованной и законной в соответствии с требованиями Гражданского кодекса и Закона о кадастре недвижимого имущества; эти договоры даже не могли быть объектами налогообложения, в связи с которыми можно было наложить финансовые штрафы.

Истец повторяет, что данные сделки, которые оказались формальными и фиктивными, даже не были удостоверены и зарегистрированы соответствующим образом, следовательно, с самого начала, с момента их оформления они были ничтожными и не могли создавать каких-либо правовых последствий, в том числе налоговых последствий.

В то же время отмечает, что налоговое обязательство, на основании которого была наложена финансовая санкция, не было определенным, действительным и достоверным, а было иллюзорным, абстрактным, необоснованным и формальным, которое не могло создавать каких-либо налоговых обязательств, особенно в свете его не декларирования на налоговом посту.

Считает, что должностные лица Налоговой службы, принявшие Решение о применении санкций, допустили самым серьезным образом нарушение ряда норм, предусмотренных Налоговым кодексом, устанавливающих порядок налогового администрирования. Таким образом, Налоговая служба грубо нарушила ст.239 Налогового кодекса, а именно проигнорировала цель процедуры рассмотрения дела о налоговом нарушении. Между тем, ст.239 Налогового кодекса предусматривает, что задачами производства по делам о налоговых нарушениях являются своевременное, всестороннее, полное и объективное выяснение обстоятельств дела, разрешение дела в строгом соответствии с законодательством, обеспечение исполнения принятого решения, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению налоговых нарушений, предупреждение нарушений, воспитание уважения к закону и укрепление законности.

Истец указывает, что в день рассмотрения предполагаемого налогового нарушения Налоговая служба проигнорировала обстоятельства, которые не позволяли издать решение о применении налоговой санкции (ст. 247 Налогового кодекса).

Также отмечает, что согласно платежным поручениям № ***** от *****года ООО «Inter-Tabac» уплатило в государственный бюджет сумму 20.000.000 (двадцать миллионов) леев, из них 14.285.714,17 лея составляют штраф, наложенный Решением ГНС от *****года, и 4.265.587,83 лея – НДС, и согласно платежным поручениям № 166 и 68 от 03.07.2018 года ООО «Inter-Tabac» уплатило в государственный бюджет сумму 20.000.000,83 (двадцать миллионов) лей и 83 бана, из них 17.813.135,*****леев составляют штраф, наложенный Решением ГНС от *****года, и 2.186.865,82 лея - НДС. Всего было уплачено 40.000.000,83 лея, из них 34.291.715,00 леев составляют штраф, наложенный Решением ГНС от *****года, и 6.452.453,65 лея составляют налог на добавленную стоимость, уплаченный в результате заключения договоров купли-продажи недвижимого имущества, признанных ничтожными вступившим в законную силу решением судебной инстанции, который подлежит возврату как уплаченный необоснованно.

Более того, решением Суда мун. Кишинева (офис Рышкань) от 23 ноября 2022 года был частично удовлетворен иск, поданный ООО «Inter-Tabac» к Государственной налоговой службе, об аннулировании отказа Государственной налоговой службы от *****года № ***** , которым было отказано в рассмотрении предварительного заявления от 13.01.2021 года, признании недействительным и отмене Решения № *****от *****года по делу о нарушении законодательства, допущенном ООО «Inter-Tabac», в свете Решения Суда Комрата, офиса Вулкэнешть, от 14.11.2020 г. о признании недействительным Акта проверки № ***** от *****года, составленного Управлением налогового администрирования в ООО «Inter-Tabac», возврате исполнения путем возложения на ответчика обязанности издать благоприятный административный акт, о приведении сторон в предыдущее положение и возврате денежных выплат (штрафов и налоговых платежей), необоснованно начисленных Государственной налоговой службой и необоснованно перечисленных, на сумму 34.285.715 леев и налога на добавленную стоимость на сумму 5.714.285,83 лея, о взыскании в интересах ООО «Inter-Tabac» процентов, равных базовой ставке Национального банка Молдова за отчетный период *****- 13.01.2021 гг. в размере 5.891.287,78 лея.

Был аннулирован ответ Государственной налоговой службы № ***** от *****года, а также ответы, данные в ходе предварительного производства, № ***** от *****г. и № ***** от *****г.

На Государственную налоговую службу была возложена обязанность издать индивидуальный административный акт на основании ст.170 Административного кодекса, которым принять решение по заявлению ООО «Inter-Tabac» от 13.01.2021 года, содержащему просьбу дать оценку

законности Решения № **** от **** года, в свете Решения Суда Комрата, офиса Вулкэнешть, от 14.11.2020 года. В остальном иск был отклонен.

Решением коллегии по гражданским, коммерческим и административным делам Кишиневской апелляционной палаты от 03 октября 2023 года, апелляционные жалобы, поданные обществом ООО «Inter-Tabac» и Государственной налоговой службой, были удовлетворены.

Отменить решение Суда мун. Кишинева (офис Рышкань) от 23 ноября 2022 года, и вынести новое решение, согласно которому:

Административный иск, поданный обществом ООО «Inter-Tabac», был удовлетворён частично.

Признано недействительным Решение Государственной налоговой службы № **** от **** года по делу о нарушении законодательства, допущенном ООО «Inter-Tabac», и Акт проверки № **** от **** года.

Аннулирован отказ Государственной налоговой службы от **** года № ****, которым было отказано в рассмотрении предварительного заявления от 13.01.2021 года.

Требование о возврате исполнения путем возложения на ответчика обязанности издать благоприятный административный акт, о приведении сторон в предыдущее положение и возврате денежных выплат (штрафов и налоговых платежей), необоснованно начисленных Государственной налоговой службой и необоснованно перечисленных, на сумму 34.285.715 леев и налога на добавленную стоимость на сумму 5.714.285,83 лея, о взыскании в интересах ООО «Inter-Tabac» процентов, равных базовой ставке Национального банка Молдова за отчетный период ****- 13.01.2021 гг. в размере 5.891.287,78 лея, признать недопустимым на основании положений пункта f) ч.(2) ст.207 Административного кодекса.

Решение подлежит исполнению с момента вынесения, но может быть обжаловано в кассационном порядке в Высшую судебную палату.

В последствии в соответствии со **ст. 126 Закона о несостоятельности** (1) Подлежат принудительному взысканию путем обращения взыскания на долговые обязательства должника наличные и безналичные денежные средства в национальной и иностранной валюте, ценные бумаги и другое нематериальное движимое имущество, которое составляет задолженность по отношению к должнику или которым обладает от его имени третье лицо либо которое третье лицо будет должно ему в будущем, на основании существующих правоотношений. Кроме того, обращение взыскания на долговые обязательства должника может производиться в отношении материального движимого имущества должника, которым обладает третье лицо от его имени, а также в отношении срочного или условного требования. В этом случае обращение взыскания на долговые обязательства должника

может производиться только при наступлении срока исполнения или со дня выполнения условия. (2) Для установления обращения взыскания на долговые обязательства должника управляющий процессом несостоятельности/ликвидатор должен направить третьему лицу, указанному в части (1), предупреждение вместе с заверенной копией решения о возбуждении процедуры несостоятельности/банкротства в отношении должника. (3) В результате осуществленного предупреждения на третье лицо, которое согласно части (1) становится третьим лицом, в отношении которого обращается взыскание на долговые обязательства должника, налагается запрет на выплату денежных сумм без согласия управляющего процессом несостоятельности/ликвидатора или на передачу движимого имущества, которое составляет его задолженность перед должником или которое станет его задолженностью, с установлением запрета на использование этого имущества. Со дня осуществления предупреждения об установлении обращения взыскания на долговые обязательства должника и до полного погашения обязательств, включая срок приостановления принудительного взыскания путем обращения взыскания на долговые обязательства должника, третье лицо, в отношении которого обращается взыскание по долговым обязательствам должника, не может производить никакие иные выплаты или иные операции, могущие сократить имущество, на которое наложен запрет на использование. Любая операция, совершенная в отношении этих сумм или этого имущества после дня осуществления предупреждения об установлении обращения взыскания на долговые обязательства должника, является недействительной. В случае обращения взыскания на долговые обязательства должника в отношении сумм с последовательными сроками исполнения наложение запрета на пользование этими суммами распространяется не только на суммы, в отношении которых наступил срок исполнения, но и на суммы, подлежащие исполнению в будущем. Наложение запрета распространяется также на гражданские плоды требования, в отношении которых обращается взыскание по долговым обязательствам должника, а также на любые другие принадлежности, даже если они возникли после принятия решения об обращении взыскания на долговые обязательства должника. (5) В 5-дневный срок со дня осуществления предупреждения об обращении взыскания на долговые обязательства должника, а в случае денежных сумм, составляющих будущую задолженность, – со дня наступления срока исполнения третье лицо, в отношении которого обращается взыскание по долговым обязательствам должника, обязано осуществить прямые выплаты на накопительные счета, указанные управляющим процессом несостоятельности/ликвидатором, или передать в депозит денежную сумму, если требование, на которое обращается

взыскание по долговым обязательствам должника, подлежит исполнению, или, по обстоятельствам, наложить запрет на пользование нематериальным движимым имуществом, на которое обращено взыскание, и передать доказательство этого управляющему процессом несостоятельности/ликвидатору для принятия указанного имущества. (9) Если третье лицо, в отношении которого обращается взыскание по долговым обязательствам должника, не выполняет обязанности, возложенные на него обращением взыскания на долговые обязательства должника, управляющий процессом несостоятельности/ликвидатор не позднее чем в месячный срок со дня, когда третье лицо должно было передать в депозит или выплатить денежную сумму, составляющую задолженность, может обратиться в судебную инстанцию, рассматривающую дело о несостоятельности, в целях утверждения обращения взыскания на долговые обязательства должника.

Заявитель ссылается на **ст. 126 Закона о несостоятельности**, ст. 20, 68 Закона о публичных финансах и бюджетно-налоговой ответственности № 181 от 25.07.2014.

Просит признать действительным обращение взыскания на долговое обязательство на сумму 34.285.715 леев.

Взыскать в солидарном порядке с третьих лиц Государственной Налоговой Службы и Министерства Финансов, в пользу должника S.R.L. «INTER-TABAC», в упрощенной процедуре банкротства, задолженность в размере 34.285.715 леев.

7. Представитель третьего лица Государственной Налоговой Службы, подал отзыв на иск, в котором указала что: не согласна с иском и просили отклонить его, указав что решения коллегии по гражданским, коммерческим и административным делам Кишиневской апелляционной палаты от 03 октября 2023 года было обжаловано в Высшую Судебную Палату в последствии решения не вступила в законную силу. Так же указали на положения ст. 68 Закона о публичных финансах и бюджетно-налоговой ответственности № 181 от 25.07.2014- Кассационное обжалование окончательного судебного решения о бесспорном списании денежных средств со счетов бюджетов-компонентов национального публичного бюджета, а также со счетов бюджетных органов/учреждений приостанавливает срок исполнения судебного решения, предусмотренный в части (2).

Так же указали что обстоятельства, изложенные в деле, не подпадают под ст. 126 Закона о несостоятельности. (л.д. 43-45 том 1)

8. В судебном заседании представитель заявителя (истца), ликвидатор должника S.C «Inter-Tabac» SRL, Дорина Русу, представитель заявителя (истца), ликвидатор должника S.C «Inter-Tabac» SRL, Дорин Русу, адвокат –

Бурлаку Марчел, и представитель S.C «Inter-Tabac» SRL, Яблочкин Виталий поддержали поданное заявления в полном объёме.

9. В судебном заседании представитель третьего лица Государственной Налоговой Службы, Таисия Лупашко просила отклонить как необоснованное заявления, пояснив что *«...поддерживает отзыв представленный представителем ГНС и также хочу сказать, что согласно ст.126 закона «о несостоятельности» кредитор вправе взыскать все долговые обязательства с предполагаемого его дебитора при этом дебитор должен доказать что эти обязательства являются долговыми. Согласно стандарту бухгалтерского учета любая операция должна быть отражена в бухгалтерском учете и все последующие претензии, которые предъявляются в рамках экономических правоотношений они должны быть доказательно подкреплены. В этой связи считаю что необходимо чтобы истец представил доказательства о том что данные обязательства у него в бухгалтерском учете выступают как дебиторская задолженность и доказать судебной инстанции о том что они имеют место. В ходе контроля который был сделан у S.C. «INTER-TABAC» SRL налоговой службой не было выявлено о том что государство имеет обязательство перед S.C. «INTER-TABAC» SRL.*

Более того что S.C. «INTER-TABAC» SRL, учитывая, что он определенное время был освобождён от уплаты налогов в резерве в бухгалтерском учете есть счет по резервам, на котором отражено более 180 миллионов, которые составляют все те налоги и сборы от которых предприятие было освобождено.

Соответственно, на данный момент считаю, что они не доказали, что аннулирование решения автоматически несет к тому что налоговая служба и Министерство Финансов в том числе обязаны что – либо возместить S.C. «INTER-TABAC» SRL.

Более того есть процедура возмещения налоговых обязательств, которые считаются в переплате. В случае аннулирования решения автоматически все суммы по аннулированному решению возникают в виде переплаты. Есть процедура постановлением Правительства №235, которое четко предусматривает какой образец заявления налогоплательщик должен представить в налоговую службу для того чтобы ему возместили все те суммы, которые у него есть в переплате.

Что касается НДС, которые истец также просит в этих суммах. При аннулировании сделок истец в том периоде, когда были аннулированы эти сделки соответственно налоговые накладные, сдает декларацию с НДС где отражает и корректирует в сторону уменьшения суммы НДС, которые он уплатил в бюджет. Соответственно эти суммы

автоматически возникают в переплате. Есть опять же процедура возмещения сумм оплаченных по НДС. Истец даже не предпринял попытку просить возмещения НДС по сделкам, которые были аннулированы. Истец суду не доказал о том что он вообще пытался. Относительно НДС это легко и просто аннулировал, сдал отчет. Соответственно переплата возникла пожалуйста проси.

Что касается все-таки это переплата опять-таки налоговая служба не говорит о том, что мы отказываемся полностью аннулировать этот штраф. Мы не отказываемся, но мы просто просили отсрочить немножко чтобы ВСМ РМ подтвердил, что данное решение является незаконным и подлежит аннулированию с момента его вынесения. Все суммы автоматически возникнут в переплате. ГНС их возместит либо будет иметь возможность на основании заявления налогоплательщика сделать переброску, компенсацию на погашение других обязательств. Поэтому считаю, что на данный момент истец не доказал, что это все таки дебиторская задолженность. Хорошо актов сверок нет, ну хотя бы в бухгалтерском учете отразите. Вы же откуда то взяли эти деньги , за счет чего. Это ваши расходы. Вы их оплатили. Соответственно они куда то ушли. Да не разрешается в целях налогообложения вычет оплаченных штрафов, но оплата то штрафа производилась. Соответственно в учете отражалось откуда эти деньги были взяты. Пожалуйста, представьте расшифровки с бухгалтерского учета, подтверждающие, что действительно эти суммы не только оплачены путем тех платежных поручений, которые приобщены но и в бухгалтерском учете это было тоже отражено. Также не представлена истцом информация о том что эти сделки были аннулированы. Не представлены подтверждающие документы как это все прошло в бухгалтерском учете или сдали ли они декларацию по подоходному налогу. Уменьшили ли они себе налогооблагаемую базу. Не представлены подтверждающие документы сдали ли они декларацию по НДС. Отразили ли они в своем учете м сообщили ли они налоговой службе о том что эти сделки были аннулированы и это есть в декларации. Поэтому считаю необходимым обязать истцов, чтобы они представили все документы, которые бы подтвердили как эти операции были отражены в бухгалтерском учете

в части сумм отраженных в переплате ст. 176 НК РМ которая четко описывает все платежи, которые подпадают что возмещение сумм оплаченных в плюсе даже по решения, которые незаконно вынесены. Они все в том числе попадают под эту статью. Поэтому считаю что моя формулировка в виде переплаты в данном случае является обоснованной.

Истец должен доказать, что такое дебиторская задолженность. Дебиторская задолженность должна быть отражена в том числе и в бухгалтерском учете. Наличие одного решения которым наложили штраф и приобщение квитанции об их оплате еще не говорит о том что это долговые обязательства.

Для того чтобы с бюджета взыскать деньги помимо платёжных поручений согласно постановления Правительства за № 235 нужно приобщить и все вспомогательные документы, которые относятся именно к этому платежному поручению».

10. В судебном заседании представитель третьего лица Министерство Финансов, в судебном заседании не явился хотя был уведомлён о судебных заседаниях.

11. Заслушав присутствующих на процессе участников, изучив материалы дела и собранные письменные доказательства, проверив изложенные в иске доводы, суд, пришёл к выводу что заявление ликвидатора должника S.C «Inter-Tabac» S.R.L., Дорина Русу, в упрощенной процедуре банкротства, об утверждении обращения взыскания на долговое обязательство в солидарном порядке, в сумме 34 285 715,00 лей, третьем лицам Государственной Налоговой Службы, IDNO *****и Министерство Финансов IDNO *****перед S.C «Inter-Tabac», в упрощенной процедуре банкротства, IDNO *****, подлежат удовлетворению, исходя из следующих соображений.

Оценка инстанцией доводов сторон и применимой к данному делу законодательной базы:

В соответствии с ч. (4) ст. 1 Закона РМ № 149 от 29.06.2012 года о несостоятельности, процесс несостоятельности осуществляется в соответствии с положениями Гражданского процессуального кодекса и настоящего закона.

В соответствии с ч. (4) ст. 5 Закона РМ № 149 от 29.06.2012 года о несостоятельности, судебная инстанция, рассматривающая дело о несостоятельности, может выносить определения и без вызова сторон, если настоящим законом не предусмотрено иное.

В соответствии с п. о) ч. (5) ст. 5 Закона РМ о несостоятельности, Основными полномочиями судебной инстанции, рассматривающей дело о несостоятельности, в рамках настоящего закона являются: другие полномочия, установленные настоящим законом и Гражданским процессуальным кодексом.

В соответствии с ч. (8) ст. 5 Закона РМ № 149 от 29.06.2012 года о несостоятельности, решения и определения судебной инстанции,

рассматривающей дело о несостоятельности, являются окончательными и подлежат исполнению с момента их вынесения.

В соответствии с ч. (1) ст. 8 Закона РМ № 149 от 29.06.2012 года о несостоятельности, решения и определения судебной инстанции, рассматривающей дело о несостоятельности, могут быть обжалованы в кассационном порядке в течение 15 дней со дня их сообщения и только в случаях, прямо предусмотренных настоящим законом.

В соответствии с ч. (1) ст. 39 Закона о несостоятельности дебиторская масса включает все имущество должника, существующее на момент возбуждения процесса несостоятельности, а также имущество, приобретенное и полученное им в ходе процесса.

В соответствии с ч. (2) ст. 39 Закона о несостоятельности собственность, которой должник обладает совместно с третьими лицами, временно относится к дебиторской массе независимо от соглашений, заключенных между сторонами. В случае возникновения спора между сособственниками имущества, включенного в состав дебиторской массы, раздел производится путем отдельного процесса судебной инстанцией, рассматривающей дело о несостоятельности. Должник отвечает по обязательствам только в размере своей доли в общей собственности.

В соответствии со ст. 41 Закона о несостоятельности дебиторская масса предназначена для удовлетворения имущественных требований кредиторов.

В соответствии со ст. 76 Закона о несостоятельности кредиторы предъявляют свои требования только в строгом соответствии с положениями о процедуре несостоятельности.

Согласно статей 41 и 76 этого закона, дебиторская масса предназначена для удовлетворения имущественных требований кредиторов этого должника, которые могут предъявлять свои требования только в строгом соответствии и с положениями о процедуре несостоятельности.

В соответствии с ч. (1) ст. 126 Закона о несостоятельности подлежат принудительному взысканию путем обращения взыскания на долговые обязательства должника наличные и безналичные денежные средства в национальной и иностранной валюте, ценные бумаги и другое нематериальное движимое имущество, **которое составляет задолженность по отношению к должнику** или которым обладает от его имени третье лицо либо которое третье лицо будет должно ему в будущем, на основании существующих правоотношений. Кроме того, обращение взыскания на долговые обязательства должника может производиться в отношении материального движимого имущества должника, которым обладает третье лицо от его имени, а также в отношении срочного или условного требования.

В этом случае обращение взыскания на долговые обязательства должника может производиться только при наступлении срока исполнения или со дня выполнения условия.

В соответствии с ч. (2) ст. 126 Закона о несостоятельности для установления обращения взыскания на долговые обязательства должника управляющий процессом несостоятельности/ликвидатор должен направить третьему лицу, указанному в части (1), **предупреждение** вместе с заверенной копией решения о возбуждении процедуры несостоятельности/банкротства в отношении должника.

В соответствии с ч. (3) ст. 126 Закона о несостоятельности в результате осуществленного предупреждения на третье лицо, которое согласно части (1) становится третьим лицом, в отношении которого обращается взыскание на долговые обязательства должника, налагается запрет на выплату денежных сумм без согласия управляющего процессом несостоятельности/ликвидатора или на передачу движимого имущества, которое составляет его задолженность перед должником или которое станет его задолженностью, с установлением запрета на использование этого имущества. **Со дня осуществления предупреждения** об установлении обращения взыскания на долговые обязательства должника и до полного погашения обязательств, включая срок приостановления принудительного взыскания путем обращения взыскания на долговые обязательства должника, **третье лицо**, в отношении которого обращается взыскание по долговым обязательствам должника, не может производить никакие иные выплаты или иные операции, могущие сократить имущество, на которое наложен запрет на использование. Любая операция, совершенная в отношении этих сумм или этого имущества после дня осуществления предупреждения об установлении обращения взыскания на долговые обязательства должника, является недействительной. В случае обращения взыскания на долговые обязательства должника в отношении сумм с последовательными сроками исполнения наложение запрета на пользование этими суммами распространяется не только на суммы, в отношении которых наступил срок исполнения, но и на суммы, подлежащие исполнению в будущем. Наложение запрета распространяется также на гражданские плоды требования, в отношении которых обращается взыскание по долговым обязательствам должника, а также на любые другие принадлежности, даже если они возникли после принятия решения об обращении взыскания на долговые обязательства должника.

В соответствии с ч. (5) ст. 126 Закона о несостоятельности **в 5-дневный срок со дня осуществления предупреждения** об обращении взыскания на долговые обязательства должника, а в случае денежных сумм,

составляющих будущую задолженность, – со дня наступления срока исполнения третье лицо, в отношении которого обращается взыскание по долговым обязательствам должника, **обязано осуществить прямые выплаты** на накопительные счета, указанные управляющим процессом несостоятельности/ликвидатором, или передать в депозит денежную сумму, если требование, на которое обращается взыскание по долговым обязательствам должника, подлежит исполнению, или, по обстоятельствам, наложить запрет на пользование нематериальным движимым имуществом, на которое обращено взыскание, и передать доказательство этого управляющему процессом несостоятельности/ликвидатору для принятия указанного имущества.

В соответствии с ч. (8) ст. 126 Закона о несостоятельности третье лицо, в отношении которого обращается взыскание по долговым обязательствам должника, не может обжаловать обращение взыскания. Оно должно подготовить свою защиту в судебной инстанции, рассматривающей дело о несостоятельности должника, которая утверждает обращение взыскания на долговые обязательства должника.

В соответствии с ч. (9) ст. 126 Закона о несостоятельности если третье лицо, в отношении которого обращается взыскание по долговым обязательствам должника, **не выполняет обязанности**, возложенные на него обращением взыскания на долговые обязательства должника, **управляющий процессом несостоятельности/ликвидатор** не позднее чем в месячный срок со дня, когда третье лицо должно было передать в депозит или выплатить денежную сумму, составляющую задолженность, **может обратиться в судебную инстанцию**, рассматривающую дело о несостоятельности, в целях утверждения обращения взыскания на долговые обязательства должника.

В соответствии с ч. (10) ст. 126 Закона о несостоятельности судебная инстанция, рассматривающая дело о несостоятельности, должна вызвать в суд управляющего процессом несостоятельности/ликвидатора, а также третье лицо, в отношении которого обращается взыскание на долговые обязательства должника, и в срок, установленный для рассмотрения заявления об утверждении требований, может распорядиться о сборе любых доказательств, необходимых для принятия решения по заявлению, принимаемому к рассмотрению согласно правилам общей юрисдикции. Третье лицо, в отношении которого обращается взыскание по долговым обязательствам должника, может предъявить залогодержателю в судебной инстанции, утверждающей требования, все возражения и средства защиты, которые оно может предъявить должнику, в части, в которой они основываются на деле, предшествующем обращению взыскания на долговые обязательства должника. Решение о признании действительным обращения

взыскания на долговые обязательства должника может быть обжаловано только в кассационном порядке третьим лицом, в отношении которого обращается взыскание.

В соответствии с ч. (11) ст. 126 Закона о несостоятельности если из собранных доказательств вытекает, что третье лицо, в отношении которого обращается взыскание по долговым обязательствам должника, задолжало денежные суммы должнику, судебная инстанция, рассматривающая дело о несостоятельности, **принимает решение о признании действительным обращения взыскания, на основании которого с третьего лица взыскивается сумма, которую это лицо задолжало должнику;** в противном случае судебная инстанция принимает решение об отмене обращения взыскания. Обращение взыскания, установленное в отношении срочного или обусловленного требования, может быть признано действительным, а решение может быть исполнено только после наступления срока исполнения требования или, по обстоятельствам, со дня выполнения условия. Если задолженность составляют периодические платежи, обращение взыскания признается действительным как в отношении сумм, срок исполнения которых наступил, так и в отношении тех, срок исполнения которых наступит в будущем; в последнем случае признание действительным обращения взыскания наступает только со дня наступления срока исполнения сумм.

В соответствии с ч. (13) ст. 126 Закона о несостоятельности после признания действительным обращения взыскания на долговые обязательства должника третье лицо, в отношении которого обращено взыскание по долговым обязательствам должника, обязано, по обстоятельствам, передать задолженность в депозит либо погасить ее в пределах суммы, прямо установленной в решении о признании действительным обращения взыскания. В случае несоблюдения этих обязательств принудительное исполнение производится в отношении третьего лица, в отношении которого обращено взыскание по долговым обязательствам должника, на основании решения о признании действительным обращения взыскания, в пределах суммы, подлежащей передаче в депозит или выплате

Согласно ст. 239 Гражданского процессуального кодекса, решение судебной инстанции должно быть законным и обоснованным. Судебная инстанция основывает решение лишь на обстоятельствах, которые непосредственно выяснены ею, и доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

На основании ч. (1) ст.240 Гражданского процессуального кодекса, при постановлении решения судебная инстанция оценивает доказательства и определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для разрешения

дела, установлены и какие не установлены, каков характер правоотношений сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

Решение является обоснованным, если в нем изложены все обстоятельства, которые имеют значение для разрешения дела и которые были всесторонне, полностью проверены в судебном заседании, с выяснением доказательств, касающихся установленных обстоятельств дела.

Соответственно, согласно практике ЕСПЧ, апелляционная инстанция, в соответствии с правилами справедливого процесса, исходя из оценки определяющей роли своих выводов, обязана фактически рассмотреть основные вопросы, подлежащие оценке с ее стороны, и не ограничиваться лишь заимствованием оснований и выводов, изложенных нижестоящей инстанцией (*Hirro Balani против Испании*, № 18064/91 от 09.12.1994 г. §27; *Georgiadis против Греции* № 21522/93 от 29.05.1997 г. §43).

Доказательный материал, собранный основной инстанцией, свидетельствует о следующем положении;

Фактически:

12. Решением Государственной налоговой службы № *****от *****года, Игорь Цуркану, заместитель директора Государственной налоговой службы, при участии начальника Управления по рассмотрению дел о налоговых нарушениях Тамары Морару, главного инспектора того же управления Константина Мериакре, без участия налогоплательщица в лице Ивана Драгана – руководителя, в соответствии с положениями части (2/1) ст.246 Налогового кодекса (приглашенного на рассмотрение дела о нарушении повесткой Серии ***** от *****г.), рассмотрел материалы налоговой проверки, проведенной по месту нахождения, путем применения фактического метода, в отношении экономических операций, осуществленных в период 01.01-*****года, обобщенные в акте проверки № ***** от *****года, составленном Иваном Балаика, главным инспектором УНК № 1, и Георгием Бурлаку, начальником ГУБК из состава Главного управления администрирования крупных налогоплательщиков ГНС; Орган налогового администрирования в результате проведенной проверки установил: Согласно приказу ГНС об учреждении налогового поста № *****от *****года, в ООО «Inter-Tabac» был создан передвижной налоговый пост. Согласно приказу ГНС № *****от *****года в подразделении ООО «Inter-Tabac», расположенном в г. *****, ул. *****, был создан стационарный налоговый пост, с продлением его функционирования до настоящего момента, Приказом ГНС № *****PR «О продлении деятельности налогового поста» от *****г.

В отношении сути налогового нарушения отмечает, что налоговый орган указал: *****года ООО «Inter-Tabac» продало хозяйствующему субъекту ООО «Eanizar» ф/к *****строящееся сооружение-цех по переработке табака общей стоимостью 34285715 леев, включая НДС на сумму 5714285,83 лея, выписав покупателю налоговую накладную Серии *****№ *****от *****года, не уведомив налогового служащего, ответственного за функционирование и/или мониторинг налогового поста, чем были нарушены положения пункта к) ч.(2) ст.8 Налогового кодекса № 1163-ХІІІ от 24.04.1997 г. и пункта 36 главы IV Положения о функционировании налоговых постов, утвержденного Приказом ГНИ № *****от ***** года в соответствии с положениями части (4) ст.146 Налогового кодекса, которая гласит, что:... Налогоплательщик обязан уведомлять налогового служащего, ответственного за мониторинг налогового поста, о каждой сделке. Решение о наложении санкций было юридически основано на положениях части (2) ст.241 и ст.236 Налогового кодекса (л.д. 19, том 1).

13. Согласно платежным поручениям № ***** от *****года ООО «Inter-Tabac» уплатило в государственный бюджет сумму 20.000.000 (двадцать миллионов) леев, из них 14.285.714,17 лея составляют штраф, наложенный Решением ГНС от *****года, и 4.265.587,83 лея – НДС, и согласно платежным поручениям № 166 и 68 от 03.07.2018 года ООО «Inter-Tabac» уплатило в государственный бюджет сумму 20.000.000,83 (двадцать миллионов) лей и 83 бана, из них 17.813.135,*****леев составляют штраф, наложенный Решением ГНС от *****года, и 2.186.865,82 лея - НДС. Всего было уплачено 40.000.000,83 лея, из них 34.291.715,00 леев составляют штраф, наложенный Решением ГНС от *****года, и 6.452.453,65 лея составляют налог на добавленную стоимость, уплаченный в результате заключения договоров купли-продажи недвижимого имущества, признанных ничтожными вступившим в законную силу решением судебной инстанции, который подлежит возврату как уплаченный необоснованно (л.д. 20-23, том 1).

14. Также, в иске об **обращении взыскания** на долговое обязательство, поданное **ликвидатором** должника S.C. «INTER-TABAC» SRL авторизованным администратором Русу Дорином (Rusu Dorin), указано что, сделка по продаже объектов недвижимости, которая была и предметом налоговой проверки и послужила основой для Решения о применении санкций № *****от *****года, являлась и предметом гражданского дела № 2с-29/2020, возбужденного Судом Комрата, офисом Вулкэнешть, по иску, поданному обществом ООО «Inter-Tabac» к КО «Eanizar» ООО и к КО «Tabacco-Trade», о признании договоров

недействительными и отмене правовых последствий, и возврате недвижимого имущества в собственность истца.

Таким образом, **решением Суда Комрат, офиса Вулкэнешть, от 14.11.2020 года**, суд постановил: «Иск удовлетворить; Признать ничтожными обратной силой и не имеющими какой-либо юридической силы с момента их заключения, следующие сделки:

-Договор купли-продажи недвижимости № ***** от ***** года, заключенный между ООО «Inter-Tabac» и КО «Eanizar» ООО в отношении объекта недвижимости-незавершенного строения общей площадью 2 109 м², расположенного на земельных участках с кадастровыми №: *****, *****, *****, *****, находящихся в *****районе, городе *****, ул. *****;

-Договор купли-продажи недвижимости № ***** от ***** года, заключенный между КО «Eanizar» ООО и КО «Tabacco-Trade» в отношении объекта недвижимости-незавершенного сооружения общей площадью 2 109 м², расположенного на земельных участках с кадастровыми №: *****, *****, *****, *****, находящихся в *****районе, городе *****, ул. *****;

-Договор передачи долга № ***** от *****года, заключенный между ООО «Inter-Tabac», «Eanizar» ООО и КО «Tabacco-Trade» ООО;

Отменить обратной силой все правовые последствия, наступившие в результате заключения сделок, одновременно аннулировав: налоговую накладную ***** от *****года; сопроводительную накладную ***** от *****года; - акт передачи долга согласно договору № ***** от *****года;

Вернуть в собственность истца «Inter-Tabac» ООО объект недвижимости-незавершенное сооружение общей площадью 2109 м², расположенное на земельных участках с кадастровыми №: *****, *****, *****, *****, находящихся в *****районе, городе *****, ул. *****, 124/1. **Решение вступило в законную силу 16.12.2020 г.**» (л.д. 13-18, том 1)

15. 13.01.2021 года под № 10, ООО «Inter-Tabac», подал заявления а адрес ГНС, о восстановлении сроков для подачи заявления на основании решения Суда Комрат, офиса Вулкэнешть, от 14.11.2020 года, однако ГНС № ***** от *****г. ответил что нет оснований восстановить в срок и рассмотреть заявления ООО «Inter-Tabac»,

16. Решением Суда мун. Кишинев (офис Рышкань) от 23 ноября 2022 года был частично удовлетворен иск, поданный ООО «Inter-Tabac» к Государственной налоговой службе, об аннулировании отказа Государственной налоговой службы от *****года № *****, которым было отказано в рассмотрении предварительного заявления от 13.01.2021 года, признании недействительным и отмене Решения № ***** от *****года по делу о нарушении законодательства, допущенном ООО «Inter-Tabac», в свете Решения Суда Комрата, офиса Вулкэнешть, от 14.11.2020 г. о признании

недействительным Акта проверки № **** от ****года, составленного Управлением налогового администрирования в ООО «Inter-Tabac», возврате исполнения путем возложения на ответчика обязанности издать благоприятный административный акт, о приведении сторон в предыдущее положение и возврате денежных выплат (штрафов и налоговых платежей), необоснованно начисленных Государственной налоговой службой и необоснованно перечисленных, на сумму 34.285.715 леев и налога на добавленную стоимость на сумму 5.714.285,83 лея, о взыскании в интересах ООО «Inter-Tabac» процентов, равных базовой ставке Национального банка Молдова за отчетный период ****- 13.01.2021 гг. в размере 5.891.287,78 лея.

Был аннулирован ответ Государственной налоговой службы № **** от ****года, а также ответы, данные в ходе предварительного производства, № **** от ****г. и № **** от ****г.

На Государственную налоговую службу была возложена обязанность издать индивидуальный административный акт на основании ст.170 Административного кодекса, которым принять решение по заявлению ООО «Inter-Tabac» от 13.01.2021 года, содержащему просьбу дать оценку законности Решения № **** от ****года, в свете Решения Суда Комрата, офиса Вулкэнешть, от 14.11.2020 года. В остальном иск был отклонен. (л.д. 64-84, том 1)

17. Решением коллегии по гражданским, коммерческим и административным делам апелляционной палаты Кишинев от 03 октября 2023 года, апелляционные жалобы, поданные обществом ООО «Inter-Tabac» и Государственной налоговой службой, были удовлетворены.

Отменить решение Суда мун. Кишинев (офис Рышкань) от 23 ноября 2022 года, и вынести новое решение, согласно которому:

Административный иск, поданный обществом ООО «Inter-Tabac», был удовлетворён частично.

Признано недействительным Решение Государственной налоговой службы № **** от ****года по делу о нарушении законодательства, допущенном ООО «Inter-Tabac», и Акт проверки № **** от ****года.

Аннулирован отказ Государственной налоговой службы от ****года № ****, которым было отказано в рассмотрении предварительного заявления от 13.01.2021 года.

Требование о возврате исполнения путем возложения на ответчика обязанности издать благоприятный административный акт, о приведении сторон в предыдущее положение и возврате денежных выплат (штрафов и налоговых платежей), необоснованно начисленных Государственной налоговой службой и необоснованно перечисленных, на сумму 34.285.715 леев и налога на добавленную стоимость на сумму 5.714.285,83 лея, о

взыскании в интересах ООО «Inter-Табас» процентов, равных базовой ставке Национального банка Молдова за отчетный период *****- 13.01.2021 гг. в размере 5.891.287,78 лея, признать недопустимым на основании положений пункта f) ч.(2) ст.207 Административного кодекса.

Решение подлежит исполнению с момента вынесения, но может быть обжаловано в кассационном порядке в Высшую судебную палату. (л.д. 85-117, том 1).

18. 29 декабря 2022 года должник S.C. «INTER-TABAC» подал в суд Комрат офис Комрат исковое заявление о констатации положения несостоятельности и возбуждении процесса несостоятельности в отношении самого себя, которое зарегистрировано в программе PIGD **29 декабря 2022 года.**

19. 06 января 2023 года определением Суда Комрат офис ***** в качестве судебной инстанции по делам о несостоятельности было принято к рассмотрению исковое заявление S.C. «INTER-TABAC» о возбуждении процесса несостоятельности в отношении этого предприятия.

20. 20 января 2023 года, решением Суда Комрат офис ***** в качестве судебной инстанции по делам о несостоятельности было **удовлетворено исковое заявление должника S.C. «INTER-TABAC» SRL о констатации положения несостоятельности и инициировании упрощенной процедуры банкротства в отношении самого себя и констатировано положение несостоятельности должника S.C. «INTER-TABAC» SRL и инициирована упрощённая процедура банкротства с роспуском должника S.C. «INTER-TABAC» SRL.**

21. ***ноября 2023 года** ликвидатор должника S.C. «INTER-TABAC» SRL авторизированный администратор **Русу Дорин (Rusu Dorin),** подал в суд Комрат офис ***** , в качестве судебной инстанции по делам о несостоятельности, **заявление к Государственной Налоговой Службе, в порядке ст. 126 Закона о несостоятельности,** обращение взыскания на долговые обязательства.

22. 13 декабря 2023 года, ликвидатор должника S.C. «INTER-TABAC» SRL авторизированный администратор **Русу Дорин (Rusu Dorin),** подал в суд Комрат офис ***** заявление об уточнении исковых требований, где также просил включить, как сторону процесса (третье лицо) Министерство Финансов по долговому обязательству.

По существу иска.

23. Суд проверил в соответствии со ст. 126 ч. (5), (9) Закона о несостоятельности, предварительные заявления от 25.10.2023 г 01.12.2023

г. (л.д. 8, 149 том 1), и усыновил что само заявления подано с соблюдением указанных положений.

24. Также судебная инстанция подчеркивает, что настоящий иск, предъявленный обществом ООО «Inter-Tabac», вытекает из того, что фактически сделка - сделка по продаже объектов недвижимости, которая была и предметом налоговой проверки и послужила основой для Решения о применении санкций № *****от *****года, являлась и предметом гражданского дела № 2с-29/2020 которое решением Суда Комрата, офиса Вулкэнешть, от 14.11.2020 года было оглашено.

25. В последствии учитывая вышеуказанное судебное решение, своими заявлениями ООО «Inter-Tabac» просило Государственную налоговую службу отозвать Решение ГНС № *****от *****года по делу о нарушении законодательства, изданное в отношении ООО «Inter-Tabac», которое в свете Решения Суда Комрата, офиса Вулкэнешть, от 14.11.2020 года, является ничтожным; отозвать Акт проверки № ***** от *****года, составленный Управлением налогового администрирования в ООО «Inter-Tabac»

26. Так же, суд установил что штрафные санкции были уплачены в бюджет и были удержаны со счета предприятия которые подтверждаются и декларация по НДС за налоговый период 2012/2020 с приложением списка полученных налоговых накладных и списка, выданных налоговых накладных (л.д. 189-192, том 1); расписка ГНС, в которой подтверждается факт что 25.01.2021г S.C. «INTER-TABAC» SRL подала декларацию на НДС (л.д. 193, том 1), карточка счета ***** за период 2023 года (л.д. 194, том. 1), карточка счета ***** за декабрь 2020 года (л.д. 195-197, том 1), акт сверки за период 01.01.2018г до 31.12.2023г между S.C. «INTER-TABAC» SRL и ГНС (л.д. 198, том 1), копия налоговой накладной серии ***** (л.д. 199, том 1).

27. То есть *****года ООО «Inter-Tabac» продало хозяйствующему субъекту ООО «Eanizar» ф/к ***** строящееся сооружение-цех по переработке табака общей стоимостью 34285715 леев, включая НДС на сумму 5714285,83 лея, однако, из карточка счета ***** за декабрь 2020 года (л.д. 195-197, том 1), усматривается что был восстановлен НДС от аннулирования сделки на сумму 5 714 285, 83 леев. Или Государственной Налоговой Службы восстановлен НДС от аннулирования сделки, но не возвратила сумму штрафа 34285715 леев из решения ГНС № *****от *****года.

28. Исходя из вышеуказанных обстоятельствах следует, что требование истца **об утверждении обращения взыскания на долговое обязательство, исходит из того что *****года Государственная налоговая**

служба издала Решение № **** по делу о нарушении законодательства, допущенном ООО «Inter-Tabac», которым на ООО «Inter-Tabac» был наложен и взыскан в бюджет штраф за нарушение налогового законодательства на сумму: - 34 285 715 леев, что составляет штраф, равный сумме экономических операций, осуществленных хозяйствующим субъектом, в котором был создан налоговый пост и который был осведомлен об этом в соответствии с положениями действующего законодательства, зачислений/списаний без информирования о них инспектора или подразделения Государственной налоговой службы, ответственных за деятельность налогового поста, согласно положениям части (8) ст. 257 Налогового кодекса.

В мотивировочной части данного решения было указано, что **** года ООО «Inter-Tabac» **продало хозяйствующему субъекту ООО «Eanizar» ф/к **** строящееся сооружение - цех по переработке табака общей стоимостью 34285715 леев, включая НДС на сумму 5714285,83 лея, выписав покупателю налоговую накладную Серии **** № **** от **** года, не уведомив налогового служащего, ответственного за функционирование и/или мониторинг налогового поста, чем были нарушены положения пункта к) ч.(2) ст. 8 Налогового кодекса и п.36 главы IV Положения о функционировании налоговых постов, утвержденного Приказом ГГНИ № **** от **** года в соответствии с положениями ч. (4) ст. 146 Налогового кодекса, которая гласит: «...Налогоплательщик обязан уведомлять налогового служащего, ответственного за мониторинг налогового поста, о каждой сделке...».**

В то же время констатируется, что решением Суда Комрат, офиса Вулкэнешть, от 14 ноября 2020 года было решено:

«Иск удовлетворить;

Признать ничтожными обратной силой и не имеющими какой-либо юридической силы с момента их заключения, следующие сделки:

- Договор купли-продажи недвижимости № ** от **** года, заключенный между ООО «Inter-Tabac» и КО «Eanizar» ООО в отношении объекта недвижимости- незавершенного сооружения общей площадью 2109 м², расположенного на земельных участках с кадастровыми №: ****, ****, ****, ****, находящихся в **** районе, городе ****, ул. ****;**

- Договор купли-продажи недвижимости № ** от **** года, заключенный между КО «Eanizar» ООО и КО «Tabacco-Trade» в отношении объекта недвижимости - незавершенного сооружения общей площадью 2 109 м², расположенного на земельных участках с кадастровыми №: ****, ****, ****, находящихся в **** районе, городе ****, ул. ****;**

Договор передачи долга № ** от **** года, заключенный между**

ООО «Inter-Tabac», КО «Eanizar» ООО и КО «Tabacco-Trade» ООО;

Отменить обратной силой все правовые последствия, наступившие в результате заключения сделок, одновременно аннулировав:

-налоговую накладную ***от *****года;**

-сопроводительную накладную *** от *****года;**

-акт передачи долга согласно договору № ***от *****года;**

Вернуть в собственность истца ООО «Inter-Tabac» объект недвижимости - незавершенное сооружение общей площадью 2109 м2, расположенное на земельных участках с кадастровыми №: ***, *****, *****, *****, находящихся в *****районе, городе *****, ул. *****, 124/1.» (л.д. 13-18 Том I).**

29. С учетом того, что решение ГНС № *****от *****года по делу о нарушении законодательства, допущенном ООО «Inter-Tabac», было основано на том, что ООО «Inter-Tabac» продало хозяйствующему субъекту ООО «Eanizar» ф/к *****строящееся сооружение - цех по переработке табака общей стоимостью 34285715 леев, включая НДС на сумму 5714285,83 лея, выписав покупателю налоговую накладную Серии *****№*****от *****г., не уведомив налогового служащего, ответственного за функционирование и/или мониторинг налогового поста, а также с учетом того, что решением Суда Комрата, офиса Вулкэнешть, от 14 ноября 2020 года, был признан ничтожным обратной силой и не имеющим какой-либо юридической силы с момента заключения договор купли-продажи недвижимости № ***** от ***** года, заключенный между ООО «Inter-Tabac» и КО «Eanizar» ООО в отношении объекта недвижимости - незавершенного строения общей площадью 2 109 м2, расположенного на земельных участках с кадастровыми №: *****, *****, *****, *****, находящихся в *****районе, городе *****, ул. *****; были аннулированы обратной силой все правовые последствия, наступившие в результате заключения сделок, одновременно были аннулированы: налоговая накладная *****от *****года; и был возвращен в собственность истца ООО «Inter-Tabac» объект недвижимости - незавершенное сооружение общей площадью 2109 м2, расположенное на земельных участках с кадастровыми №: *****, *****, *****, *****, находящихся в *****районе, городе *****, ул. *****, 124/1.», заявлением, поданным в налоговый орган, а также настоящим иском ООО «Inter-Tabac» просило признать недействительным Решение Государственной налоговой службы № *****от *****года по делу о нарушении законодательства, допущенном ООО «Inter-Tabac», и Акт проверки № ***** от *****года.

30. Более того Решением Суда мун. Кишинев (офис Рышкань) от 23 ноября 2022 года был частично удовлетворен иск, поданный ООО «Inter-

Tabac» к Государственной налоговой службе, об аннулировании отказа Государственной налоговой службы от *****года № *****, которым было отказано в рассмотрении предварительного заявления от 13.01.2021 года, признании недействительным и отмене Решения № *****от *****года по делу о нарушении законодательства, допущенном ООО «Inter-Tabac», в свете Решения Суда Комрата, офиса Вулкэнешть, от 14.11.2020 г. о признании недействительным Акта проверки № ***** от *****года, составленного Управлением налогового администрирования в ООО «Inter-Tabac», возврате исполнения путем возложения на ответчика обязанности издать благоприятный административный акт, о приведении сторон в предыдущее положение и возврате денежных выплат (штрафов и налоговых платежей), необоснованно начисленных Государственной налоговой службой и необоснованно перечисленных, на сумму 34.285.715 леев и налога на добавленную стоимость на сумму 5.714.285,83 лея, о взыскании в интересах ООО «Inter-Tabac» процентов, равных базовой ставке Национального банка Молдова за отчетный период *****- 13.01.2021 гг. в размере 5.891.287,78 лея.

Был аннулирован ответ Государственной налоговой службы № ***** от *****года, а также ответы, данные в ходе предварительного производства, № ***** от *****г. и № ***** от *****г.

На Государственную налоговую службу была возложена обязанность издать индивидуальный административный акт на основании ст.170 Административного кодекса, которым принять решение по заявлению ООО «Inter-Tabac» от 13.01.2021 года, содержащему просьбу дать оценку законности Решения № *****от *****года, в свете Решения Суда Комрата, офиса Вулкэнешть, от 14.11.2020 года. В остальном иск был отклонен. (л.д. 64-84, том 1)

31. Решением коллегии по гражданским, коммерческим и административным делам апелляционной палаты Кишинев от 03 октября 2023 года, апелляционные жалобы, поданные обществом ООО «Inter-Tabac» и Государственной налоговой службой, были удовлетворены.

Отменить решение Суда мун. Кишинев (офис Рышкань) от 23 ноября 2022 года, и вынести новое решение, согласно которому:

Административный иск, поданный обществом ООО «Inter-Tabac», был удовлетворён частично.

Признано недействительным Решение Государственной налоговой службы № *****от *****года по делу о нарушении законодательства, допущенном ООО «Inter-Tabac», и Акт проверки № ***** от *****года.

Аннулирован отказ Государственной налоговой службы от *****года № *****, которым было отказано в рассмотрении предварительного заявления от 13.01.2021 года.

Требование о возврате исполнения путем возложения на ответчика обязанности издать благоприятный административный акт, о приведении сторон в предыдущее положение и возврате денежных выплат (штрафов и налоговых платежей), необоснованно начисленных Государственной налоговой службой и необоснованно перечисленных, на сумму 34.285.715 леев и налога на добавленную стоимость на сумму 5.714.285,83 лея, о взыскании в интересах ООО «Inter-Tabac» процентов, равных базовой ставке Национального банка Молдова за отчетный период *****- 13.01.2021 г. в размере 5.891.287,78 лея, признать недопустимым на основании положений пункта f) ч.(2) ст.207 Административного кодекса.

Решение подлежит исполнению с момента вынесения, но может быть обжаловано в кассационном порядке в Высшую судебную палату. (л.д. 85-117, том 1).

32. В обобщении, суд заделал выводы что, заявитель основывается на решении Суда Комрат, офиса Вулкэнешть, от 14.11.2020 года, которое вступило в законную силу 16.12.2020 г. и в дополнении указывает о том, что имеется решение коллегии по гражданским, коммерческим и административным делам Апелляционной палаты Кишинэу от 03 октября 2023 года, которая подлежит исполнению с момента вынесения.

33. В последствии суд удовлетворяет заявление представителя заявителя (истца), ликвидатора должника S.C «Inter-Tabac» SRL, Дорина Русу, об утверждении обращения взыскания на долговое обязательство, в сумме 34 285 715,00 лей, в солидарном порядке с третьих лиц Государственной Налоговой Службы, IDNO *****и Министерство Финансов IDNO *****, перед S.C «Inter-Tabac» SRL, в упрощенной процедуре банкротства, IDNO *****.

34. Что касается заявленного в отзыве Государственной Налоговой Службы что положения ст. 68 Закона о публичных финансах и бюджетно-налоговой ответственности № 181 от 25.07.2014- Кассационное обжалование окончательного судебного решения о бесспорном списании денежных средств со счетов бюджетов-компонентов национального публичного бюджета, а также со счетов бюджетных органов/учреждений приостанавливает срок исполнения судебного решения, предусмотренный в части (2).

35. Суд считает, что вышеуказанное положение относится к исполнительному производству, которое имеется у судебного исполнителя предусмотренные в части (2), (4), (4¹), (4²), (4³) того же положения.

36. Однако в данном случае, решения ГНС № *****от *****года было отменено Решением коллегии по гражданским, коммерческим и

административным делам апелляционной палаты Кишинев от 03 октября 2023 года которое подлежит исполнению с момента вынесения.

37. Более того, по смыслу ст. 126 Закона РМ о несостоятельности № 149 от 29.06.2012 года, обращение взыскания на долговые обязательства должника может иметь место только в том случае, когда эта задолженность сформирована и полностью доказана, а при наличии правового спора и отсутствии достаточных доказательств наличия задолженности судебная инстанция не имеет оснований для вынесения решения о признании действительным такого обращения.

В данном случае, из материалов дела усматривается, что имеется достаточных доказательств наличия задолженности.

38. На основании изложенного, руководствуясь ч. (4) ст. 1, ст. (2), п. о) ч. (5) и ч. (8) ст. 5, ч. (1) ст. 8, ч. (1) ст. 39, ст. ст. 41,76, 79, ч. ч. (1), (2), (9)-(11) ст. 126 Закона РМ о несостоятельности № 149 от 29.06.2012 года, ст. ст. 33-33¹, 85, ч. (2) ст. 123, ст. ст. 238-241 и 355-356 ГПК РМ, судебная инстанция по делам о несостоятельности

Р Е Ш И Л А:

1. Удовлетворить заявление представителя заявителя (истца), ликвидатора должника S.C «Inter-Tabac» SRL, Дорина Русу, об утверждении обращения взыскания на долговое обязательство, в сумме 34 285 715,00 лей, **в солидарном порядке** с третьих лиц Государственной Налоговой Службы, IDNO *****и Министерство Финансов IDNO *****, перед S.C «Inter-Tabac» SRL, в упрощенной процедуре банкротства, IDNO *****.

2. Утвердить и признать действительным обращение взыскания S.C «Inter-Tabac» SRL,, в упрощенной процедуре банкротства, в лице ликвидатора Дорина Русу, на долговое обязательство в сумме 34 285 715,00 лей , **в солидарном порядке** с третьих лиц Государственной Налоговой Службы, IDNO *****и Министерство Финансов IDNO *****, перед S.C «Inter-Tabac», в упрощенной процедуре банкротства, IDNO *****.

3. Взыскать в солидарном порядке с третьих лиц Государственной Налоговой Службы, IDNO *****и Министерство Финансов IDNO *****, **в пользу должника** S.C «Inter-Tabac» SRL, в упрощенной процедуре банкротства, IDNO *****, с местом нахождения: в Республике Молдова, *****, MD-*****, мун. *****, ул. *****, задолженность в размере 34 285 715,00 лей (тридцать четыре миллиона двести восемьдесят пять тысяч семьсот пятнадцать) лей.

4. Решение подлежит исполнению с момента вынесения, может быть обжаловано через суд Комрат в Апелляционную Палату Комрат в апелляционном порядке, в 15-ти дневный срок.

Председательствующий, судья: /подпись/ Рэу Станислав