

PIGD №2-23124709-23-3-28082023

Дело №3-99/2024

**Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ ЗАКОНА**

Резолютивная часть решения оглашена 11 июня 2025 года в мун. Комрат.

Мотивированное решение по делу составлено 08 октября 2025 года в мун. Комрат.

Суд Комрат, местонахождение мун. Комрат (Центральный офис)

в составе:

Председательствующего, Судьи, наделенного

полномочиями по рассмотрению

административных исков

секретаря судебного заседания

с участием:

представителя третьего лица

Храпаков В.Ф.,

Кеся Н.,

Колиогло В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по административному иску Территориального бюро Комрат Государственной канцелярии к Копчакскому сельскому совету, с третьими лицами: Колхозом «Победа» и А.О. «Астрия»: об аннулировании решения Копчакского сельского совета №9/13 от 21 июля 2023 года «О списании исторических долгов»,

У С Т А Н О В И Л:

28 августа 2023 года истец Территориальное бюро Комрат Государственной канцелярии обратился в Суд Комрат с административным иском к Копчакскому сельскому совету: об аннулировании решения Копчакского сельского совета №9/13 от 21 июля 2023 года «О списании исторических долгов» (л.д.1-2).

Фактические и правовые основания административного иска.

Территориальное Бюро Комрат Государственной канцелярии РМ (далее ТБК ГК) в соответствии со ст.64 Закона №436 от 28.12.06г. *О местном публичном управлении*, осуществляя контроль законности административных актов органа местного публичного управления с. Копчак, констатировало отклонение от действующего законодательства при принятии Копчакским сельским советом решения №9/13 от 21.07.2023г. «*О списании исторического долга*».

Так, Копчакский сельский совет на заседании от 21.07.2023 г. принял решение №9/13 которым решил:

1. Списать исторический долг в сумме 65 138,30 лей, а именно:

- 215,50 лей АО «Астрия»;

- 64 922,80 лей кооператив «Победа»

2.....

ТБК ГК, исходя из своей функциональной деятельности, пришло к выводу, что указанное решение является незаконным и подлежит отмене по следующим основаниям:

В соответствии с ч.(2) ст.3 Закона №436 от 28.12.2006 *о местном публичном управлении органы местного публичного управления* обладают автономией в принятии решений, организационной, управленческой и финансовой автономией, а также правом на инициативу во всем, что касается управления местными публичными делами, осуществляя свою власть в пределах подведомственной территории в соответствии с законом.

Согласно ст.5 Административного Кодекса РМ

Административная деятельность представляет собой совокупность индивидуальных и нормативных административных актов, административных договоров, реальных актов, а также административных действий, осуществляемых органами публичной власти в режиме публичной власти, при помощи которых организуется применение закона и непосредственно применяется закон.

Согласно ч.(1) ст.6 Административного Кодекса РМ

(1) Административное производство - это имеющая внешние последствия деятельность органов публичной власти, направленная на рассмотрение условий для издания индивидуального административного акта, его подготовку и издание, рассмотрение условий для заключения административного договора, его подготовку и заключение или рассмотрение условий для принятия меры, относящейся сугубо к публичной власти, ее подготовку и принятие.

В соответствии с ч.(1) ст.21 Административного Кодекса РМ

(1) Органы публичной власти и компетентные судебные инстанции обязаны действовать в соответствии с законом и иными нормативными актами.

Согласно ч.(1) ст.22 Административного Кодекса РМ

(1) Органы публичной власти и компетентные судебные инстанции исследуют обстоятельства дела по собственной инициативе. Они определяют способ и объем расследования и не связаны ни доводами участников, ни их ходатайствами об истребовании доказательств.

В соответствии с ч.(2) ст.32 Административного Кодекса РМ

(1) Органы публичной власти должны в предусмотренном законом порядке обеспечить беспрепятственное участие заинтересованных лиц в административном производстве.

В соответствии с положениями п.п. а) и б) ст. 68 Административного Кодекса

Органы публичной власти обязаны обеспечить:

а) надлежащую организацию и проведение административного производства;

б) прием, регистрацию и рассмотрение адресованных им петиций, а также законность решений и их сообщение в установленный законом срок;

2. В соответствии со ст. 31 Административного Кодекса РМ

Письменные индивидуальные административные акты и административные действия требуют обоснования.

Статья 118 Административного Кодекса РМ гласит следующее:

(1) Обоснование представляет собой административное действие, посредством которого излагаются соображения в пользу издания индивидуального административного акта. В обосновании указываются существенные правовые и фактические основания, учитываемые органом публичной власти при принятии решения. Из обоснования дискреционных решений должна быть ясна позиция, из которой исходил орган публичной власти при осуществлении дискреционного права. Обоснование должно ссылаться также на изложенные в ходе слушаний доводы.

(2) Полное обоснование индивидуального административного акта должно содержать:

а) правовое обоснование - законное основание издания административного акта, включая обязательные процессуальные формы, на которых основывается акт;

б) фактическое обоснование - целесообразность издания административного акта, включая в случае необходимости порядок осуществления дискреционного права;

с) в случае обременяющих административных актов - краткое описание административного производства, на котором основывалось издание акта: расследования, доказательства, слушания, мнения участников, противоречащие окончательному содержанию акта, и др.

(3) Полное обоснование является обязательным, составляет неотъемлемую часть индивидуального административного акта и обуславливает его законность.

Пункт 1) ч.(1) ст.120 Административного Кодекса РМ

(1) Индивидуальный административный акт, изданный или подтвержденный в письменной форме, должен содержать:

ф) обоснование принятого решения, включая указание нормативных актов, во исполнение которых издается административный акт...

Орган местной власти при принятии оспариваемого решения не отразил в нем ни одну норму права, позволяющую совету принимать подобные решения.

28 декабря 2023 года представителем ответчика Копчакского муниципального Совета Коджебаш П. был подан письменный отзыв на административный иск Территориального бюро Комрат Государственной канцелярии к Копчакскому сельскому совету, которым ответчик также просил суд отклонить исковые требования истца, как необоснованные, по следующим основаниям.

Дополнительно представитель ответчика указал следующее: 28.08.2023 года ТБ Комрат Гос. Канцелярии обратилось с иском заявлением об аннулировании административного акта, решения местного совета Копчак №9/13 от 21.07.2023 года как незаконного, вынесенного в нарушение законодательства.

ТБ Комрат Гос. Канцелярии подал настоящий иск в соответствии с положениями ст.64, ст.67 Закона №436 от 28.12.2006 о местном публичном управлении, проводя контроль законности актов органов местного публичного управления, последними было установлена незаконность решения местного совета Копчак № 9/13 от 21.07.2023 года.

Также ответчик обращает внимание суда, что ТБ Комрат Гос. Канцелярии не мотивировал в чем именно состоит незаконность решения, вынесенного местным советом, и не сослался на правовые нормы аннулирования данного решения.

Ссылаясь на положения Административного кодекса, ответчик считает, что иск, поданный истцом, является недопустимым и необоснованным по следующим причинам.

Отмечает, что Административный кодекс установил единую административную процедуру в отношении осуществления административной деятельности государственных органов, за исключением разработки и принятия административно-нормативного акта. Отметим, что для допустимости иска в административном судопроизводстве устанавливаются существенные требования: требование о защите собственного права, нарушенного в результате административной деятельности, осуществляемой государственным органом.

Таким образом, ответчиком в административном иске может быть только государственный орган, за исключением случаев, когда речь идет о правах, вытекающих из административного договора в соответствии со ст. 189 ч. (3) Административного кодекса, когда административный иск может быть подан публичным органом.

Ответчик обращает внимание суда на то, что ТБ Комрат Гос. Канцелярии не указал в иске личное право, нарушенное оспариваемыми решениями.

Считают, что ТБ Комрат Гос. Канцелярии не может ссылаться на правдоподобное оправдание в отношении использования мер объективного контроля административных актов, изданных местным советом Копчак, мотивируя это несовершенством законодательства или прежней судебной практикой, основанной на отмененном законе об административном суде. То же самое следует из положений ст. 53 ч.(1) Конституции Республики Молдова, которая предусматривает, что лицо, ущемленное в каком-либо своем праве властью посредством какого-либо административного акта или неудовлетворением прошения в установленный срок, может добиваться признания своего права, отмены акта и возмещения ущерба. Из этого следует, что права истца не были ограничены или ущемлены административным актом местного Совета Копчак.

Более того, в иске абсолютно нет ссылки на правовые обстоятельства дела, что указывает на то, что данный иск абсолютно необоснованный.

Согласно положениям ст.20 Закона №436/2006 (6) Решения нормативного характера вступают в силу со дня их внесения в Государственный регистр местных актов или с указанной в решении даты, которая не может предшествовать дате его внесения в Государственный регистр местных актов.

(7) Решения индивидуального характера вступают в силу со дня доведения их до сведения лиц, которых они касаются, или с указанной в решении даты, которая не может предшествовать дате его внесения в Государственный регистр местных актов.

Ответчик доводит до сведения судебной инстанции, что согласно ст. 18 Закона №100 от 22.12.2017 года о нормативных актах «Нормативные акты органов местного публичного управления издаются во исполнение функциональных полномочий и в пределах компетенции, установленной Конституцией Республики Молдова, Европейской хартией местного самоуправления и другими нормативными актами, и действуют только на подведомственной данным органам территории».

Также, согласно ст. 56 ч.(1) вышеуказанного закона, Нормативные акты вступают в силу по истечении месяца со дня опубликования в Официальном мониторе Республики Молдова или на дату, указанную в тексте нормативного акта, однако не ранее даты опубликования. (4) Нормативные акты опубликовываются в соответствии с законом в Государственном регистре юридических актов и в Официальном мониторе Республики Молдова или, в зависимости от обстоятельств, в официальных мониторах районов, муниципиев и автономных территориальных образований с особым правовым статусом или в Регистре местных актов. (5) Нормативные акты также могут быть обнародованы посредством размещения на официальных веб-страницах органов публичной власти или вывешивания в предназначенных для этого местах.

В этой связи обращают внимание на то, что нормативные акты органов местного публичного управления, не имеющие индивидуального характера, публикуются в государственном реестре юридических актов и направляются в ТБ Государственной канцелярии для проверки законности.

В данном контексте исходит, что нормативные акты были изданы 21.07.2023 года, соответственно они вступили в силу через месяц после их опубликования в Государственном регистре юридических актов, что дает право лицам, считающимся нарушенным в правах, оспаривать данные решения, то есть крайний срок обжалования решения был 22.08.2023 года. Однако, злоупотребив сроками, прямо предусмотренными законом, ТБ Комрат Гос. Канцелярии обжаловал акт 28.08.2023 года, после вступления в силу решения и после проведения последними проверки законности акта.

Если сослаться на положения Административного Кодекса ст.209 указано (1) Иск об оспаривании и иск об обязанности предъявляются в 30-дневный срок, если законом не предусмотрено иное. Течение этого срока начинается: а) с даты сообщения или вручения решения по предварительному заявлению или даты истечения срока, предусмотренного настоящим кодексом для его разрешения; б) с даты сообщения или вручения индивидуального административного акта, если предварительное производство не предусмотрено законом. Положения части (1) статьи 165 о не разрешении в срок применяются соответствующим образом.

(2) Если индивидуальный административный акт или решение по предварительному заявлению не содержит информацию о порядке оспаривания либо содержит неверную информацию, предъявление административного иска допускается в течение одного года после сообщения или вручения индивидуального административного акта или решения по предварительному заявлению.

(3) На иск об исполнении обязательства, иск об установлении и иск о нормативном контроле срок предъявления административного иска не устанавливается.

Таким образом, достоверно установлено, что имеет место пропуск срока, а возможная передача и рассмотрение такого дела судом приведет к серьезному нарушению статьи 6 § 1 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, касающейся рассмотрения дела в разумные сроки, а также к злоупотреблениям со стороны сторон, направленным на затягивание процесса. Суд отмечает, что законодатель не установил дискриминационного обращения, а лишь различное правовое отношение, обусловленное наличием различных процессуальных ситуаций.

Согласно положениям ст. 189 ч. (1) и (2) АК, Любое лицо, считающее свое право нарушенным административной деятельностью органа публичной власти, может предъявить административный иск. Административный иск может быть предъявлен и в случае нерассмотрения органом публичной власти заявления в установленный законом срок.

Согласно ст.2 ч. (1) АК, Положения настоящего кодекса определяют правовой статус участников административных отношений, полномочия административных органов публичной власти и судебных инстанций, компетентных рассматривать административные споры, права и обязанности участников административного производства и административного судопроизводства.

Согласно ст.3 АК, Целью административного законодательства является регулирование процесса осуществления административной деятельности и судебного контроля за этой деятельностью, направленное на обеспечение соблюдения предусмотренных законом прав и свобод физических и юридических лиц с учетом общественных интересов и норм правового государства

Согласно ст.18 АК, к сфере общественного интереса относятся правопорядок, демократия, обеспечение прав и свобод лиц, а также их обязанности, удовлетворение социальных нужд, осуществление полномочий органов публичной власти, их надлежащее функционирование в рамках закона.

Согласно ст.22 ч. (1) АК, органы публичной власти и компетентные судебные инстанции исследуют обстоятельства дела по собственной инициативе. Они определяют способ и объем расследования и не связаны ни доводами участников, ни их ходатайствами об истребовании доказательств.

Согласно ст.93 ч. (1) АК, каждый участник обязан доказывать факты, на которых основаны его требования.

Согласно ст.17 АК, нарушенное право – это любые установленные законом право или свобода, ущемленные административной деятельностью.

Согласно ст.225 ч. (1) и (2) АК, судебная инстанция не компетентна высказываться по поводу целесообразности административного акта. Проверка осуществления органом публичной власти дискреционного права ограничивается тем, как орган публичной власти: а) осуществил дискреционное право; б) учел все значимые факты; с) соблюл законные пределы дискреционного права; д) использовал дискреционное право согласно цели, для которой оно предоставлено законом.

Согласно ст.206 ч.(1) АК, Предметом административного иска может быть: а) полное или частичное аннулирование индивидуального административного акта (иск об оспаривании); б) обязанность органа публичной власти издать административный акт (иск об обязанности); с) обязанность совершить действие, допустить действие или воздержаться от действия (иск об исполнении обязательства); д) установление наличия или отсутствия правоотношения либо ничтожности индивидуального административного акта или административного договора (иск об установлении); или е) полное или частичное аннулирование нормативного административного акта (иск о нормативном контроле).

Согласно ст.208 ч.(1) АК, до предъявления административного иска соблюдается предварительное производство. Анализируя обстоятельства дела в соотношении с применимыми правовыми нормами, суд установил, что истец не соблюдал процедуру подачи иска, а также срок подачи иска в административный суд в соответствии со ст. 209 ч. (2) Административного кодекса, в связи с чем суд, признав иск приемлемым, рассмотрит его по существу.

Исходя из субъективного права нарушенного субъекта, которое также было предусмотрено законодателем и которое было сформулировано таким образом, что любое лицо, считающее нарушенным в своем праве, признанный законом, органом публичной власти, посредством административного акта путем не рассмотрения в установленный законом срок заявления, может обратиться в компетентный административный суд для получения отмены акта, признания заявленного права и возмещения причиненного ему ущерба.

Согласно ст. 63 ч. (1) Закона №436 от 28 декабря 2006 о местном публичном управлении, за организацию административного контроля за деятельностью органов местного публичного управления отвечает Государственная канцелярия, контроль осуществляется непосредственно Государственной канцелярией или ее территориальными бюро, возглавляемыми представителями Правительства в территориях.

Согласно ст. 68 Закона №436 от 28 декабря 2006 о местном публичном управлении, в случае признания акта органа местного публичного управления незаконным, Территориальное бюро Государственной канцелярии уведомляет органы местного публичного управления: а) в 30-дневный срок со дня внесения акта в

Государственный регистр местных актов – в случае проведения обязательного и факультативного контроля; б) в 30-дневный срок со дня получения заявления об осуществлении контроля – в случае осуществления контроля по запросу органа местного публичного управления или потерпевшего лица.

Орган местного публичного управления, издавший обжалованный акт, должен изменить или отменить его в 30-дневный срок со дня получения представления о незаконности. Если орган местного публичного управления, издавший обжалованный акт, не сочтет нужным изменить или отменить его в установленный в части (3) срок, территориальное бюро Государственной канцелярии может обратиться в судебную инстанцию в 30-дневный срок со дня получения уведомления об отказе изменить или отменить обжалованный акт или 60-дневный срок со дня направления органу местного публичного управления своего представления о незаконности данного акта в случае отсутствия какого-либо ответа этого органа.

Согласно ст. 209 АК, иск об оспаривании и иск об обязанности предъявляются в 30-дневный срок, если законом не предусмотрено иное. Течение этого срока начинается: а) с даты сообщения или вручения решения по предварительному заявлению или даты истечения срока, предусмотренного настоящим кодексом для его разрешения; б) с даты сообщения или вручения индивидуального административного акта, если предварительное производство не предусмотрено законом. Положения части (1) статьи 165 о неразрешении в срок применяются соответствующим образом.

Согласно ст. 109 Конституции РМ, публичное управление в административно-территориальных единицах основывается на принципах местной автономии, децентрализации общественных служб, выборности властей местного публичного управления и консультаций с гражданами по важнейшим вопросам местного значения. Автономия касается как организации и деятельности местного публичного управления, так и распоряжения делами представляемых сообществ.

В соответствии со ст. 3 Европейской Хартии Местных Автономий, под местным самоуправлением понимается право и фактическая способность органов местного самоуправления решать и управлять в рамках закона, от своего имени и в интересах местного населения, значительной частью общественных дел.

Согласно ст. 14 ч.(1) Закона №436 от 28 декабря 2006 о местном публичном управлении, Местный совет имеет право инициировать и принимать решения в соответствии с законом по всем вопросам местного значения, за исключением входящих в компетенцию других органов публичной власти.

Согласно ч.(2) п.d) ст.14 Закона №436 от 28 декабря 2006 о местном публичном управлении, местный совет решает вопросы, касающиеся сделок по управлению или распоряжению имуществом, относящимся к частной сфере соответственно села (коммуны), города (муниципия), в соответствии с законом

Ч.(3) ст.4 Закона №435 от 28.12.2006 об административной децентрализации устанавливает, что местные органы публичной власти первого и второго уровней обладают в соответствии с законом всеми правами по регулированию и

управлению любыми делами местного значения, которые не исключены из сферы их полномочий и не относятся к полномочиям другого органа власти. Другие полномочия могут быть предоставлены местным органам публичной власти только на основании закона.

В данном контексте, одновременно с направлением Гос. канцелярии решений, принятых сельским советом и одновременно с их опубликованием в Регистре, предполагается, что решения являются законными и прошли проверку на законность. Более того, Гос. канцелярия не просила изменить, отозвать или аннулировать обжалуемые решения, что предполагает, что решения были вынесены законно.

Таким образом, анализируя нормы закона, цитированные выше в соотношении с фактическими обстоятельствами дела и собранной доказательной базой, ответчик приходит к выводу, что не было установлено допущение каких-либо отклонений при вынесении административных актов местным советом Копчак, что является основанием для отклонения как необоснованного искового заявления, поданного ТБ Комрат Гос. Канцелярия.

Согласно ст. 224 ч. (1) п. f) АК, рассмотрев административный иск в первой инстанции, судебная инстанция выносит одно из следующих решений: отклоняет иск как необоснованный при несоблюдении условий принятия решения, предусмотренного пунктами а)–е) (л.д.45-49)

27 июня 2024 года Судом Комрат было вынесено определение о привлечении к участию в деле по административному иску Территориального бюро Комрат Государственной канцелярии к Копчакскому сельскому совету в качестве третьих лиц А.О. «Астрая» и Кооператив «Победа», поскольку права и законные интересы указанных юридических лиц могут быть затронуты в результате разрешения судом спора между истцом и ответчиком. (л.д. 65-66)

Представитель третьего лица, колхоза «Победа», Колиогло В. на судебном заседании высказал мнение об обоснованности исковых требований, которые должны быть удовлетворены в полном объеме. Представитель третьего лица также пояснил суду, что ответчик Копчакский сельский совет необоснованно списал задолженность примэрии с. Копчак перед кредитором, которым является колхоз «Победа», который даже не знал о том, что Копчакским сельским советом рассматривался вопрос о списании долга и колхозу «Победа» даже не известно, какую часть долга списали.

Представитель истца, Территориального Бюро Комрат Государственной канцелярии, будучи извещен в установленном законом порядке о дне, времени и месте проведения судебного заседания, о чем свидетельствуют материалы дела, **на судебное заседание не явился**, и на основании поданного в суд письменного заявления просил о рассмотрении дела в его отсутствии (л.д.85).

Представители ответчика, Копчакского сельского совета, будучи извещены в установленном законом порядке о дне, времени и месте проведения

судебного заседания, о чем свидетельствуют материалы дела, **на судебное заседание не явились**. На основании поданного в суд 27.05.2025 года письменного заявления, представитель местного совета, Коджебаш П. просил суд о рассмотрении дела в его отсутствие (л.д.98).

Представитель третьего лица, А.О. «Астрая», будучи извещен в установленном законом порядке о дате, месте и времени рассмотрения дела, **на судебное заседание не явился**, не уведомил суд о причинах своей неявки, а также не просил об отложении судебного заседания.

В связи с изложенным, на основании положений ст.218 п.д) Административного кодекса, суд рассмотрел дело в отсутствие неявившихся участников процесса и их представителей.

Рассмотрев по существу административный иск Территориального бюро Комрат Государственной канцелярии к Копчакскому сельскому совету: об аннулировании решения Копчакского сельского совета №9/13 от 21 июля 2023 года «О списании исторических долгов», выслушав пояснения представителя третьего лица, исследовав представленные суду доказательства, а также материалы административного дела, **суд пришел к выводу о том, что указанный административный иск является обоснованным и, соответственно, подлежит удовлетворению, по следующим мотивам.**

Фактические обстоятельства дела.

21 июля 2023 года Копчакский сельский совет издал решение №9/13 «О списании исторических долгов», которым решил списать исторический долг в сумме 65 138, 30 леев, а именно: 215,50 леев АО «Астрая», 64922,80 лей кооператив «Победа» (л.д.3, 26).

Применимые нормы права.

Согласно ст.3 Административного кодекса, целью административного законодательства является регулирование процесса осуществления административной деятельности и судебного контроля за этой деятельностью, направленное на обеспечение соблюдения предусмотренных законом прав и свобод физических и юридических лиц с учетом общественных интересов и норм правового государства.

В соответствии со ст.5 Административного кодекса, административная деятельность представляет собой совокупность индивидуальных и нормативных административных актов, административных договоров, реальных актов, а также административных действий, осуществляемых органами публичной власти в режиме публичной власти, при помощи которых организуется применение закона и непосредственно применяется закон.

В соответствии со ст.7 Административного кодекса, органом публичной власти признаются любые учрежденные законом или иным нормативным актом

организационная структура или орган, действующие в режиме публичной власти в целях реализации общественного интереса.

Согласно положениям ст.8 Административного кодекса, режим публичной власти представляет собой совокупность предусмотренных законом полномочий по реализации задач органов публичной власти, придающих их действиям в отношениях с физическими или юридическими лицами обязательную юридическую силу.

В соответствии со ст.10 ч.(1) Административного кодекса, индивидуальный административный акт – это любое распоряжение, решение или иная официальная мера, принимаемые органом публичной власти для регулирования единичного случая в области публичного права с целью порождения прямых правовых последствий через создание, изменение или прекращение публично-правовых отношений.

В соответствии с положениями ст.21 ч.(1) Административного кодекса, органы публичной власти и компетентные судебные инстанции обязаны действовать в соответствии с законом и иными нормативными актами.

В соответствии со ст.22 ч.(1) Административного кодекса, органы публичной власти и компетентные судебные инстанции исследуют обстоятельства дела по собственной инициативе. Они определяют способ и объем расследования и не связаны ни доводами участников, ни их ходатайствами об истребовании доказательств.

В соответствии со ст.31 Административного кодекса, письменные индивидуальные административные акты и административные действия требуют обоснования.

Согласно ст.39 Административного кодекса, судебный контроль за административной деятельностью гарантируется и не может быть ограничен.

Любое лицо, чье право нарушено органом публичной власти в смысле статьи 17 или неудовлетворением заявления в установленный законом срок, может обратиться в компетентную судебную инстанцию.

Согласно ст.118 ч.(3) Административного кодекса, полное обоснование является обязательным, составляет неотъемлемую часть индивидуального административного акта и обуславливает его законность.

В соответствии со ст.189 Административного кодекса:

(1) Любое лицо, считающее свое право нарушенным административной деятельностью органа публичной власти, может предъявить административный иск.

(2) Административный иск может быть предъявлен и в случае не рассмотрения органом публичной власти заявления в установленный законом срок.

(3) В предусмотренных законом случаях, а также с целью реализации своих прав, вытекающих из административного договора, административный иск может быть предъявлен и органом публичной власти.

В соответствии со ст.195 Административного кодекса, административное судопроизводство осуществляется в соответствии с положениями настоящего

кодекса. Дополнительно применяются соответствующим образом положения Гражданского процессуального кодекса, за исключением статей 169–171.

В соответствии со ст.219 ч.(1) и ч.(2) Административного кодекса, судебная инстанция обязана по собственной инициативе исследовать обстоятельства дела на основе всех законно принятых доказательств, не будучи связанной ни сделанными заявлениями, ни ходатайствами об истребовании доказательств со стороны участников.

Судебная инстанция принимает меры для исправления формальных ошибок, уточнения неясных заявлений, подачи нужных заявлений, дополнения неполных фактических данных и дачи всех заявлений необходимых для установления и оценки обстоятельств дела. Судебная инстанция обращает внимание участников производства на не обсужденные ими фактические и правовые аспекты спора.

В соответствии со ст.224 ч.(1) п.а), п.ф) Административного кодекса, рассмотрев административный иск в первой инстанции, судебная инстанция выносит одно из следующих решений:

а) по иску об оспаривании – полностью или частично аннулирует индивидуальный административный акт, а также возможное решение по предварительному заявлению, если они незаконны и ущемляют истца в его правах;
...

... ф) отклоняет иск как необоснованный при несоблюдении условий принятия решения, предусмотренного пунктами а)–е).

Оценка судебной инстанции.

Проверив по собственной инициативе допустимость административного иска Территориального бюро Комрат Государственной канцелярии, в соответствии с положениями ст.207 Административного кодекса, в том числе, через призму соблюдения истцом сроков оспаривания административного акта в суд, судебная инстанция не усматривает оснований для признания настоящего иска недопустимым.

Судебная инстанция отдельно отмечает, что истец Территориальное бюро Комрат Государственной канцелярии, в соответствии со ст.189 ч.(3) Административного кодекса, а также в соответствии с положениями Закона о местном публичном управлении, №436-XVI от 28.12.2006 года, наделен полномочиями обращаться в суд с рассматриваемым административным иском и истцом не был пропущен установленный законом срок оспаривания в судебном порядке административного акта ответчика, в связи с чем, судебная инстанция приходит к выводу о том, что истцом в полном объеме соблюдены сроки и процедура обращения с иском в судебную инстанцию.

Как следствие изложенного (отсутствие правовых оснований для признания недопустимым вышеуказанного административного иска), судебная инстанция выносит решение по существу заявленных истцом исковых требований.

Обсуждая обоснованность административного иска Территориального бюро Комрат Государственной канцелярии к Копчакскому сельскому совету: об аннулировании решения Копчакского сельского совета №9/13 от 21 июля 2023 года «О списании исторических долгов», судебная инстанция приходит к следующим выводам.

21.07.2023 года Копчакский сельский совет издал решение №9/13, которым решил списать исторический долг в сумме 65138,30 леев, а именно:

- 215,50 лей АО «Астрия»;
- 64922,80 лей кооператив «Победа» (л.д.3, 26).

По результатам изучения материалов дела, судебная инстанция соглашается с доводами истца о том, что указанное решение Копчакского сельского совета является незаконным и издано в отсутствие у Копчакского сельского совета соответствующих полномочий.

Так, в соответствии со ст.3 ч.(2) Закона о местном публичном управлении, №436-XVI от 28.12.2006 года, органы местного публичного управления обладают автономией в принятии решений, организационной, управленческой и финансовой автономией, а также правом на инициативу во всем, что касается управления местными публичными делами, осуществляя свою власть в пределах подведомственной территории в соответствии с законом.

Полномочия местных советов регламентированы нормативными положениями ст.14 Закона о местном публичном управлении, №436-XVI от 28.12.2006 года, согласно ч.(2) п.п) которой, местные советы, исходя из сфер деятельности, закрепленных за органами местного публичного управления первого уровня в статье 4 Закона об административной децентрализации, осуществляют, в том числе, полномочия по утверждению ежегодного бюджетного решения, а также утверждает решения об изменении местного бюджета.

Судебная инстанция в рассматриваемом случае ссылается на указанные нормативные положения ст.14 ч.(2) п.п) Закона о местном публичном управлении, №436-XVI от 28.12.2006 года, поскольку именно данные правовые положения указаны ответчиком в качестве правового основания для издания оспариваемого административного акта - решения Копчакского сельского совета №9/13 от 21 июля 2023 года «О списании исторических долгов».

По мнению судебной инстанции, изданное Копчакским сельским советом решение о списании исторического долга в общей сумме 65138,30 леев, а именно: 215,50 леев АО «Астрия» и 64922,80 леев кооператив «Победа», не имеет ничего общего с полномочиями местного совета по утверждению ежегодного бюджетного решения, а также по утверждению решений об изменении местного бюджета, предусмотренными ст.14 ч.(2) п.п) Закона о местном публичном управлении, №436-XVI от 28.12.2006 года.

В ходе административного судопроизводства судебной инстанцией было установлено, что посредством издания указанного решения №9/13 от 21 июля 2023 года, Копчакский сельский совет только списал долг примэрии с. Копчак перед кредиторами в общей сумме 65138,30 леев, и в том числе на сумму 215,50 леев

перед АО «Астроя» и на сумму 64922,80 леев перед кооперативом (колхозом) «Победа» и, при этом, не утвердил какое-либо ежегодное бюджетное решение или решение об изменении местного бюджета с. Копчак.

Действующее законодательство, в том числе, как нормы Закона о местном публичном управлении, №436-XVI от 28.12.2006 года, так и нормы Закона о местных публичных финансах, №397-XV от 16.10.2003 года, в принципе не наделяют местные советы какими-либо полномочиями по списанию долгов органов местного публичного управления перед физическим или юридическими лицами и без ведома таковых.

Указанное, как следствие, дает суду все основания сделать обоснованный вывод о незаконности оспариваемого истцом решения Копчакского сельского совета №9/13 от 21 июля 2023 года «О списании исторических долгов».

Наряду с изложенным, судебная инстанция соглашается и с доводами истца о том, что оспариваемое решение Копчакского сельского совета №9/13 от 21 июля 2023 года «О списании исторических долгов», будучи индивидуальным административным актом (и в конкретном случае который носит обременяющий характер), издано ответчиком без какого-либо обоснования.

В соответствии со ст.31 Административного кодекса, письменные индивидуальные административные акты и административные действия требуют обоснования.

Согласно ст.118 ч.(3) Административного кодекса, полное обоснование является обязательным, составляет неотъемлемую часть индивидуального административного акта и обуславливает его законность.

Таким образом, и отсутствие обоснования для издания решения Копчакского сельского совета №9/13 от 21 июля 2023 года «О списании исторических долгов», также влечет его незаконность.

Указанное в совокупности является основанием для удовлетворения судом административного иска Территориального бюро Комрат Государственной канцелярии и аннулирования решения Копчакского сельского совета №9/13 от 21 июля 2023 года «О списании исторических долгов».

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.5, 7, 8, 17, 18, 20, 87-93, 189, 191, 192, 195, 206, 207, 218, 219, 220, 224, 231, 232, 258 Административного кодекса, ст.ст.94, 96, 98, 236 Гражданского процессуального кодекса, суд,

Р Е Ш И Л:

Административный иск Территориального бюро Комрат Государственной канцелярии к Копчакскому сельскому совету: об аннулировании решения Копчакского сельского совета №9/13 от 21 июля 2023 года «О списании исторических долгов» - удовлетворить.

Аннулировать решение Копчакского сельского совета №9/13 от 21 июля 2023 года «О списании исторических долгов», как незаконное.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Апелляционную палату Юг в течение 30-ти дней со дня оглашения резолютивной части решения, через Суд Комрат.

Судья

Храпаков В.Ф.