

Дело № 5r-36/2021

PIGD 4-20123515-23-5r-19042021

РЕШЕНИЕ

Именем Закона

25 июня 2021 года

мун. Чадыр-Лунга

Суд Комрат офис Чадыр-Лунга

в составе:

председательствующего, судьи Мунтян В.С.,

секретаря Кеся Н.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании **жалобу** адвоката Чимпоеш Владимира в интересах

Васильева Ильи (Vasiliev Iliia), ***** года рождения, IDNP *****, гражданина Республики Молдова, проживающего по адресу *****

об отмене как незаконного решения констатирующего субъекта на основании протокола о правонарушении серия и № МАІ ***** от 14 сентября 2020 г. по обвинению **Васильева Ильи** в совершении правонарушений, предусмотренных ч. (1) ст. 242, ч. (1) ст. 243 КоП РМ и прекращении производства по делу,

УСТАНОВИЛ:

01 октября 2020 года представитель заявителя Васильева И., адвокат Чимпоеш В. обратился в Инспекторат полиции Вулканешты с жалобой, адресованной в суд Комрат, которая была зарегистрирована за № 3209, и

поступила в суд Комрат офис Вулканешты 06 октября 2020 года, которое посредством Интегрированной программы по делопроизводству (PIGD) было распределено судье суда Комрат офис Вулканешты Ботезату И.Л.

В жалобе адвокат Чимпоеш Владимир просит об отмене как незаконного решения констатирующего субъекта на основании протокола о правонарушении серия и № МАІ ***** от 14 сентября 2020 г. по обвинению **Васильева Ильи** в совершении правонарушений, предусмотренных ч. (1) ст. 242, ч. (1) ст. 243 КоП РМ и прекращении производство по делу.

В жалобе адвокат Чимпоеш Владимир указывает, что *протоколом старшего субофицера СТН и ДТП ООБ ИП Вулканешты Бербек Бориса от 14 сентября 2020 года, составленного в 17:15 часов Васильев Илья был привлечен к ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. (1) ст. 242 и ч. (1) ст.243 КоП РМ за то, что «Васильев Илья 16 августа 2020 года в 02.55 часов управлял автомашиной марки «КАМАЗ» государственный номерной знак ***** , не справился с управлением и совершил касательное столкновение с забором домовладения по улице ***** , причинив незначительные повреждения, после чего покинул место ДТП».*

Действия Васильева Ильи были квалифицированы как правонарушение, предусмотренное **ч. (1) ст. 242 и ч. (1) ст.243 КоП РМ**, и на него решением констатирующего субъекта, принятым 14 сентября 2020 года в 17.30 часов была наложена санкция в виде штрафа в 58 условных единиц и 5 штрафных очков.

Ознакомившись с указанным решением и протоколом о правонарушении, считает, что протокол о правонарушении в отношении Васильева Ильи от 14 сентября 2020 года был составлен с существенными нарушениями закона, а вынесенное решение об его санкционировании является незаконным.

Во-первых, в соответствии с положениями п.п. d), e), f) , g) ч. (1) ст. 443 КоП РМ в протоколе о правонарушении содержатся событие правонарушения, место и время его совершения, обстоятельства дела, имеющие значение для установления фактов и правовых последствий, оценка возможного ущерба, причиненного правонарушением; юридическая квалификация деяния, материальная норма правонарушения и квалификация признаков состава правонарушения; отметка о разъяснении правонарушителю и потерпевшему их прав и обязанностей, предусмотренных статьями 384 и 387; замечания и доказательства,

представляемые в свою защиту правонарушителем.

Васильеву Илье было инкриминировано нарушение положений п. 45.1 (а) ПДД и п. 12.1(g) ПДД РМ, а также совершение правонарушений, предусмотренных **ч. (1) ст. 242, ч. (1) ст. 243 КоП РМ**, однако не конкретизировали ли нарушенные им нормы Правил дорожного движения, ни нормы - диспозиции статей Кодекса о правонарушениях.

Европейский суд по правам человека в № 16 постановления по делу Селиверстов против России от 25 сентября 2008 года отметил, что «... *положения подп. а) п.) 3 ст.6 Конвенции отражают необходимость уделять особое внимание уведомлению обвиняемого о предъявляемом ему обвинении. Подробные сведения о преступлении играют важную роль в уголовном процессе в том смысле, что именно с момента их объявления обвиняемому он официально считается уведомленным о фактических и юридических основаниях выдвинутых против него обвинений.*

Подпункт а) п.3) ст.6 Конвенции наделяет обвиняемого правом быть уведомленным не только об основании предъявленного ему обвинения, то есть о деяниях, которые он предположительно совершил и на которых основывается выдвинутое обвинение, то также и о юридической квалификации этих деяний. Такая информация должна быть детальной».

Европейский суд по правам человека в этом же постановлении подчеркнул, что «...*сфера действия подп. а) п.1) ст.6 конвенции должна быть оценена в свете более общего права обвиняемого на справедливое судебное разбирательство, гарантированное п. 1) ст.6 Конвенции. По уголовным делам предоставление обвиняемому полной и детальной информации относительно выдвинутых против него обвинений и, следовательно, уведомление его о юридической квалификации содеянного им, которой, возможно, будет придерживаться суд при рассмотрении дела, является чрезвычайно важной предпосылкой гарантии того, что производство по уголовному делу является справедливым» (см. # 17).*

В этом же постановлении Европейский суд по правам человека также напомнил, что «...*подп. а) и б) п.3) ст.6 Конвенции взаимосвязаны и что право обвиняемого быть уведомленным о характере и основаниях предъявляемого ему обвинения должно рассматриваться в свете права обвиняемого на подготовку своей защиты...» (см. # 17).*

Статья 445 КоП РМ предусматривает, что неуказание в протоколе о правонарушении сведений и фактов, предусмотренных статьей 443, **влечет недействительность протокола.**

Во-вторых, в соответствии с положениями ст.444 КоП РМ в случае множественности правонарушений, которые совершены одним и тем же лицом, одновременно установлены одним констатирующим субъектом и

рассмотрение которых относится к компетенции одного и того же органа, **составляется один протокол.**

В тот же день, 14 сентября 2020 года тем же констатирующим субъектом в 16.55 часов, в отношении Васильева Ильи был составлен протокол о правонарушении серии МАИ ***** под номером ***** по факту совершения правонарушений, предусмотренных **ч. (2) ст. 229, ч. (2) ст. 229 КоП РМ** по факту того, что *«16 августа 2020 года в 02.55 часов управлял автомашиной марки «КАМАЗ» государственный номерной знак *****, который не был подвергнут ежегодному техническому осмотру и без страхования в установленном порядке гражданской ответственности согласно закона № 414 от 22 декабря 2006 года».* По данным правонарушениям Васильеву Илье было назначено наказание в виде штрафа в размере 12 условных единиц с наложением 5 штрафных очков, без указания общего количества накопленных штрафных баллов.

Также 14 сентября 2020 года в 17.30 часов тот же констатирующий субъект составил в отношении Васильева Ильи протокол о правонарушении серии МАИ ***** под номером ***** по факту совершения правонарушения, предусмотренного **ч. (1) ст. 240 КоП РМ** по факту того, что *«Васильев Илья 16 августа 2020 года в 02.50 часов управлял автомашиной марки «КАМАЗ» государственный номерной знак *****, проигнорировал действия дорожного знака 3.4 «Движение грузовика запрещено» с дополнительной табличкой 6.5.3 «Направление действия» и продолжил движение в зоне его действия по улице Конева города Вулканешты».* По данному правонарушению Васильеву Илье было назначено наказание в виде штрафа в размере 15 условных единиц с наложением 3 штрафных очков, без указания общего количества накопленных штрафных баллов.

Также 14 сентября 2020 года в 16.40 часов тот же констатирующий субъект составил в отношении Васильева Ильи протокол о правонарушении серии МАИ ***** под номером ***** по факту совершения правонарушения, предусмотренного **ч. (1) ст. 241 КоП РМ** по факту того, что *«Васильев Илья по улице Попова города Вулканешты 16 августа 2020 года в 02.50 часов управлял автомашиной марки «КАМАЗ» государственный номерной знак *****, проигнорировал требования сотрудников полиции и законного указания остановить транспортное средство поданного при помощи светозвуковых сигналов служебного транспорта и продолжил движение».* По данному правонарушению констатирующий субъект принял решение направить материал в суд Комрат офис Вулканешты в порядке ст.395 ч. (1) КоП РМ с предложением назначить Васильеву Илье наказание в виде 40 часов неоплачиваемого труда в пользу общества с лишением права управления транспортных средство сроком на 6 месяцев.

Сторона защиты считает, что сотрудник констатирующего субъекта обязан был составить в отношении Васильева Ильи один протокол о правонарушении, назначив ему окончательное наказание за совершение указанных правонарушений в соответствии с положениями ч. (2) ст. 44 КоП РМ.

В соответствии с требованиями указанной нормы Кодекса о правонарушениях, если лицо признано виновным в совершении двух и более правонарушений, наказание назначается за каждое правонарушение в отдельности **с определением окончательного наказания за совокупность правонарушений путем поглощения менее строгого наказания более строгим или путем сложения назначенных наказаний в пределах, установленных статьей, предусматривающей более строгое наказание.**

Таким образом, игнорирование констатирующим субъектом положений ч. (2) ст. 44 КоП РМ повлекло за собой назначение Васильеву Илье более строгого наказания, чем могло бы быть ему назначено в случае неукоснительного соблюдения констатирующим субъектом требований КоП РМ.

В-третьих, представителем констатирующего субъекта было грубо нарушено право Васильева Ильи на защиту, гарантированное ч. (2) ст. 379 КоП РМ, согласно которого лицо, не понимающее государственный язык или не говорящее на нем, имеет право знакомиться со всеми актами и материалами дела, а также изъясняться с органом, уполномоченным рассматривать дело о правонарушении, через переводчика.

На требование Васильева И. о составлении протокола о правонарушении на понятном ему языке (русском), и замечание о том, что он не владеет молдавским языком, на котором составлен протокол о правонарушении, ответ от представителя полиции не был получен.

В-четвертых, в соответствии с требованиями ч. (9) ст.443 КоП РМ резолютивная часть протокола содержит решение констатирующего субъекта о назначении наказания. Из содержания резолютивной части решения протокола от 14 сентября 2020 года невозможно установить, какое наказание было установлено Васильеву Илье за совершение какого из инкриминированных ему деяний, как в виде штрафа, так и в виде штрафных очков.

Таким образом, изложенные выше нарушения в своей совокупности безусловно влекут за собой недействительность составленного 14 сентября 2020 года протокола о правонарушении.

Правовым обоснованием требований указывает ч. (1) ст. 448 КоП РМ.

22 декабря 2020 года решением суда Комрат офис Вулканешты жалоба адвоката Чимпоеш В. в интересах Васильева И. была отклонена за необоснованностью. Решение констатирующего субъекта в отношении Васильева Ильи оставлено без изменения.

05 апреля 2021 года определением Апелляционной палаты Комрат решение суда Комрат офис Вулканешты от 22 декабря 2020 года было отменено и дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе судей, которое посредством Интегрированной программы по делопроизводству (PIGD) было распределено судье суда Комрат офис Чадыр-Лунга Мунтян В.С.

Заявитель Васильев Илья в судебное заседание не явился, хотя был надлежащим образом извещен о месте, дате и времени судебного заседания, но не сообщил причины неявки и не просил отложить рассмотрение дела, поэтому, суд, руководствуясь ч. (3) ст. 455 КоП РМ, определил рассмотреть жалобу в отсутствие заявителя.

Адвокат Чимпоеш Владимир в судебное заседание не явился, хотя был надлежащим образом извещен о месте, дате и времени судебного заседания, но не сообщил причины неявки и не просил отложить рассмотрение дела, поэтому, суд, руководствуясь ч. (3) ст. 455 КоП РМ, определил рассмотреть жалобу в отсутствие представителя заявителя.

Констатирующий субъект Бербек Борис в судебное заседание не явился, хотя был надлежащим образом извещен о месте, дате и времени судебного заседания, **но от него поступило** заявление о рассмотрении дела в его отсутствии, **в котором так же просил суд принять во внимание собранные ранее доказательства, которые поддерживает полностью** поэтому, суд, руководствуясь ч. (2) ст. 455 КоП РМ, определил рассмотреть жалобу в отсутствие констатирующего субъекта.

Потерпевшая Алексюгло Агафья в судебное заседание не явилась, хотя была извещена о месте, дате и времени рассмотрения дела, по адресу, указанному в материалах дела, от нее имеется уведомление со справкой почты «не востребовано», в связи с чем суд, руководствуясь ч. (3) ст. 455 КоП РМ, определил рассмотреть дело в отсутствие потерпевшей **Алексюгло А.**

Исследовав материалы дела, суд пришёл к выводу, что жалоба обоснована и подлежит удовлетворению, решение следует отменить, и прекратить производство по делу ввиду отсутствия события правонарушения, по следующим основаниям.

В судебном заседании было установлено, что в отношении Васильева И. констатирующим субъектом старшим субофицером СТН и ДТП ООБ ИП Вулканешты Бербек Б. был составлен протокол о правонарушении от 14 сентября 2020 г. в 17 часов 15 минут, серия и № МАІ *****, и предъявлено обвинение в том, что *«Васильев Илья управлял транспортным средством марки «Камаз» с регистрационными номерами ***** не справился с управлением и совершил касательное столкновение с забором домовладения по *****, причиняв несущественные повреждения после чего покинул место ДТП».*

Действия Васильева И. констатирующим субъектом были квалифицированы по ч. (1) ст. 242 и ч. (1) ст. 243 КоП РМ.

14 сентября 2020 года в 17 часов 15 минут констатирующим субъектом старшим субофицером СТН и ДТП ООБ ИП Вулканешты Бербек Б. был составлен протокол о правонарушении и было вынесено решение о назначении в отношении Васильеву И. наказания в виде штрафа в размере 18+40 = 58 у.е. и назначении пяти штрафных очков **(л.д.8)**.

01 октября 2020 года адвокат Чимпоеш В. обратился в Инспекторат полиции Вулканешты с жалобой, которая поступила в суд Комрат офис Вулканешты 06 октября 2020 года.

Следовательно, лицо, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, в соответствии с требованиями ч. (1) ст. 448 КоП РМ, в течение 15-ти дней со дня получения копии протокола, обжаловал его в судебную инстанцию, и срок на обжалование не был пропущен.

Судом установлено, что по существу поданной адвокатом Чимпоеш В. **жалобы, имеются основания для её удовлетворения** по следующим основаниям.

Суд пришёл к выводу, что **отсутствует событие правонарушения**, поскольку не доказано достаточными, достоверными и допустимыми

доказательствами событие правонарушений, вмененных в вину Васильеву И. предусмотренных ч. (1) ст. 242 и ч. (1) ст. 243 КоП РМ, и поэтому следует прекратить производство по делу ввиду отсутствия события правонарушения.

Как усматривается из протокола о правонарушении Васильеву И. было предъявлено обвинение в том, что: *«Васильев Илья управлял транспортным средством марки «Камаз» с регистрационными номерами ***** не справился с управлением и совершил касательное столкновение с забором домовладения по ***** , причиняв несущественные повреждения после чего покинул место ДТП».*

Решение о наказании Васильева И. по ч. (1) ст. 242 и ч. (1) ст. 243 КоП РМ к штрафу и назначении штрафных очков было принято на основании **копии протокола о правонарушении и копий документов**, приложенных к протоколу о правонарушении.

При этом заявитель-правонарушитель не признает предъявленное в протоколе обвинение.

Кроме того, в подтверждение предъявленного обвинения констатирующий субъект прилагает следующие доказательства:

- **копию протокола** о правонарушении МАИ ***** от 14.09.2020 г. составленный в отношении Васильева И. по ч. (2) ст. 229 и ч. (3) ст. 229 КоП РМ **(л.д. 7)**,
- **копию протокола** о правонарушении МАИ ***** от 14.09.2020 г. составленный в отношении Васильева И. по ч. (1) ст. 242 и ч. (1) ст. 243 КоП РМ **(л.д. 8)**,
- **копию протокола** о правонарушении МАИ ***** от 14.09.2020 г. составленный в отношении Васильева И. по ч. (1) ст. 240 КоП РМ **(л.д. 9)**,
- **копии материала** Ж-2 № 1123 от 16.08.2020 года **(л.д.11-45)**.

В соответствии с ч. (5) ст. 425 КоП РМ допустимыми являются относящиеся к делу убедительные и полезные доказательства, полученные в соответствии с настоящим кодексом.

В соответствии с ч. (6) ст. 425 КоП РМ не допускаются в качестве доказательств данные, полученные: а) с применением насилия, угроз или иных мер принуждения; б) с применением противоречащих научным представлениям методов; с) с существенным нарушением конституционных прав и свобод личности, в том числе права на защиту или права на переводчика.

В соответствии с ч. (7) ст. 425 КоП РМ к производству о правонарушениях применяются соответствующим образом положения Уголовно-процессуального [кодекса](#) о средствах и методах доказывания с изъятиями, предусмотренными настоящим кодексом.

Констатирующий субъект, предъявляя обвинение в совершении правонарушений, предусмотренных ч. (1) ст. 242 и ч. (1) ст. 243 КоП РМ, представляет в качестве доказательства лишь **копию протокола** о совершенных правонарушениях и **копий материала Ж-2 № 1123** от 16.08.2020 года.

В соответствии с ч. (2) ст. 425 КоП РМ доказательствами признаются фактические данные, устанавливаемые одним из средств доказывания – **протоколом о правонарушении**, фотографиями, а в данном случае протокол о правонарушении является недопустимым, поскольку констатирующим субъектом было приобщено к материалам дела копия данного **протокола о правонарушении**, а не его оригинал.

Более того констатирующий субъект, будучи извещен о дате, месте и времени проведения судебного разбирательства не явился в суд, не представил суду оригинал протокола о правонарушении, а в своем заявлении от 25.05.2021 (л. д. 117), а просил суд рассмотреть дело в его отсутствии и принять во внимание собранные ранее доказательства, которые поддержал полностью.

Таким образом, материал о правонарушении состоит из копии протокола о правонарушении МАІ ***** от 14.09.2020 г., (л. д. 43) и **копий материала Ж-2 № 1123** от 16.08.2020 года (л. д. 11-45).

Таким образом, в материалах дела отсутствуют соответствующие, убедительные и полезные доказательства, а существует только позиция констатирующего субъекта, которую суд признает субъективной.

При этом других доказательств в подтверждение предъявленного обвинения, констатирующим субъектом не представлено, а, следовательно, констатирующим субъектом не приведено ни одного доказательства, подтверждающего вину Васильева И. в предъявленном обвинении.

Таким образом, суд считает необходимым критически оценить приложенные к материалам дела, а именно: **копию протокола** о совершенных правонарушениях предусмотренных ч. (1) ст. 242 и ч. (1) ст. 243 КоП РМ и **копий материала** Ж-2 № 1123 от 16.08.2020 года, предъявляя обвинение в совершении правонарушений, представляет в качестве доказательства лишь в копиях.

Следовательно, в материалах дела отсутствуют соответствующие, убедительные и полезные доказательства в виде: отчета о расследовании на месте, отчета о сборе предметов и документов, отчета о розыске, объяснений лица, в отношении которого было возбуждено правонарушение. процесса, показания потерпевшего, свидетелей, документы, аудио- или видеозаписи, фотографии, составы преступлений, изъятые предметы и документы, научно-технические и медико-правовые заключения, заключение экспертизы - как прямо предусмотренной указанной нормой о совершении правонарушения, при этом имеется только **копия протокола** о совершенных правонарушениях предусмотренных ч. (1) ст. 242 и ч. (1) ст. 243 КоП РМ и **копий материала** Ж-2 № 1123 от 16.08.2020 года.

В соответствии с ч. (1) ст. 442 КоП РМ протокол о правонарушении является актом индивидуализации противоправного деяния и установления лица, его совершившего. Протокол составляется констатирующим субъектом на основе личных констатаций и собранных доказательств в присутствии лица, совершившего деяние, или в его отсутствие.

В соответствии с ч. (1) ст. 440 КоП РМ, установление события правонарушения означает осуществляемую констатирующим субъектом деятельность по сбору и представлению доказательств наличия правонарушения, принятию решения о рассмотрении правонарушения на

основании констатации констатирующего субъекта или составлению протокола о правонарушении и назначению наказания за правонарушение или направлению при необходимости дела служащему, уполномоченному рассматривать его, в составе органа, к которому относится констатирующий субъект, в судебную инстанцию или иной орган для рассмотрения.

При таких обстоятельствах лицо, уполномоченное рассматривать дело о правонарушении, оценивает доказательства необходимые при составлении протокола.

В соответствии с ч. (4) ст. 448 КоП РМ жалоба на вынесенное по делу о правонарушении решение подается в орган, к которому относится констатирующий субъект, согласно его территориальной компетенции, рассмотревший дело. Не позднее трех дней со дня подачи жалобы констатирующий субъект направляет жалобу и материалы дела о правонарушении в компетентную судебную инстанцию.

В соответствии с ч. (3) ст. 375 КоП РМ выводы о виновности лица в совершении правонарушения не могут основываться на предположениях, и все неустранимые в соответствии с настоящим кодексом сомнения в виновности толкуются в пользу лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении.

Как следствие, презумпция невиновности, предусмотренная ст. 6 пар. 2 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, также применяется в случае действий, санкционированных в нарушение национального законодательства, и влечет за собой перенос бремени доказывания в случае споров о правонарушениях. В этих условиях лицо, наказанное за нарушение, не должно доказывать свою невиновность, а орган, которому принадлежит констатирующий субъект, обязан доказать наличие деяния, личность лица, которое его совершило, и его невиновность.

Таким образом, принцип презумпции невиновности гарантирует любому индивиду то, что представители Государства не могут рассматривать его как виновного в преступлении (правонарушении), пока это не будет установлено компетентным судом на основании закона, при этом любое сомнение толкуется в пользу обвиняемого.

В соответствии с п. а) ч. (1) ст. 441 КоП РМ возбужденное производство о правонарушении подлежит прекращению при наличии отсутствия события правонарушения.

Таким образом, судом установлено, что по делу отсутствуют доказательства, которые подтверждали бы вину Васильева И. в предъявленном обвинении и наличие события правонарушения.

Следовательно, поскольку отсутствует событие правонарушения, то в соответствии с п. а) ч. (1) ст. 441 КоП РМ производство по делу подлежит прекращению, на основании отсутствия события правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 425, 426, 431, п. а) ст. 441, 442, ст. ст. 443, 448, 452-458, 460, 462 и 468 КоП РМ суд

Р Е Ш И Л:

Жалобу адвоката Чимпоеш Владимира в интересах **Васильева Ильи** удовлетворить в полном объеме.

Отменить решение констатирующего субъекта старшего субофицера СТН и ДТП ООБ ИП Вулканешты Бербек Б. от 14 сентября 2020 года о применении наказания в отношении Васильева И. за правонарушения по ч. (1) ст. 242 и ч. (1) ст. 243 КоП РМ в виде штрафа в размере 58 у.е. с начислением 5 штрафных очков, по протоколу о правонарушении от 14 сентября 2020 года серия и № МАІ *****, ввиду **отсутствия события правонарушения.**

Прекратить производство по делу о правонарушении по обвинению **Васильева Ильи** в совершении правонарушений, предусмотренных по ч. (1) ст. 242 и ч. (1) ст. 243 КоП РМ, ввиду отсутствия события правонарушения.

Решение может быть обжаловано в кассационном порядке в Апелляционную палату Комрат через суд Комрат офис Чадыр-Лунга в течение 15-ти дней со дня оглашения решения, а для сторон, не присутствовавших на судебном заседании по делу о правонарушении, – со дня вручения копии судебного решения в соответствии с частью (1) статьи 463 КоП РМ.

Председательствующий, судья:

МУНТЯН Виталий

Președintele ședinței: VITALIE MUNTEAN