

Дело № 4-214/2024
PIGD № 4-24147147-23-4-23122024

**Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ ЗАКОНА**

08 мая 2025 года

мун.*****

Суд ***** (центральный офис)
в составе:
председательствующего, судьи
при секретаре

Гуцу Д.В.,
Капсамун Р.И.,

в отсутствие участников процесса,

рассмотрел в открытом судебном заседании дело правонарушения в
отношении:

Мысенков Дмитрия (Mîsencov Dmitri), ***** года
рождения, гражданина Республики Молдова,
IDNP:*****, проживающего по адресу: *****

по обвинению в совершении правонарушения, предусмотренного
ст.342 КоП РМ.

Срок рассмотрения дела: 23.12.2024 года – 08.05.2025 года.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании
доказательств, суд

У С Т А Н О В И Л :

Мысенков Дмитрий, ***** года в период времени ***** часов-*****
часов, находясь в *****, умышленно совершил ложный вызов
специализированных служб, вызвав полицию, заявив, что у него воруют
электрический кабель.

Своими умышленными действиями Мысенков Д. совершил
правонарушение, предусмотренное ст.342 КоП, т.е. умышленно ложный
вызов специализированных служб.

20.12.2024 года в отношении Мысенков Д. констатирующим субъектом Инспектората полиции ***** Небога В. был составлен протокол о правонарушении МАІ04 ***** по ст.342 КоП.

23.12.2024 года указанный протокол о правонарушении поступил в Суд ***** для рассмотрения по существу.

Констатирующий субъект Небога В., на судебное заседание не явился, будучи надлежащим образом, извещенным о дате, времени и месте рассмотрения дела о правонарушении, направил в адрес суда заявление о рассмотрении дела в его отсутствие, в связи с чем дело было рассмотрено в отсутствие данного участника процесса.

Лицо, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении Мысенков Д. на судебное заседание не явился, судебной инстанцией были предприняты попытки для его надлежащего извещения о дате, времени и месте правоведения судебного заседания, в том числе посредством телефонограммы, однако в адрес суда вернулся почтовый конверт с отметкой почтальона «не востребовано», в связи с чем дело было рассмотрено в отсутствие данного участника процесса.

Рассмотрев дело о правонарушении, исследовав представленные суду доказательства, суд приходит к выводу о том, что в действиях Мысенков Д. имеется состав правонарушения, предусмотренного ст.342 КоП, что подтверждается следующими доказательствами.

Фактические обстоятельства дела.

20.12.2024 года в отношении Мысенков Д. констатирующим субъектом Инспектората полиции ***** Небога В. был составлен протокол о правонарушении МАІ04 ***** по ст.342 КоП. (л.д.4)

Указанный протокол о правонарушении был составлен в присутствии Мысенков Д., что подтверждено его подписью в протоколе.

Правовые нормы, подлежащие применению в данном деле.

В соответствии со ст.5 ч.(1) КоП, никто не может быть признан виновным в совершении правонарушения, а также подвергнут наказанию за его совершение иначе как в соответствии с законом о правонарушениях.

В соответствии со ст.7 КоП, лицу может быть назначено наказание только за правонарушение, в отношении которого доказана его вина, с соблюдением положений настоящего кодекса.

Статьей 342 КоП предусмотрено, что умышленно ложный вызов аварийно-спасательной службы, полиции, службы неотложной медицинской помощи, других специализированных служб, влечет наложение штрафа в

размере от 30 до 60 условных единиц или назначение наказания в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок от 40 до 60 часов.

В соответствии с положениями ст.425 ч.(1-2) КоП, доказательствами являются полученные в определенном настоящим кодексом порядке фактические данные, которые служат средством установления наличия или отсутствия события правонарушения, личности совершившего деяние, его виновности и иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

Доказательствами признаются фактические данные, устанавливаемые следующими средствами: протоколом о правонарушении, протоколом изъятия вещей и документов, протоколом обыска, протоколом осмотра места происшествия, протоколами иных процессуальных действий, проведенных в соответствии с настоящим кодексом, объяснениями лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, письменными доказательствами, аудио- или видеозаписями, фотографиями, вещественными доказательствами, изъятими вещами и документами, научно-техническими и судебно-медицинскими заключениями, заключением эксперта.

Согласно ст.440 ч.(1) КоП, установление события правонарушения означает осуществляемую констатирующим субъектом деятельность по сбору и представлению доказательств наличия правонарушения, принятию решения о рассмотрении правонарушения на основании констатации констатирующего субъекта или составлению протокола о правонарушении и назначению наказания за правонарушение или направлению при необходимости дела служащему, уполномоченному рассматривать его, в составе органа, к которому относится констатирующий субъект, в судебную инстанцию или иной орган для рассмотрения.

В соответствии со ст.442 ч.(1) КоП, протокол о правонарушении является актом индивидуализации противоправного деяния и установления лица, его совершившего. Протокол составляется констатирующим субъектом на основе личных констатаций и собранных доказательств в присутствии лица, совершившего деяние, или в его отсутствие. Содержание протокола о правонарушении должно соответствовать требованиям ст.443 КоП.

Оценка суда.

Оценивая содержание составленного констатирующим субъектом протокола о правонарушении МАИ04 ***** от 20.12.2024 года, составленного в отношении Мысенков Д. по ст.342 КоП, судебная инстанция приходит к выводу о том, что содержание указанного протокола о правонарушении соответствует в полном объеме требованиям ст.443 КоП, в связи с чем, суд не

усматривает правовых оснований для признания указанного протокола о правонарушении недействительным (ничтожным).

По результатам исследования в судебном заседании доказательств, представленных констатирующим субъектом, судебная инстанция расценивает как нашедшие свое подтверждение в полном объеме следующие фактические обстоятельства по делу: Мысенков Дмитрий, ***** года в период времени ***** часов-***** часов, находясь в ***** , умышленно совершил ложный вызов специализированных служб, вызвав полицию.

Вина Мысенков Д. в совершении правонарушения, предусмотренного ст.342 КоП, подтверждается следующими доказательствами, исследованными в ходе проведения судебного разбирательства по делу:

- протоколом о правонарушении МАИ04 ***** от 20.12.2024 года (л.д.4)
- рапортом о регистрации правонарушения (л.д.5);
- рапортом СП №1 ИП ***** ведущего инспектора Небога В. от 26.11.2024 года (л.д.6);
- информацией, поступившей в службу «112 Кагул» ***** года в ***** часов в ИП ***** поступило телефонное сообщение с номера ***** от Мысенкова Дмитрия г.***** ***** о том, что неизвестное лицо тайно похитило у него из подвала электрический кабель. (л.д.7);
- информацией О/Д ООК ИП ***** инспектора Кендигелян А.(л.д.8);
- протоколом записи показаний Мысенкова Д. от ***** года (л.д.11);
- протоколом допроса свидетеля Аврамов Сергея от ***** года (л.д.12);
- рапортом ст.субофицера СП ООБ ИП ***** зам.гл.агента Акбаш Г. от ***** года (л.д.13);
- рапортом ст.субофицера СП ООБ ИП ***** агента Колибэверде О. (л.д.13);

При таких обстоятельствах суд, считает, что представленные доказательства в совокупности, на основании которых может быть установлено наличие правонарушения, а также виновность лица в его совершении, достаточны для признания Мысенков Д. виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.342 КоП, выразившегося в умышленно ложном вызове полиции.

Обсуждая меру наказания, учитывая характер и степень общественной опасности правонарушения, совершенного Мысенков Д. суд находит достаточным назначение указанному лицу наказание в виде штрафа в размере 30 (тридцать) условных единиц, т.е. 1 500 леев (одна тысяча пятьсот леев).

Назначение Мысенков Д. такого окончательного наказания, по мнению судебной инстанции, будет способствовать исправлению и достижению

целей наказания и указанное наказание в полной мере соответствует санкции ст.342 КоП, является справедливым и будет соотносимой мерой государственного принуждения в отношении указанного лица.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.5, 7, 34, 37, 342, 395, 452, 462, 467, 468 КоП, суд,

решил:

Мысенков Дмитрия (Mîsencov Dmitri), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP:*****, признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.342 КоП, в связи с чем назначить указанному лицу наказание в виде штрафа в размере 30 (тридцать) условных единиц, т.е. 1 500 леев (одна тысяча пятьсот леев).

В соответствии со ст. 34 ч.(3) КоП, разъяснить правонарушителю его право внести половину установленного штрафа в случае его уплаты в течение не более трех рабочих дней со дня доведения до сведения правонарушителя решения о назначении наказания за правонарушение.

В этом случае наказание в виде штрафа считается исполненным в полном размере.

В случае неуплаты штрафа в течении 30 дней со дня его наложения судебная инстанция может заменить штраф в соответствии со ст.34 ч.(4) КоП.

Исполнение наказания в виде штрафа поручить судебному исполнителю, в территориальной компетенции которого, установленной территориальной палатой судебных исполнителей, находится место жительства правонарушителя Мысенков Д.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную палату Юг в кассационном порядке в 15-дневный срок со дня оглашения судебного решения или – для сторон, не присутствовавших на судебном заседании по делу о правонарушении, – со дня вручения копии судебного решения.

**Судья суда Комрат
Центральный офис**

Гуцу Д.В.

Preşedintele şedinţei: DENIS GUȚU