Дело № 5r-42/2025
PIGD № 4-25168744-23-5r-03122025

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Закона

06 апреля 2026 года мун. Чадыр-Лунга

Суд Комрат, местонахождение Чадыр-Лунга
в составе:
Председательствующего, судьи Костюк Елены
при секретаре Шиловой Снежаны

с участием: заявителя, лица в отношении которого возбуждено дело о правонарушении Односталко Александра

констатирующего субъекта Гарчу Алексея

рассмотрел в открытом судебном заседании жалобу Односталко Александра на протокол о правонарушении серии и номер MAI***** *****от *****года, составленный в отношении Односталко Александра по обвинению в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 47^1 ч. (1) КоП РМ, и на решение констатирующего субъекта от *****года, вынесенное по результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении,

Общий срок рассмотрения дела: 10.12.2025 года – 06.*****.2026 года.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств,

установил:

12 ноября 2025 года в отношении Односталко Александра констатирующим субъектом ИП Комрат Гарчу Алексеем был составлен протокол о правонарушении серии MAI***** *****по факту того, что «*в августе 2024 года Односталко Александр зарегистрировался в качестве клиента банка РФ «Промсвязьбанк» с приложением «PSB» на свой мобильный телефон *****получив привилегии в виде денежных средств не причитаемых Односталко А. в целях реализации избирательного права*».

Указанные действия Односталко Александра были квалифицированы констатирующим субъектом по ст. 47^1 ч. (1) КоП пассивная электоральная коррупция.

По результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении, констатирующим субъектом 12 ноября 2025 года было вынесено решение, в соответствии с которым Односталко Александр был признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 47^1 ч. (1) КоП, и указанному лицу было назначено наказание в виде штрафа в размере 500 условных единиц.

26 ноября 2025 года Односталко Александр подал жалобу на протокол о правонарушении MAI***** **********от *****года и на решение констатирующего субъекта от *****года, вынесенное по результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении, что подтверждается входящей печатью на л.д.2.

Свою жалобу заявитель мотивировал следующими обстоятельствами:

12.11.2025г. в 09:25 в отношении него был составлен протокол о правонарушении серии MAI **********о якобы его причастности к электоральной коррупции, где он был признан констатирующим субъектом виновным в нарушении ч. 1 ст. 47^1 Кодекса о правонарушениях РМ, с назначением наказания в виде штрафа в размере 500 у.е. 25 000 леев.

При даче объяснения по данному правонарушению он не признал свою вину.

Протокол и принятое по нему решение является незаконным и подлежит отмене в связи с допущенными процессуальными нарушениями, как при составлении протокола, так и при вынесении решения, а также отсутствием доказательств совершения им правонарушения.

Констатирующим субъектом не были разъяснены права, отсутствует точное описание события правонарушения: не указаны дата, время, конкретные действия, неясен предмет обвинения.

Также протокол составлен с нарушениями требований формы, предусмотренных ст. 443 и 445 КоП РМ, а именно:

- отсутствует полная квалификация деяния;
- отсутствует описание обстоятельств правонарушения;
- протокол не содержит дату и время совершения правонарушения и в соответствии с п. d) ч. (1) ст. 443 и ч. (1) ст. 445 КоП РМ, данные упущения являются основанием для ничтожности протокола.

Также констатирующим субъектом Гарчу А.И. были нарушены нормы материального права, не доказано наличие состава правонарушения, не представлено убедительных доказательств, нарушена презумпция невиновности (ст. 375 КоП РМ), выводы основаны на предположениях, а не на фактах, отсутствует причинно-следственная связь между описанным деянием и правовой нормой, по которой вынесено наказание.

В связи с чем, было допущено нарушение прав человека, назначенное наказание грубо нарушает право на свободу выражения, ассоциации и мирных собраний (ст. 6 ЕСПЧ, ст. 20 и 26 Конституции).

Данный случай подпадает под критерии, выработанные ЕСПЧ в решениях: Ziliberberg v. Moldova, Stefan v. Romania, где подчёркивается недопустимость процессуальных нарушений в ущерб обвиняемому.

В Протоколе отсутствуют ссылки на доказательства, их наличие не подтверждено, в материалах дела не представлены допустимые и относимые доказательства, подтверждающие состав правонарушения.

Для применения санкции за совершение правонарушения необходимо наличие двух видов условий:

-Существенные условия - наличие виновного нарушения правовой нормы, предусмотренной законом, что влечёт применение соответствующей санкции;

-Внешние условия - надлежащее установление факта совершения деяния уполномоченным должностным лицом, оформившим данный факт в установленном порядке посредством составления протокола о правонарушении.

При этом на должностное лицо, составляющее протокол, возлагается обязанность строго соблюдать ряд формальных требований, прямо предусмотренных Кодексом о правонарушениях.

Эти требования направлены на обеспечение бесспорного подтверждения следующих обстоятельств:

-факта совершения правонарушения; -виновности конкретного лица в его совершении;

-законности и обоснованности составленного процессуального акта.

Несоблюдение указанных требований влечёт недопустимость использования соответствующего протокола и приложенных к нему материалов в качестве допустимого доказательства по делу, что, в свою очередь, ставит под сомнение законность наложенной санкции.

К производству по делам о правонарушениях применяются соответствующие положения Уголовно-процессуального кодекса, касающиеся средств доказывания и способов их получения, за исключением случаев, прямо предусмотренных настоящим Кодексом.

Таким образом, в сфере дел о правонарушениях признаны процессуальные гарантии, присущие уголовному судопроизводству, в части права на справедливое судебное разбирательство, включая презумпцию невиновности, предусмотренную пунктом (2) статьи 6 Европейской конвенции о защите прав человека.

Об этом свидетельствует практика Европейского суда по правам человека: дело Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, от 1 февраля 2005 года), Angel împotriva României (§ 52, от 4 октября 2007 года) и «Ozturk împotriva Germaniei» (от 21 февраля 1994 года).

Данное обстоятельство на принципиальном уровне подтверждает, что бремя доказывания в процессе по делу о правонарушении, рассматриваемом судом, в первую очередь возлагается на орган, констатирующий правонарушение.

При условии, что этот орган докажет вину правонарушителя, последний обязан представить доказательства своей невиновности.

Что касается обоснованности протокола, то доказательная сила протоколов определяется каждым правовым порядком индивидуально и может варьироваться в зависимости от значения каждого конкретного средства доказательства.

Вместе с тем должен быть обеспечен справедливый характер процедуры в целом при сборе, администрировании и оценке доказательств (дело Bosoni против Франции, решение от 7 сентября 1999 года).

Согласно ч. (1) ст. 47 КоП РМ, пассивная электоральная коррупция имеет место только при условии, что получение денежных средств или иных выгод осуществляется с целью повлиять на реализацию избирательного права.

В протоколе о правонарушении серии MAI **********от *****г., отсутствуют доказательства, подтверждающие наличие такого элемента состава. Согласно протоколу его допроса, он пояснил, что на мобильный телефон не было установлено приложение ПСБ банка РФ. Он участвовал при проведении выборов в Президенты РМ и при проведении республиканского референдума, однако никто емц не указывал за кого голосовать. Голосовал по своему усмотрению. В партии Шор никогда не состоял и какие-либо указания от сторонников его партии при проведении выборов президента РМ не получал. Также не участвовал в качестве наблюдателя при проведении выборов в президенты РМ. Вину не признал и никаких денежных средств не получал.

При этом иных доказательств, подтверждающих наличие у него цели повлиять на реализацию избирательного права либо согласие на получение указанных средств именно в таком контексте, в материалах дела не содержится. Не представлено доказательств, что предоставление денежных средств сопровождалось требованиями или условиями относительно голосования за определённого кандидата либо участия/неучастия в выборах.

Таким образом, в данном случае наличие правонарушения и возможное его совершение им должны были быть доказаны согласно стандарту «вне всякого разумного сомнения». Как было указано выше, констатирующий субъект не представил никаких доказательств, позволяющих сделать однозначный вывод о том, что он совершил деяние, предусмотренное ст. 47^1 ч. (1) Кодекса о правонарушениях.

Согласно ст. 47 ч. (1) Кодекса о правонарушениях, притязание на получение, согласие принять или принятие (взятие) лично избирателем либо через посредника имущества, услуг, привилегий или преимуществ в любой форме, которые ему не причитаются, для себя или для другого лица в целях реализации либо не реализации избирательных прав в ходе выборов, в том числе региональных, если деяние не является преступлением.

Как следует из протокола о правонарушении серии MAI***** *****от *****г. составленного в отношении меня по ст. 47^1 ч. (1) КоП РМ, ему было назначено наказание в виде штрафа в размере 500 у.е. (25000 леев). Материальным или нематериальным объектом правонарушения, связанного с пассивной коррупцией на выборах, является имущество, услуги, привилегии или преимущества любой формы.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренного ст. 47^1 Кодекса о правонарушениях, выражается в совершении вредоносного действия, заключающегося в требовании, принятии или получении избирателем - лично либо через посредника - имущества, услуг, привилегий или преимуществ любой формы. Нормативная форма вредоносного действия по принятию и получению денежных средств, вменяемая мне, заключается в фактическом принятии и получении указанных средств.

Что касается правонарушения, в совершении которого он обвиняется, в материалах дела отсутствуют достоверные и неопровержимые доказательства фактических обстоятельств, изложенных констатирующим субъектом в оспариваемом протоколе о правонарушении.

В этой связи действует принцип in dubio pro reo (сомнения толкуются в пользу обвиняемого). В силу положения ч. (4) ст. 425 Кодекса о правонарушениях, согласно которому ни одно доказательство не имеет заранее установленной силы, сам по себе протокол о правонарушении не является достаточным основанием для привлечения лица к ответственности.

Таким образом, уполномоченное должностное лицо назначило штраф исключительно на основании собственных предположений, не представив иных доказательств, подтверждающих его вину.

Бремя доказывания обстоятельств, изложенных в протоколе, лежит на констатирующем субъекте и не может быть переложено на обвиняемого (его), который не обязан доказывать свою невиновность.

При этом невиновность предполагается до тех пор, пока она не будет опровергнута в установленном законом порядке.

Следовательно, констатирующий субъект не представил доказательств, позволяющих сделать вывод о том, что он совершил указанное деяние, поскольку не предоставлены убедительные и относимые материалы, подтверждающие факт принятия или получения каких-либо средств с целью повлиять на реализацию избирательного права.

При отсутствии доказательств (фактических данных, полученных в порядке, установленном Кодексом) и в целом следует, что уполномоченное должностное лицо

составило протокол о правонарушении, ссылаясь на выводы, не имеющие достаточного обоснования, не представив доказательств, подтверждающих им вину.

В то же время доказывание вины лица должно обеспечиваться представлением относимых и собранных в соответствии с законодательными требованиями доказательств, относящихся к составленному протоколу.

Исходя из изложенного, в данном деле существует сомнение, которое не может быть устранено посредством представления иных доказательств. В соответствии с принципом in dubio pro reo такое сомнение должно толковаться в пользу заявителя (меня).

Как следует из практики Европейского суда по правам человека, принцип in dubio pro reo является дополнительным элементом презумпции невиновности. Прежде чем быть вопросом права, этот принцип представляет собой вопрос факта: осуществление правосудия требует, чтобы решения основывались не на предположениях или вероятностях, а на уверенности, достигнутой на основании решающих, полных и достоверных доказательств, способных объективно отражать реальность. 375 Кроме того, согласно ч. (3) ст. Кодекса о правонарушениях, а также в силу принципа in dubio pro reo, любые сомнения, которые не могут быть устранены в соответствии с законом, подлежат оценке в пользу обвиняемого.

В этой связи, для соблюдения принципа презумпции невиновности, простого личного убеждения уполномоченного должностного лица недостаточно для установления вины.

Таким образом, не доказано, что в действиях Односталко А. содержится состав правонарушения, предусмотренного ст. 47^1 ч. (1) Кодекса о правонарушениях.

Согласно положениям, п. а) ч. (1) статьи 441 Кодекса о правонарушениях, производство о правонарушении не может быть возбуждено, а возбужденное производство не может быть осуществлено и подлежит прекращению в случаях отсутствия состава правонарушения.

С учётом изложенного очевиден вывод о невозможности признания его виновным в совершении правонарушения на основании ничтожного протокола, а производство о правонарушении подлежит прекращению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.6 Европейской Конвенции по Правам Человека, руководствуясь ст. 20, 21, 32, 38, 40, 41 Конституции РМ, ст. 381, 384, 441, 443, 445, 448, 446, 454,462, 461, КоП РМ просит: удовлетворить настоящую жалобу, отменить как незаконное решение констатирующего субъекта от *****г. о назначении ему наказания в виде штрафа в размере 500 условных единиц - 25 000,00 лей, вынесенное по протоколу о правонарушении серии MAI***** *****от *****г. Прекратить производство по настоящему делу в связи с отсутствием состава правонарушения, предусмотренного ст. 47^1 ч. (1) КоП РМ и ничтожностью протокола о правонарушении серии MAI **********от *****г.

Также, заявителем 17 марта 2026 года подано дополнение к жалобе, в котором он просит удовлетворить настоящее дополнение к жалобе, исключить из материалов дела о правонарушении №4-25168744-23-5r-03122025 протокола, постановления прокурора, судебные решения от 22.10.2024 г., 06.11.2024 г., от 08.11.2024 г., от 19.11.2024 г., от 09.12.2024 г., от 11.12.2024 г ., от 01.*****.2025 г., от 09.*****.2025 г., а также файл формата xlsx под названием «CMC PSB *****_colectare_Moldtelecom_xlsx».

Отменить как незаконное решение констатирующего субъекта от *****г. о назначении ему наказания в виде штрафа в размере 500 условных единиц - 25 000,00 лей,

вынесенное по протоколу о правонарушении серии MAI***** *****от *****г.

Прекратить производство по настоящему делу в связи с отсутствием состава правонарушения, предусмотренного ст. 47^1 ч. (1) КоП РМ и ничтожностью протокола о правонарушении серии MAI***** *****от *****г.

Заявитель Односталко Александр в судебном заседании пояснил, что просит суд отменить протокол, который был составлен в отношении него констатирующим субъектом *****г. по основаниям, что были нарушены требования формы, которые предусмотрены ст. 443, 445 КоП РМ, а именно отсутствует полная квалификация деяния, отсутствует подписание обстоятельств правонарушения, протокол не содержит даты и время совершения правонарушения и в соответствии с п.d) ч.(1) ст.443, ч.(1), ст.445 КоП РМ данные упущение являются основанием для ничтожности протокола.

Также констатирующим субъектом были нарушены нормы материального права, не доказано наличие состава правонарушения и не представлено видимых доказательств, нарушена презумпция невиновности согласно ст.375 КоП РМ. Выводы были основаны на предположения, а не фактах.

Отсутствует причинно-следственная связь между описанным деянием и правовой нормой, по которой вынесено наказание. В связи с чем было допущено нарушение прав человека и назначенное наказание нарушает право на свободу выражения, ассоциаций и мирные собрания ст.6 Европейской Конвенции по правам человека и ст.20 и 26 Конституции РМ. Данный случай подпадает под критерий, выработанный Европейской Конвенцией по правам человека в решениях Зилибербер против РМ, Штефан против Румынии, где подчеркивается недопустимость процессуальных нарушений в ущерб обвиняемого.

Он считает, что таким образом не доказано, что в его действиях содержится состав правонарушения, предусмотренного ст.47/1 ч.(1) КоП РМ.

Согласно положениям п.а) ч.(1) ст.441 КоПМ РМ производство о правонарушении не может быть возбуждено, а возбужденное производство не может быть осуществлено и подлежит прекращению в случаях отсутствия состава правонарушения.

На основании изложенного просит суд удовлетворить жалобу, отменить как незаконное решение констатирующего субъекта от *****г. о назначении ему наказания в виде штрафа в размере 25 000 лей, то есть 500 у.е.

Просит прекратить производство по настоящему делу в связи с отсутствием состава правонарушения, предусмотренного ст.47/1 ч.(1) КоП РМ и ничтожностью протокола о правонарушении серии MAI ***** *****от *****г. , а также просит исключить из материалов дела постановление прокурора, судебное решение, от 22.10.2024 г., 06.11.2024 г., 08.11.2024 г., 19.11.2024 г., 09.12.2024 г., 11.12.2024 г., 01.*****.2025 г., 09.*****.2025 г. а, также файл формата xl, sx под названием СМС – ПСБ 61016-2024, «colectare», Молдтелеком xl sx т.к. данные доказательства являются неубедительными и относятся совсем к другому делу.

Констатирующий субъект ИП Комрат Гарчу Алексей в судебном заседании пояснил, что, действуя на основании закона №321 органом полиции с антикоррупционной прокуратурой были получены материалы по проверке абонентов телефонов представленном в электрон файле.

Также в данном материале были приобщены все указанные процессуальные действия, проделанные прокурором антикоррупционной прокуратуры, которые были приобщены к делу.

В рамках проверки было возбуждено производство о правонарушении №19***** от 12.11.2025г в отношении гр-на Односталко А., *****года рождения. В рамках данного производства 12.11.2025г данный гр-н был опрошен согласно пояснениям которого установлено, что именно он является абонентом телефонного номера *****.

Также Односталко А. пояснил, что он работает в Главном Управлении Здравоохранения АТО Гагаузии подведомственного органом аппарата АТО Гагаузии. Согласно пояснениям, он указал, что не знает об объявлении властями Гагаузии социальной помощи бюджетникам и пенсионерам.

Хотя, согласно решению, суда Комрат судьи Храпакова В. данная помощь признана не легитимной. На основании рассмотрения материалов согласно протоколу осмотра от *****г. было установлено, что гр-н Односталко А. получил 5 СМС сообщений на свой мобильный телефон с вышеуказанным номером ***** последний СМС которого датируется 07.10.2024 г., то есть относится к электоральному периоду, как и 4 предыдущих СМС.

Также, проверив дополнение к жалобе представленного сегодня заявителем Односталко А. поясняет, что закон об оперативно-розыскной деятельности применяется прокурором антикоррупционной прокуратуры, а не ИП Комрат. Также о доводах Односталко А. поясняет, что протокол составлен в соответствии с нормами ст.443 и 445 КоП РМ, где указано время правонарушения и состав правонарушения, то есть его диспозиция. Доводов о нарушении закона о собраниях, указанных заявителем, не видит.

На основании изложенного просит суд признать протокол действительным и оставить применение санкции в силе.

Рассмотрев жалобу Односталко Александра, изучив представленные материалы дела о правонарушении, проверив законность и обоснованность составленного протокола о правонарушении и вынесенного по нему решения, суд приходит к выводу о том, что жалоба Односталко Александра подлежит удовлетворению частично по следующим мотивам.

Фактические обстоятельства дела.

12 ноября 2025 года в отношении Односталко Александра констатирующим субъектом ИП Комрат Гарчу Алексеем был составлен протокол о правонарушении серии MAI***** *****по факту того, что «*в августе 2024 года Односталко Александр зарегистрировался в качестве клиента банка РФ «Промсвязьбанк» с приложением «PSB» на свой мобильный телефон *****получив привилегии в виде денежных средств не причитаемых Односталко А. в целях реализации избирательного права*».

Указанные действия Односталко Александра были квалифицированы констатирующим субъектом по ст. 47^1 ч. (1) КоП пассивная электоральная коррупция.

По результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении, констатирующим субъектом 12 ноября 2025 года было вынесено решение, в соответствии с которым Односталко Александр был признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 47^1 ч. (1) КоП, и указанному лицу было назначено наказание в виде штрафа в размере 500 условных единиц.

26 ноября 2025 года Односталко Александр подал жалобу на протокол о правонарушении MAI***** *****от *****года и на решение констатирующего субъекта от *****года, вынесенное по результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении, что подтверждается входящей печатью на л.д.2.

Нормы права, подлежащие применению в данном деле.

В соответствии с ч. (1) ст.5 Кодекса о правонарушениях, никто не может быть признан виновным в совершении правонарушения, а также подвергнут наказанию за его совершение иначе как в соответствии с законом о правонарушениях.

В соответствии со ст.7 Кодекса о правонарушениях, лицу может быть назначено наказание только за правонарушение, в отношении которого доказана его вина, с соблюдением положений настоящего кодекса.

В соответствии со ст.10 Кодекса о правонарушениях, правонарушением является виновное противоправное деяние (действие или бездействие), представляющее меньшую социальную опасность, чем преступление, посягающее на охраняемые законом ценности, предусмотренное настоящим кодексом и наказуемое согласно установленной ответственности за правонарушение.

В соответствие с диспозицией ст.47[1] ч.(1) Кодекса о правонарушениях, притязание на получение, согласие принять или принятие (взятие) лично избирателем либо через посредника имущества, услуг, привилегий или преимуществ в любой форме, которые ему не причитаются, для себя или для другого лица в целях реализации либо не реализации избирательных прав в ходе выборов, в том числе региональных, если деяние не является преступлением, влечет наложение штрафа в размере от 500 до 750 условных единиц.

В соответствии со ст.425 Кодекса о правонарушениях, (1) доказательствами являются полученные в определенном настоящим кодексом порядке фактические данные, которые служат средством установления наличия или отсутствия события правонарушения, личности совершившего деяние, его виновности и иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела. (2) Доказательствами признаются фактические данные, устанавливаемые следующими средствами: протоколом о правонарушении, протоколом изъятия вещей и документов, протоколом обыска, протоколом осмотра места происшествия, протоколами иных процессуальных действий, проведенных в соответствии с настоящим кодексом, объяснениями лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, заявлениями потерпевшего, свидетелей, письменными доказательствами, аудио- или видеозаписями, фотографиями, вещественными доказательствами, изъятыми вещами и документами, научно-техническими и судебно-медицинскими заключениями, заключением эксперта. Доказательства могут быть получены, обработаны, сохранены и представлены в виде документации на бумажном носителе или в электронной форме либо с преобразованием соответствующей документации в легкодоступный электронный формат, в том числе с использованием простой электронной подписи.

В соответствии с ч.(1) ст.440 Кодекса о правонарушениях, установление события правонарушения означает осуществляемую констатирующим субъектом деятельность по сбору и представлению доказательств наличия правонарушения, принятию решении о рассмотрении правонарушения на основании констатации констатирующего субъекта или составлению протокола о правонарушении и назначению наказания за правонарушение или направлению при необходимости дела служащему, уполномоченному рассматривать его, в составе органа, к которому относится констатирующий субъект, в судебную инстанцию или иной орган для рассмотрения.

В соответствии с п.а) ч. (1) ст.441 Кодекса о правонарушениях, производство о правонарушении не может быть возбуждено, а возбужденное производство не может быть осуществлено и подлежит прекращению в случае отсутствие события правонарушения.

В соответствии со ст.442 ч. (1) Кодекса о правонарушениях, протокол о правонарушении является актом индивидуализации противоправного деяния и установления лица, его совершившего. Протокол составляется констатирующим субъектом на основе личных констатаций и собранных доказательств в присутствии лица, совершившего деяние, или в его отсутствие.

Оценка суда.

Обсуждая соблюдение заявителем Односталко Александром сроков обжалования решения констатирующего субъекта от *****года, судебная инстанция отмечает, что жалоба была подана Односталко Александром в установленный законом 15-дневный срок (ст.448 КоП), со дня вынесения решения констатирующим субъектом о признании Односталко Александра виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.47[1] ч.(1) КоП и о назначении ему наказания за указанное правонарушение.

В связи с изложенным, судебная инстанция не усматривает правовых оснований для отклонения вышеуказанной жалобы Односталко Александра по мотиву пропуска установленного законом срока обжалования решения констатирующего субъекта.

Оценивая форму и содержание протокола о правонарушении серии и номера MAI***** *****от *****года, на предмет соответствия требованиям, установленным в ст.443 Кодекса о правонарушениях, суд приходит к выводу, что правовые положения были соблюдены и указанный протокол о правонарушении был составлен в соответствии с требованиями ст.443 Кодекса о правонарушениях.

Обсуждая доказанность констатирующим субъектом факта совершения Односталко Александром правонарушения, предусмотренного ст. 47[1] ч. (1) КоП РМ, судебная инстанция приходит к выводу о том, что констатирующим субъектом не были собраны и, соответственно, не были представлены в судебную инстанцию убедительные доказательства, подтверждающие совершение Односталко Александром правонарушения, предусмотренного ст. 47[1] ч. (1) КоП РМ.

Указанный вывод основывается судебной инстанцией на исследованных в совокупности всех доказательств, имеющихся в материалах дела о правонарушении.

Судебная инстанция отмечает, что для надлежащего рассмотрения дела о правонарушении имеет существенное значение всестороннее выяснение констатирующим субъектом всех обстоятельств, отражённых в протоколе о правонарушении, и их связи с предметом разбирательства, а также сбор и представление достаточных доказательств, подтверждающих наличие события правонарушения.

Однако указанные действия констатирующим субъектом при составлении протокола выполнены не были, в результате чего было нарушено право предполагаемого правонарушителя на справедливое судебное разбирательство.

Суд указывает, что право на справедливое судебное разбирательство гарантировано ст. 20 Конституции Республики Молдова, согласно которой «любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентным судом в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов». Аналогичные гарантии закреплены в ст. 6 §1 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, предусматривающей право каждого на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом.

Указанные нарушения процессуального характера лишили протокол о правонарушении качества допустимого доказательства и поставили под сомнение обоснованность привлечения лица к ответственности.

Согласно протоколу о правонарушении серии MAI***** *****от *****года, составленному констатирующим субъектом, ИП Комрат Гарчу Алексеем, Односталко Александр был признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 47^1 ч. (1) КоП РМ, которая предусматривает в качестве правонарушения — притязание на получение, согласие принять либо принятие имущества, услуг, привилегий или преимуществ, не причитающихся избирателю, в любой форме, с целью реализации либо нереализации избирательных прав в ходе выборов, если деяние не является преступлением.

Как указано в протоколе, «*в августе 2024 года Односталко Александр зарегистрировался в качестве клиента банка РФ «Промсвязьбанк» с приложением «PSB» на свой мобильный телефон *****получив привилегии в виде денежных средств не причитаемых Односталко А. в целях реализации избирательного права*», чем совершил правонарушение, предусмотренное ст. 47^1 ч. (1) КоП - пассивная электоральная коррупция.

Для установления наличия, вменённого Односталко Александру правонарушения и его виновности, констатирующим субъектом, составившим протокол о правонарушении, к делу о правонарушении были приложены следующие доказательства:

- протокол о правонарушении серии MAI***** *****от *****года ***(л.д. 15);***

- рапорт констатирующего субъекта ИП Комрат Гарчу Алексея о регистрации правонарушения от *****года (RAP 01 438510) ***(л.д. 16);***

- протокол записи показаний Односталко Александра от ***** ***(л.д. 17);***

-протокол начальника сектора полиции -3 (Чок-Майдан) ИП Комрат комиссара Гарчу Алексея об осмотре предмета –электронного файла формата .xls от *****года ***(л.д. 20);***

- копия судебного ордера суда Кишинэу сектора Чеканы от 22.10.2024 года, котором санкционировано проведение специально розыскных мероприятий в рамках уголовного дела № *****в виде сбор информации от поставщиков услуг электронных коммуникаций ***(л.д. 22-23,24);***

- копия определения и судебного ордера суда Кишинэу сектора Чеканы от 01.*****.2025 года, котором санкционировано использование данных, полученных вследствие проведения специального розыскных мероприятий в рамках уголовного дела № *****в рамках производства о правонарушении № RAP***** ***(л.д. 27-29);***

- копия определения и судебного ордера суда Кишинэу сектора Чеканы от 01.*****.2025 года, котором санкционировано использование данных, полученных вследствие проведения специального розыскных мероприятий в рамках уголовного дела № *****в рамках производства о правонарушении № RAP***** ***(л.д. 30--31);***

-информацию от 09.*****.2025 года в 08:50 ч. в ИП Комрат поступило телефонное сообщение от начальника ООБ ИП Комрат Кристиогло П., о том, что по имеющимся данным возможно причастность ряда жителей Комратского района к действиям, содержащим признаки правонарушения ст.47 прим КоП РМ (пассивная электоральная коррупция). ***(л.д. 32);***

-копия постановления прокурора прокуратуры Антикоррупции от 11 декабря 2024 года об оценке доказательств полученных в ходе проведения специально-розыскных мероприятий ***(л.д. 50-52);***

- распоряжение № 4 о создании рабочей группы по проверке информации, зарегистрированной в Ж-2 № *****от 09.*****.2025 года ***(л.д. 41);***

- копия сопроводительного письма Управления полиции АТО Гагаузия № ***** от 07.*****.2025 года об информировании начальников Инспекторатов полиции о возбуждении НИОБ ГИП производства о правонарушении № RAP01 1433516 и о необходимости оценки материалов и доказательств с учётом положений статьи 47^1 Кодекса о правонарушениях Республики Молдова ***(л.д. 42);***

Вследствие изучения судом документов, приложенных в копиях констатирующим субъектом к материалам настоящего дела о правонарушении, суд установил, что они подтверждают только факт вынесения, разрешения и проведения специальных следственных мероприятий в рамках уголовного дела №2023970322, а также разрешение на использование полученных данных в рамках производства о правонарушении№ RAP*****.

Аналитический отчёт, составленный в рамках уголовного производства, не может служить самостоятельным доказательством события правонарушения, так как он носит обобщённый и предварительный характер. Более того, он не конкретизирует персональные действия Односталко Александра, которые бы квалифицировались, как пассивная электоральная коррупция.

При этом судебная инстанция отмечает, что, исходя из содержания протокола осмотра предметов от *****года констатирующего субъекта, следует что при осмотре установлено, что информация в файле формата .xls под именем «СМС PSB *****— colectare MOLDTELECOM.xlsx» представлена в виде таблицы, с колонками и столбцами. Осмотром установлено, что в таблице имеется 4 столбца, со следующим наименованием: 1 столбец- отправитель, 2 столбец-получатель, 3 столбец дата время поступления SMS, 4 столбец -тип смс.

Судебная инстанция отмечает, что сам протокол фиксирует лишь технический факт существования файла «СМС» и указанных в нём данных (номер телефона, количество сообщений, отправитель и оператор).

Кроме того, материалы дела не содержат каких-либо доказательств, подтверждающих факт передачи денежных средств, равно как и сведений о целевом назначении таких средств для влияния на реализацию или не реализацию избирательных прав.

При этом, диспозиция ч. (1) ст. 47^1 КоП требует установления наличия прямой или косвенной связи между предоставлением материальных выгод и намерением воздействия на осуществление избирательного права.

Следовательно, даже при условии подтверждения факта получения SMS-сообщений, данные обстоятельства сами по себе не образуют состава правонарушения, так как не содержат обязательных признаков объективной стороны — отсутствует доказанный факт предложения, получения или согласия на получение денежных средств либо иных выгод с целью повлиять на избирательный процесс.

Также, судебная инстанция отмечает, что ст.47^1 Кодекса о правонарушениях была введена Законом «О внесении изменений в некоторые нормативные акты» №230 от 31.07.2024 г. ***вступившим в силу 15.08.2024 г.,*** однако констатирующим субъектом в протоколе о правонарушении серии MAI***** *****от *****года было установлено время совершения ***август 2024 года.***

Кроме того, согласно принципу презумпции невиновности (ст. 8 Кодекса о правонарушениях, ст. 21 Конституции Республики Молдова, а также ст. 6 §2 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод), любое сомнение в виновности

лица трактуется в его пользу. Поскольку представленные доказательства носят лишь косвенный и неполный характер, они не могут служить основанием для признания лица виновным в инкриминируемом деянии.

В материалах дела отсутствует и в рамках рассмотрения дела констатирующим субъектом не были представлены достоверные и уместные доказательства того, что указанные средства (если таковые и были) были предоставлены в обмен на избирательное право.

Так в протоколе о правонарушении Серии MAI***** *****от *****года констатирующим субъектом указано, что *в августе 2024 года Односталко Александр зарегистрировался в качестве клиента банка РФ «Промсвязьбанк» с приложением «PSB» на свой мобильный телефон *****получив привилегии в виде денежных средств не причитаемых Односталко А. в целях реализации избирательного права*.

Следовательно, суд приходит к выводу, что констатирующий субъект не доказал событие правонарушения, а представленные доказательства не индивидуализированы — они лишь формально связывают человека с номером телефона и не раскрывают контекста.

Как следствие, содержание приложенных доказательств не позволяет полно и объективно проверить факты, на которые ссылается констатирующий субъект в протоколе о правонарушении.

Выводы о виновности лица должны быть обеспечены представлением соответствующих доказательств, которые позволяют установить наличие события правонарушения, личность совершившего деяние, его виновность и иные обстоятельства, имеющих значение для правильного разрешения дела.

Таким образом, констатирующий субъект не представил никаких доказательств, которые позволили бы сформировать определенный вывод о том, что Односталко Александр совершил деяние, установленное ст. 47^{1} ч. (1) КоП РМ.

Одновременно суд отмечает, что бремя доказывания фактов, указанных в протоколе о правонарушении MAI***** 221661 от 17.*****.2025 года, лежит на констатирующем субъекте, и никто не обязан доказывать свою невиновность.

Поскольку протокол о правонарушении составлен государственным должностным лицом в ходе исполнения служебных обязанностей, ему следует придавать доказательственную силу в части установления фактических обстоятельств.

В этом контексте необходимо отметить, что в практике Европейского суда по правам человека в Страсбурге последовательно подчеркивается, что презумпции сами по себе не противоречат Конвенции. Так, в решении по делу Salabiaku против Франции Суд отметил, что презумпции допускаются Конвенцией, однако не должны выходить за разумные пределы с учётом серьёзности предмета спора и при условии соблюдения прав защиты.

В этой связи, а также исходя из толкования ст. 425 ч. (2) и 442 ч. (1) Кодекса о правонарушениях, следует, что протокол о правонарушении не является безусловным доказательством квалификации деяния с правовой точки зрения и установленных констатирующим органом фактических обстоятельств и он подлежит оценке в совокупности с иными материалами дела.

Вследствие этого содержание приложенных доказательств не позволяет полно и объективно проверить факты, на которые ссылается констатирующий субъект в протоколе о правонарушении. Выводы о виновности лица должны быть основаны на представлении соответствующих доказательств, позволяющих установить наличие события

правонарушения, личность лица, совершившего деяние, его вину, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

При этом суд также принимает во внимание правовые позиции, сформулированные Европейским судом по правам человека в деле «Демирхан и другие против Турции», в котором Европейский суд констатировал, что сотни лиц в Турции были осуждены за принадлежность к террористической организации (FETÖ/PDY) исключительно на основании использования зашифрованного мессенджера ByLock, без представления каких-либо иных конкретных доказательств, подтверждающих их связь с соответствующей структурой.

Европейский суд установил нарушение статьи 7 Конвенции, указав, что на момент предполагаемого совершения деяний использование приложения ByLock не было прямо предусмотрено уголовным законом как противоправное деяние, и, следовательно, не могло быть разумно предвидено лицами как обстоятельство, образующее состав преступления «принадлежность к террористической организации».

Также было установлено нарушение статьи 6 § 1 Конвенции, поскольку национальные суды Турции признали сам факт наличия данных о подключении к приложению ByLock достаточным и исчерпывающим доказательством вины, без исследования индивидуальных обстоятельств дел заявителей, без представления дополнительных доказательств и без проведения критической оценки достоверности и надежности технических данных.

Европейский суд подчеркнул, что автоматическая презумпция виновности, основанная исключительно на использовании определённого приложения, при отсутствии анализа иных доказательств, лишает лицо возможности на справедливое судебное разбирательство, гарантированное статьёй 6 Конвенции.

Исходя из мотивов, изложенных выше, ввиду отсутствия достаточных доказательств, которые в соответствии с принципом «вне всякого разумного сомнения» подтверждали бы наличие события правонарушения и его совершение лицом, привлекаемым к ответственности, при том, что презумпция невиновности не была опровергнута, а материалы дела не позволяют установить, что в действиях Односталко Александра содержатся признаки правонарушения, предусмотренного частью (1) статьи 47^1 Кодекса о правонарушениях, суд, руководствуясь положениями пункта а) части (1) статьи 441 в совокупности со статьёй 461 Кодекса о правонарушениях, считает необходимым прекратить производство по делу, возбужденному на основании протокола о правонарушении № MAI***** *****от *****года, составленного в отношении Односталко Александра по части (1) статьи 47^1 Кодекса о правонарушениях, в связи с отсутствием события правонарушения в его действиях.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, руководствуясь ст.6 Европейской Конвенции по Правам Человека, ст.ст.1, 5, 7, 47^1, ст.ст.441, 442-443, 445, 452-462 КоП, суд,

р е ш и л:

Удовлетворить частично жалобу Односталко Александра на протокол о правонарушении серии и номер MAI***** *****от *****года, составленный в отношении Односталко Александра по обвинению в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 47^1 ч. (1) КоП РМ, и на решение констатирующего субъекта от *****года, вынесенное по результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении.

Отменить решение констатирующего субъекта ИП Комрат Гарчу Алексея о признании Односталко Александра виновного в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 47[1] ч. (1) Кодекса о правонарушениях и о назначении наказания в виде штрафа в размере 500 условных единиц, то есть 25000 лей.

Производство по делу о правонарушении в отношении Односталко Александра по ст.47[1] ч. (1) Кодекса о правонарушениях, возбужденного по протоколу о правонарушении MAI***** *****от *****года, составленного в отношении Односталко Александра **прекратить**, ввиду отсутствия в действиях Односталко Александра события правонарушения, предусмотренного ст.47[1] ч. (1) Кодекса о правонарушениях.

В остальной части жалобу Односталко Александра - отклонить как необоснованное.

Решение может быть обжаловано в кассационном порядке в Апелляционной Палате Юг через Суд Комрат, местонахождение Чадыр-Лунга в 15-дневный срок со дня сообщения мотивированного решения.

Председательствующий,
Судья Елена Костюк