

PIGD №1-24072482-23-1-03072024

Дело №1-120/2024

**П Р И Г О В О Р
И М Е Н Е М З А К О Н А**

13 мая 2026 года

мун. Комрат

Суд Комрат, местонахождение мун. Комрат (Центральный офис)

в составе:

Председательствующего, Судьи
при секретарях

Храпаков В.Ф.,
Додика И., Кеся Н.И.,
Ангельчева М.Н.,

с участием:

прокуроров

Тумба С., Тян Н., Янак

Д.,

защитника подсудимого, адвоката,
подсудимого

Гагауз И.,
Тельпиз П.,

рассмотрел в открытом судебном заседании, в порядке ст.364¹ УПК, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, уголовное дело в отношении:

Тельпиз Пантелея Дмитриевича (TELPIZ PANTELEI DMITRII), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *********, проживающего по адресу: ********* имеющего регистрацию по адресу: ********* официально не трудоустроенного, со слов не военнообязанного, не состоящего в браке, имеющего на иждивении одного несовершеннолетнего ребёнка, имеющего неполное среднее образование (7 классов), не являющегося лицом с ограниченными возможностями, не состоящего по месту жительства на учете у врача-психиатра и у врача-нарколога, не депутата, не имеющего специальных званий, классных чинов и государственных наград, задержанного на стадии уголовного преследования по рассмотренному уголовному делу в период с 20.03.2024 года по 22.03.2024 года, ранее судимого:

- 22.10.2002 года приговором Суда Чадыр-Лунга по ст.119 ч.(3) УК (в редакции 1961 года), в связи с чем, назначено наказание в виде лишения свободы на срок 5 лет, с применением ст.43 УК, применено условное осуждение с установлением испытательного срока в 2 года;

- 31.10.2022 года приговором Суда Комрат, офис Чадыр-Лунга, по ст.186 ч.(2) п.d) УК, в связи с чем, назначено наказание в виде

неоплачиваемого труда в пользу общества на срок 220 часов; определением Апелляционной палаты Комрат от 22.02.2023 года отменен приговор Суда Комрат от 31.10.2022 года в части применения положений ст.107 УК и в указанной части вынесено новое решение, которым Тельпиз П. освобожден от отбывания назначенного наказания на основании ст.2 Закона об амнистии в связи с 30-1 годовщиной провозглашения независимости Республики Молдова, №243 от 24.12.2021 года,

по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст.201¹ ч.(3) п.а) УК.

Срок рассмотрения уголовного дела: 03.07.2024 года – 13.05.2026 года.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,

У С Т А Н О В И Л:

Тельпиз Пантелей Дмитриевич, являясь членом семьи, согласно ст.133¹ УК РМ, 13.03.2024 года, примерно в 22.00 часа, находясь в своем домовладении в ***** в котором проживает совместно со своим отцом Тельпиз Дмитрием Михайловичем, в ходе возникшего конфликта с последним, умышленно, осознавая преступный характер своих действий и предвидя их последствия, действуя намеренно с целью причинения телесных повреждений члену семьи, применил в отношении своего отца физическое насилие, а именно нанес ему три удара по лицу, после чего, повалив его на землю, схватил за ноги и выволок на задний двор домовладения, где, в продолжении своего преступного умысла, стал избивать своего отца, нанося множественные удары руками и ногами по различным частям тела потерпевшего Тельпиз Д.М., причинив тем самым последнему согласно судебно-медицинской экспертизы №202413D0061 от 03.06.2024 года, телесные повреждения в виде: острой закрытой вертебро - медуллярной недостаточности. Ушиба спинного мозга. Гиперэкстензия с разрывом передней продольной связки и повреждением межпозвонкового диска Th9-Th10 со смещением Th9 и сдавлением позвоночного канала на уровне Th9. Параплегии нижних конечностей. Дисфункции сфинктера ретенционного типа. Умеренного альгического синдрома, которые оцениваются как вред здоровью тяжелой степени.

Таким образом, своими умышленными действиями Тельпиз Пантелей Дмитриевич совершил преступление, предусмотренное ст.201¹ ч.(3) п.а) УК, насилие в семье, то есть действие, намеренно совершенное одним членом семьи по отношению к другому члену семьи, выразившееся в нанесении побоев,

повлекшие причинение тяжкого телесного повреждения.

Уголовное дело поступило в суд для рассмотрения по общей процедуре, а в ходе проведения предварительного судебного заседания 18.03.2026 года подсудимый Тельпиз П.Д. подал суду письменное заявление, в котором указал, что признает вину в предъявленном ему обвинении и просит о рассмотрении уголовного дела по упрощенной процедуре, в соответствии со ст.364¹ УПК, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования.

После выполнения всех требований, предусмотренных положениями статьи 364¹ УПК, необходимых для удовлетворения ходатайства подсудимого, и после проверки материалов дела, выслушав мнение прокурора, защитника подсудимого, **18.03.2026 года суд вынес определение о проведении судебного разбирательства в соответствии со ст.364¹ УПК, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования,** и заслушал показания подсудимого Тельпиз П.Д.

Подсудимый Тельпиз П.Д., будучи допрошен на судебном заседании в соответствии с правилами проведения допроса свидетеля, показал, что признает вину в предъявленном обвинении в совершении преступления, предусмотренного ст.201¹ ч.(3) п.а) УК.

Наряду с изложенным подсудимый суду пояснил, что 13 марта 2024 года он находился дома у своего отца, его звали Тельпиз Дмитрий Михайлович, по адресу с. ***** На тот момент он проживал совместно с отцом в этом доме. В тот день у него с отцом дома произошел конфликт, примерно в 10 часов вечера. Отец был чем-то недоволен и начал выгонять его, на почве этого они начали ругаться с отцом. Во время конфликта он применил насилие в отношении своего отца, ударил его по лицу три раза ладонью, эти удары наносил, находясь в доме. Отец, во время этого конфликта, также его ударил и после этого он повалил отца на пол. Далее схватил отца за ноги и потащил на задний двор, на улицу. Будучи уже на заднем дворе, он продолжил наносить удары отцу, ударял ногами и рукой. Бил отца руками по туловищу, ногой по туловищу и попал по бедру. Все это время как ударял отца, тот лежал на земле. После того как нанес удары отцу, попытался его поднять и занести его в дом. У отца на тот момент он не видел видимых телесных повреждений от своих ударов. После того, как избил отца, не знал мог ли отец сам передвигаться. Он занес его в дом и оставил на полу на кухне. В тот момент отец ничего не говорил, просто прогонял его и все. После этого он ушел из дома полностью. Сколько длился конфликт с избиением отца по времени не смог сказать. После этого события, его сестра, которая живёт в *****, на следующий день забрала отца в Кишинёв, где отца уложили в больницу через два или три дня. Он в ту ночь не был дома, на следующий день ушел на работу и ему позвонили и сказали, что отца забрала сестра.

С результатами медицинской экспертизы, проведенной в отношении отца, он ознакомлен, и признает тот факт, что телесные повреждения, обнаруженные у его отца, были причинены вследствие его действий, по его вине. Признает тот факт, что причинил вред его здоровью тяжелой степени.

Отец скончался в апреле 2025 года. После произошедших тех событий отец домой больше не возвращался, он жил у сестры и умер в *****. Все это время, до смерти, он жил у сестры. Очень раскаиваюсь в содеянном.

На вопрос адвоката пояснил, что пытался поднять отца и положить на его постель, но не смог, так как отец не захотел.

На вопрос прокурора пояснил, что до этого конфликта он употреблял алкогольные напитки.

На вопрос председательствующего пояснил, что на момент, когда произошёл конфликт, он с отцом проживали вдвоем в том доме.

В стадии судебных прений:

- **Прокурор** указал, что завершено судебное разбирательство по уголовному делу по обвинению Тельпиз П.Д. в совершении преступления, предусмотренного ст. 201¹ ч.(3) п.а) УК РМ, а именно: в том, что он, являясь членом семьи, согласно 133¹ УК РМ, 13.03.2024 года, примерно в 22.00 часа, находясь в своем домовладении в ***** в котором проживает совместно со своим отцом Тельпиз Дмитрием Михайловичем, в ходе возникшего конфликта с последним, умышленно, осознавая преступный характер своих действий и предвидя их последствия, действуя намеренно с целью причинения телесных повреждений члену семьи, применил в отношении своего отца физическое насилие, а именно нанес ему три удара по лицу, после чего повалив его на землю, схватил за ноги и выволок на задний двор домовладения, где в продолжении своего преступного умысла стал избивать своего отца, нанося множественные удары руками и ногами по различным частям тела потерпевшего Тельпиз Д.М., причинив тем самым последнему согласно судебно-медицинской экспертизы №20241300061 от 03.06.2024 года, телесные повреждения в виде: острой закрытой вертебро - медуллярной недостаточности. Ушиба спинного мозга. Гиперэкстензия с разрывом передней продольной связки и повреждением межпозвонкового диска Th9-Th10 со смещением Th9 и сдавлением позвоночного канала на уровне Th9. Параплегии нижних конечностей. Дисфункции сфинктера ретенционного типа. Умеренного альгического синдрома, которые оцениваются как вред здоровью тяжелой степени.

Таким образом, своими умышленными действиями Тельпиз Пантелей Дмитриевич совершил преступление, предусмотренное п.а) ч.(3) ст.201¹ УК РМ насилие в семье, то есть действие, намеренно совершенное одним членом семьи

по отношению к другому члену семьи, выразившееся в нанесении побоев, повлекшие причинение тяжкого телесного повреждения.

Настоящее уголовное дело рассмотрено в порядке ст.364¹ УПК РМ, а именно: на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования.

Подсудимый Тельпиз П.Д. при допросе в зале судебного заседания дал признательные показания и согласился с доказательствами обвинения, собранными на стадии осуществления уголовного преследования.

Считает, что квалификация действий подсудимого Тельпиз П.Д. по ст.201¹ ч.(3) п.а) УК РМ является правильной.

Обстоятельством, смягчающим ответственность подсудимого Тельпиз П.Д. согласно ст. 76 УК РМ, является признание вины.

Обстоятельством, отягчающим ответственность подсудимого Тельпиз П.Д., согласно ст. 77 УК РМ, является совершение преступления лицом, находящимся в состоянии алкогольного опьянения.

Подсудимый Тельпиз П.Д. на учете у врача нарколога и врача психиатра не состоит, по месту жительства характеризуется положительно.

Оснований для освобождения подсудимого Тельпиз П.Д. от уголовной ответственности, в соответствии со ст. 53 УК РМ, не имеется.

Принимая во внимание вышеизложенное, прошу судебную инстанцию признать подсудимого Тельпиз П.Д. виновным в совершении преступления, предусмотренного по ст.201¹ ч.(3) п.а) УК РМ, и, в соответствии со ст.75-78, 80¹ УК РМ, назначить ему за данное преступление наказание в виде 6 лет лишения свободы с отбыванием наказания в пенитенциарном учрежден полузакрытого типа.

Зачесть подсудимому Тельпиз П.Д. в срок наказания время его нахождения в качестве задержанного в период с 20.03.2024 года по 22.03.2024 года.

Избрать в отношении подсудимого Тельпиз П.Д. меру пресечения в виде предварительного ареста, взяв его под стражу в зале суда.

Судебные издержки в размере 640 лей в виде затрат на проведение судебно- медицинских экспертиз по делу возложить на подсудимого Тельпиз П.Д., взыскав их с него в доход государственного бюджета.

Потерпевший Тельпиз Д.М., скончался 15 августа 2024 года, согласно свидетельству о смерти серии ***** № *****, выданному примэрией с. ***** от 18.09.2024 года.

Ввиду смерти потерпевшего Тельпиз Д.М., а также ввиду не явки на судебное заседание лиц, которых суд смог бы допустить к участию по делу в качестве правопреемника потерпевшего, несмотря на все принятые судом меры по обеспечению явки таковых в судебную инстанцию, судом прекращено участие на судебном заседании защитника потерпевшего, адвоката Топал Д.,

назначенного из офиса (от государства), и дело было рассмотрено в отсутствие возможных правопреемников потерпевшего.

- **Защитник подсудимого, адвокат Гагауз И.**, в ходе проведения судебных прений просил судебную инстанцию принять во внимание, что его подзащитный признал свою вину и раскаялся в содеянном, в связи с чем, ходатайствовал о назначении Тельпиз П. наказания в виде лишения свободы на срок 5 лет, и, с применением ст. 90 УК, считать его условным, с установлением срока probation в три года.

- **Подсудимый Тельпиз П.Д. в судебных прениях** поддержал адвоката, в **последнем слове** пояснил, что очень сожалеет о совершенном деянии.

Изучив материалы уголовного дела, проанализировав представленные суду доказательства, выслушав сторону обвинения, сторону защиты и подсудимого, подвергнув представленные суду доказательства всесторонней, объективной проверке и оценке, в соответствии со ст.101 УПК, в целях определения и юридического установления точного соответствия признаков совершенного вредного деяния, признакам состава преступления, предусмотренного уголовной нормой, с учетом источника их происхождения, суд считает, что представленные обвинением доказательства по делу не вызывают каких-либо сомнений, при этом подтверждаются признательными показаниями подсудимого, а также другими доказательствами, собранными государственным обвинением на стадии уголовного преследования, которые соотносятся между собой по времени, месту и событиям, и, как результат, позволяют суду сделать однозначный вывод о том, что вина подсудимого Тельпиз П.Д. в совершении преступления, предусмотренного ст.201¹ ч.(3) п.а) УК подтверждена в полном объеме, и действия указанного лица правильно были квалифицированы по ст.201¹ ч.(3) п.а) УК – *насилие в семье, то есть действие, намеренно совершенное одним членом семьи по отношению к другому члену семьи, выразившееся в нанесении побоев, повлекшие причинение тяжкого телесного повреждения.*

Обращаясь к теории Уголовного права, судебная инстанция отмечает, что непосредственным объектом рассматриваемого состава преступления признаются общественные отношения, обеспечивающие нормальное, гармоничное и всестороннее развитие личности в семье. В свою очередь, дополнительным объектом преступления, предусмотренного ст.201¹ УК, следует признать право на психическую и физическую неприкосновенность члена семьи, его анатомическую целостность, сохранность семейного имущества и т.д.

В качестве *потерпевшего* признается член семьи (как взрослый, так и несовершеннолетний).

В соответствии со ст.133¹ п.а) УК, под членом семьи понимается:

а) при совместном проживании: лица, состоящие в браке, лица, находящиеся в разводе, лица, в отношении которых установлена мера судебной охраны, родственники и свойственники, супруги родственников, лица, состоящие в отношениях, схожих с супружескими отношениями (сожителство) или схожих с отношениями между родителями и детьми; ...

С объективной стороны преступление, предусмотренное ст.201¹ УК, характеризуется следующей структурой:

1) *Преступное деяние (действие, бездействие) в одной из двух форм:*

а) физическое;

в) вербальное;

2) *Преступные последствия* в одной из форм, носящих альтернативный характер:

а) физические страдания, сопряженные с легкими телесными повреждениями или иным незначительным вредом здоровью; причинение телесного повреждения средней тяжести или иного средней тяжести вреда здоровью; причинение тяжкого телесного повреждения или иного тяжкого вреда здоровью; самоубийство или попытку самоубийства; причинение тяжкого телесного повреждения или иного тяжкого вреда здоровью, повлекшие смерть жертвы;

б) нравственные страдания;

с) материальный ущерб;

д) моральный ущерб.

3) *Причинная связь* между совершенным преступным деянием и наступившими преступными последствиями.

С субъективной стороны рассматриваемое преступление характеризуется *умышленной* формой вины. Умысел может быть, как прямым, так и косвенным. Об умысле на содеянное свидетельствует законодательная формулировка «намеренно».

Субъект преступления, предусмотренный ст.201¹ УК, помимо основных критериев, указанных в законе (16-летний возраст, вменяемость), является специальным. Таковым является член семьи. Данный вывод вытекает из содержания диспозиции рассматриваемой статьи. Иными словами, между виновным и потерпевшим существуют семейные отношения, предусмотренные ст.133¹ УК.

В соответствии со ст.93 ч.(1) УПК, доказательствами являются полученные в установленном уголовно-процессуальном кодексе порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В свою очередь часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст.99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

В частности, в соответствии со ст.201¹ ч.(3) п.а) УК (в редакции Уголовного Закона на дату совершения деяния, вменяемого подсудимому, т.е. на 13.03.2024 года), насилие в семье, то есть действие, намеренно совершенное одним членом семьи по отношению к другому члену семьи, выразившееся в нанесении побоев, повлекшие причинение тяжкого телесного повреждения; наказывается лишением свободы на срок от 6 до 12 лет.

С учетом изложенного, и приходя к выводу о виновности подсудимого Тельпиз П.Д. в совершении преступления, предусмотренного ст.201¹ ч.(3) п.а) УК, суд констатирует, что в данном конкретном случае есть две стороны процесса (обвинение и защита), процессуальные интересы, которых не противоположны.

Как исходит из материалов дела, подсудимый Тельпиз П.Д. в суде свою вину в совершении инкриминированного ему преступления признал в полном объеме.

Вина подсудимого, помимо его признательных показаний в судебном заседании также подтверждается и следующими доказательствами, которые были собраны на стадии уголовного преследования:

- **Показаниями потерпевшего Тельпиз Дмитрия Михайловича**, отраженными в протоколе допроса от 21.03.2024 года, который показал, что он является родным отцом Тельпиз Пантелея, они с ним проживают в доме вдвоем и его дочь Карапунарлы Анастасия со своей малолетней дочерью Алисой. Пантелей три месяца назад проживал один, но где он проживал он не сможет точно сказать. Когда Пантелей вернулся домой, сказал, что хочет проживать с ним в доме пообещал, что скандалить с ним и устраивать дома конфликты больше не будет. Но он как вернулся домой, стал злоупотреблять спиртными напитками, приводить домой к ним своих друзей, с которыми распивал спиртные напитки, потом устраивал дома скандал с ним. 12.03.2024 года вечером, он точное время уже не помнит к Пантелею в гости пришел его друг Арнаут Андрей, с которым в основном и проводил больше времени. Практически каждый вечер устраивали дома пьяные посиделки допоздна. В тот вечер, т.е. 12.03.2024 года, они снова распивали спиртные напитки до двух часов ночи, он уже не выдержал и на следующий день пожаловался отцу Андрея, чтобы он поговорил со своим сыном. Вечером 13.03.2024 года с работы, когда Пантелей вернулся домой, с работы, он стал его ругать, почему он пожаловался отцу Андрея о том, что они постоянно у нас устраивают дома посиделки допоздна. Он предположил, что дома с Андреем отец поговорил, а

тот сказал об этом его сыну и Пантелей стал по поводу этого ругаться с ним. Когда Пантелей пришел домой, он находился в состоянии алкогольного опьянения, он был в спальне в этот момент, и во время предъявления претензий ему, Пантелей нанес ему три удара тыльной стороной кисти руки, потом он стал сказать: «Идем на улицу, сейчас я с тобой разберусь на улице». Он не хотел выходить потому, как он предполагал, что на улице Пантелей его избьет. Потом же Пантелей схватил его за шиворот и стал тянуть на кухню, откуда имеется выход на улицу, на кухне он его толкнул и он упал на бок, он не успел среагировать, чтобы встать, как Пантелей схватил его за ноги и стал тащить из зимней кухни сперва в летнюю кухню, а потом оттуда уже и на задний двор домовладения, который ведет к оврагу. С кухни он его тянул за ноги и волочил по земле до оврага примерно метров 15, он пытался встать, но у него не получалось, он был в положении наполовину на спине, на половину на животе. Когда он его доволочил до оврага, стал ему наносить удары ногами и руками по различным частям тела. Сказать сколько ударов он ему нанес, он не сможет, потому что он наносил много ударов, удары поступали один за другим и куда он ему наносил удары, он вообще не контролировал. Он пытался и руками как-то себя укрыть от этих ударов, но он моложе него и сильнее. Когда он в очередной раз нанес ему удар ногой по спине, он почувствовал сильную боль в области позвоночника. Он просил его не наносить ему больше ударов, плакал, умолял, но Пантелей говорил, что хочет его покалечить и похоронить, чтобы наконец-то избавиться от него и нанес ему еще несколько ударов. Он от боли практически был без сознания и не контролировал что происходит, у него было шоковое состояние. Пантелей потом стал требовать, чтобы он встал и пошел в комнату, но он вообще двигаться не мог.

Тогда Пантелей отлучился на несколько минут и вернулся к оврагу, где оставил его лежать, вместе с его дочерью Анастасией. Она спросила, что тут происходит, и она стала ругать Пантелея, что он натворил. Он всего не слышал и сказать ответил ли Пантелей ей что-то не сможет. Но они вдвоем пытались его поднять и затащить в комнату, но Настя не смогла его поднять, и Пантелей его практически волочил обратно до кухни. Будучи уже на кухне, Анастасия дала ему обезболивающую таблетку, постелила ему на полу на кухне, так как не смогла поднять его на кровать. Он Анастасии рассказал, что Пантелей его потащил за ноги на улицу, где избил его руками и ногами. На тот момент он не понимал, что Пантелей поломал ему позвоночник, поэтому никуда не стал звонить, он думал, что отлежится и все пройдет. На следующее утро 14.03.2024 года, Пантелей прошел мимо него, но ни слова не сказав, ушел на работу. Потом Анастасия ему сказала, что за ним приедет их бывший зять Маджар Петр, который отвезет его в Кишинев на квартиру к старшей дочери Маджар Прасковье, которая проживает в *****. Уже ближе к обеду, к нему домой приехал его бывший зять, брат Тельпиз Григорий, двоюродной брат Тукан

Илья, которые на покрывале его перенесли в автомашину зятя, и его зять с дочерью Анастасией привезли на квартиру к Прасковье. Уже в ***** Прасковья побежала в аптеку купила какие-то обезболивающие, но ему ничего не помогало, и когда ему становилось все хуже и хуже Прасковья решила вызвать скорую помощь. Они сперва не хотели сообщать о случившемся, но выхода не было и когда его доставили в больницу скорой помощи в ***** , при обследовании выявили перелом позвоночника. Он свои ноги не чувствовал, даже не чувствовал, что ходит в туалет под себя. Хочет пояснить, что при избиении его Пантелеем дочери Анастасии там не было, она находилась у себя в комнате и могла и не слышать, что происходит на заднем дворе дома, так как от жилых комнат данный овраг находится на большом расстоянии. По вине своего сына Тельпиз Пантелея, он остался инвалидом до конца своих дней, и поэтому просит наказать его, если он останется безнаказанным, он будет продолжать в том же духе и сестры его боятся (л.д.98-99).

- **Показаниями свидетеля Карапунарлы Анастасии Дмитриевны**, отраженными в протоколе допроса от 19.03.2024 года, которая показала, что она проживает по вышеуказанному адресу вместе со своим отцом Тельпиз Дмитрий Михайлович и братом Тельпиз Пантелеем Дмитриевичем. 13.04.2024 года, примерно в 23:30 часов, её разбудил её брат Тельпиз Пантелей и сказал ей, что их отец, лежит у оврага на территории их домовладения, и что он не хочет идти в комнату спать, так же брат попросил её пойти и поговорить с отцом. Она пошла в огород, поговорить с отцом и увидела его лежащим на земле, в положении на спине, ноги прямые. Отец был в сознании, но не говорил с ней, на её вопросы не отвечал, только смотрел на нее большими глазами. Она попросила брата поднять отца с земли и принести его в комнату их домовладения. Они вместе подняли с земли отца, брат держал его в области груди, а она взяла за ноги. В домовладении они уложили его на кухне, на полу. Затем Пантелей позвонил их сестре Маджар Прасковье и стал жаловаться на отца. Пантелей говорил сестре, что отец выгоняет ее из дому. Действительно, когда их отец находится в состоянии алкогольного опьянения он выгоняет её из дому. Они думали вызвать скорую помощь, но их отец отказывался, отекивался и сказал, что само пройдет. Тогда Прасковья предложила, перевезти отца к ней в мун.Кишинев. На следующий день 14.03.2024 года, к ним приехал бывший муж Прасковьи Маджар Петр, так же на помощь пришли родной брат отца Тельпиз Георгий и двоюродный брат отца Тукан Илья. Они втроем на покрывале перенесли ее отца в автомашину, и они поехали в мун.Кишинев. В тот вечер, при ней её брат Тельпиз Пантелей, их отца не избивал, однако он был агрессивно настроен, высказывал угрозы, физической расправы. Они перенесли отца в квартиру её сестры. Отец все также не чувствовал ног и не шевелили ими. Отец рассказал, что 13.04.2024 года, брат ударил его сначала в комнате, а затем вывел его к оврагу, где избил его. Она

поняла, что у их отца возможно поврежден позвоночник, но они надеялись, что отец выздоровит, однако увидев, что улучшений нет, они вызвали скорую помощь и отца увезли в больницу скорой помощи, где, обследовав его сказали, что у отца перелом позвоночника. Также у отца имелись различные ссадины и ушибы. После этого случая, ей несколько раз звонил её брат и интересовался здоровьем отца. А вчера, когда Пантелей ей снова позвонил, она сказала ему, что у отца сломан позвоночник, на что Пантелей ответил, что не за чем было его провоцировать (л.д.27-28).

- **Показаниями свидетеля Тельпиз Георгия Михайловича,** отраженными в протоколе допроса от 20.03.2024 года, который показал, что он является родным братом Тельпиз Дмитрия. 14 марта 2024 года, примерно в 16 часов дня, ему позвонила его племянница Карапунарлы Анастасия, которая сообщила, что ее брат Тельпиз Пантелей избил ее отца, т.е. его брата Тельпиз Дмитрия и тот лежит и вообще не может двигаться. Анастасия попросила, чтобы он подошел к ним домой и помог загрузить брата в машину и его отвезут в Кишинев к старшей племяннице Маджар Прасковье. После разговора с Анастасией он позвонил их двоюродному брату Тукан Илье, которого попросил пойти с ним и помочь ему загрузить брата в машину. Домой к брату Дмитрию он пошел пешком. Придя к ним, он увидел, что Дмитрий лежит на полу, на кухне. На вопрос, что с ним произошло, он ответил, что его избил сын Пантелей. Он спросил, как это произошло и брат сказал, что Пантелей избил его, а потом схватил за ноги волочил по земле, но куда и откуда он не знает, он не спрашивал у него. Брат вообще не мог двигать ногами, он сказал, что он их не чувствует. Когда он пришел к ним домой, кроме Анастасии и брата Дмитрия никого не было дома, через несколько минут подошел их двоюродной брат Илья, а за ним подъехал бывший зять брата из с. Гайдар Маджар Петр, на своей машине, но марку машины он не знает. Они втроем загрузили брата в машину к Петру, и они с Анастасией отвезли его в Кишинев на квартиру, где проживает Прасковья. Что происходило дальше ему неизвестно. О том, что Тельпиз Д. попал в больницу, он не знал (л.д.91).

- **Показаниями свидетеля Маджар Прасковьи Дмитриевны,** отраженными в протоколе допроса от 19.03.2024 года, которая показала, что в настоящее время она проживает в мун.Кишинев. Её отец Тельпиз Дмитрий Михайлович проживает в с.*****Чадыр-Лунгского района, вместе со своим сыном, её братом Тельпиз Пантелеем Дмитриевичем и её сестрой Карапунарлы Анастасией. 14.03.2024 года, примерно в 01:17 часов ей позвонила по видеосвязи, посредством социальной сети «WhatsApp», сестра Анастасия, которая сначала передала телефон её брату Тельпиз Пантелею Дмитриевичу. Тельпиз П.Д. попросил её поговорить с отцом, так как тот не хочет вставать с пола. Также по видеосвязи, она увидела, что ноги отца вывернуты назад, где поняла, что у Тельпиз Д.М. имеются повреждения позвоночника. Она

попросила Пантелея, не трогать отца, на что Пантелей ответил ей, что если отец не встанет с пола, то получит от него еще. То есть он хотел снова избить отца. На вопрос брату Пантелею, по какой причине он избил их отца, он ответил, что отец его не слушает, не выключает за собой свет, кушает еду, которую он покупает, а также он пожаловался на него отцу его друга. Затем она попросила его выйти на улицу, так как связь на улице лучше. Она разговаривала с Пантелеем и переписывалась с Настей. По разговору с Настей, она поняла, что у их отца ухудшилось самочувствие, и решила перевезти его к ней в мун.Кишинев, чтобы подлечить его. В больницу они не обращались. Утром 14.03.2024 года, она позвонила своему бывшему мужу Маджар Петру и попросила его перевезти ее отца в мун.Кишинев. Примерно в 15:00 часов, того же дня отца привезли к ней в квартиру в мун.Кишинев. Маджар П. и Анастасия на покрывале подняли ее отца и занесли в квартиру. Отец не мог шевелить ногами и не чувствовал их. Она ухаживала за отцом, колола ему обезболивающие, но увидев, что несколько дней, состояние его здоровья не улучшается, она позвонила в скорую помощь и отца отвезли в больницу скорой помощи в мун.Кишинев. При осмотре Тельпиз Д.М., было установлено, что у него имеется перелом позвоночника, а также имеются множественные ссадины и ушибы на его теле, полученные в результате его избиения её братом Тельпиз Пантелеем Дмитриевичем 13.03.2024 года, по ул.*****, с.*****Чадыр-Лунгского района (л.д.25-26).

- **Жалобой Тельпиз Дмитрия Михайловича от 19.03.2024 года**, поданной в ИП Чадыр-Лунга, согласно которой заявитель просит привлечь к ответственности своего сына Тельпиз П.Д. (л.д. 6);

- **Протоколом осмотра места происшествия от 19.03.2024г., с прилагаемой к нему фото-таблицей**, в ходе которого было осмотрено место совершенного преступления в ***** (л.д.8-14).

- **Фото таблицей к протоколу допроса пострадавшего от 19.03.2024 года** (л.д.19-21)

- **Заключением судебно-медицинской экспертизы №202413D0061 от 03.06.2024 года**, согласно выводам которой, в соответствии с данными документов гр-на Тельпиз Дмитрия, *****года рождения, были описаны следующие телесные повреждения: острая закрытая позвоночно - медулярная травма. Ушиб позвоночника. Переразгибательный перелом с разрывом связок переднее продольное и разгибание через межпозвоночный диск Th9-Th10, с задним вывихом Th-9 и сдавлением позвоночного канала на уровне Th-9. Нижняя параплегия. Расстройства сфинктера ретенционного типа. Умеренный алгический синдром. Состояние после хирургического вмешательства: «Грудная декомпрессия путем двухсторонней ламинэктомии T10-T11». Описанные телесные повреждения возникли в результате травмирующего действия твердого тупого предмета, с ограниченной и не ограниченной поверхностью,

при ударе, возможно, возникшее в период (13.03.2024г.) и при обстоятельствах, описанных в постановлении, и квалифицируются как тяжкие телесные повреждения или иной тяжкий вред здоровью, представляющие угрозу для жизни (л.д. 107-111);

Заключением судебно-медицинской экспертизы №202413D0074 от 24.06.2024 года согласно выводам которой, в соответствии с данными документов гр-на Тельпиз Дмитрия, *****года рождения, были описаны следующие телесные повреждения: острая закрытая позвоночно - медулярная травма. Перелом спинномозгового апофиза Th10-ТН11. Переразгибательный перелом, с разрывом передней продольной связки и растяжением межпозвонкового диска Th9-Th10, с задним вывихом Th-9 и сдавлением позвоночного канала на уровне Th-9. Ушиб спинного мозга (медулярный ушиб). Нижняя параплегия. Расстройства сфинктера ретенционного типа. Умеренный алгический синдром. Состояние после хирургического вмешательства: «Грудная декомпрессия путем двухсторонней ламинэктомии Т-10-Т11». Описанные телесные повреждения возникли в результате травматического воздействия твердого тупого предмета, с ограниченной и не ограниченной травмирующей поверхностью, при ударе, возможно, произведенном в период (13.03.2024 г.) и при обстоятельствах, описанных в постановлении, и квалифицируются как тяжкие телесные повреждения или иной тяжкий вред здоровью, представляющие угрозу для жизни.

Исходя из анатомической локализации характера и объема описанных повреждений у гр.Тельпиз Дмитрий *****г.р., телесные повреждения могли быть получены при травматическом воздействии твердого тупого предмета с ограниченной травмирующей поверхностью (нога-стопа, кулак, порог и т.д.), при действии прямой травмирующей силы на этом уровне, с переразгибанием позвоночника на этом сегменте (участке) Th9-Th10 и исключаются травмы, вызванные падением на плоскую поверхность (пол) (л.д.123-127).

В ходе рассмотрения дела по существу, при допросе, подсудимый Тельпиз П. признал тот факт, что на дату, когда произошли события, указанные в обвинении, потерпевший Тельпиз Д. приходился ему родным отцом и они совместно проживали в одном доме, расположенном в ***** . Указанное также подтверждается, как выпиской из Регистра граждан на имя Тельпиз Д.М., где в разделе «Родственники», указаны сведения о сыне – Тельпиз Пантелее, ***** года рождения (л.д.15), так и выпиской из Регистра граждан на имя Тельпиз П.Д., где в разделе «Родственники», указаны сведения об отце – Тельпиз Дмитрие, ***** года рождения (л.д.29), а также справкой о составе семьи Тельпиз П.Д. за исх. №187 от 21.03.2024 года, выданной примэрией с. ***** (л.д.61). Указанные документы, в свою очередь, являются прямым и однозначным доказательством того, что подсудимый Тельпиз П.Д. и

потерпевший Тельпиз Д. на дату 13.03.2024 года являлись членами семьи в смысле положений ст.133¹ п.а) УК.

При этом суд отмечает, что подсудимый не представил каких-либо фактических данных, ставящих под сомнение, либо исключających имеющиеся в деле доказательства обвинения.

Оценивая показания подсудимого в совокупности с другими указанными выше доказательствами, исходя из специфики дела, суд отмечает, что показания подсудимого судом могут быть приняты во внимание и положены в основу выносимого приговора, поскольку они полностью согласуются с материалами дела.

Таким образом, учитывая достоверно установленную в суде обстановку, предшествовавшую совершению подсудимым деяния, его поведение в ходе уголовного преследования и в суде, признание подсудимым в том, что он совершил инкриминируемое ему преступление, суд отмечает, что все вышеперечисленные доказательства обвинения также вполне могут быть положены в основу приговора, ввиду их допустимости, поскольку содержание каждого из данных доказательств свидетельствует о том, что Тельпиз П.Д. 13.03.2024 года совершил инкриминируемое ему преступление, предусмотренное ст.201¹ ч.(3) п.а) УК - *насилие в семье, то есть действие, намеренно совершенное одним членом семьи по отношению к другому члену семьи, выразившееся в нанесении побоев, повлекшие причинение тяжкого телесного повреждения.*

Кроме того, приходя к такому окончательному выводу о виновности подсудимого в совершении инкриминируемого ему преступления, суд исходит из того, что доказательства обвинения в судебном заседании нашли свое подтверждение притом, что они не были поставлены подсудимым под сомнение, не были оспорены, и не были опровергнуты другими доказательствами, а одновременное отсутствие иных доказательств свидетельствует о том, что они могут быть приняты судом и положены в основу обвинительного приговора.

Решая вопрос о назначении подсудимому Тельпиз П.Д. наказания, суд, руководствуясь ст.ст.7 и 75-78 УК, учитывает, что подсудимый совершил преступление, которое, в соответствии со ст.16 УК, относится к категории тяжких преступлений.

В качестве сведений, характеризующие личность подсудимого Тельпиз П.Д., суд принимает во внимание, что он:

- ранее судим, судимости погашены (л.д. 30):

- 22.10.2002 года приговором Суда Чадыр-Лунга по ст.119 ч.(3) УК (в редакции 1961 года), в связи с чем, назначено наказание в виде лишения свободы на срок 5 лет, с применением ст.43 УК, применено

условное осуждение с установлением испытательного срока в 2 года (л.д.52-54);

- 31.10.2022 года приговором Суда Комрат, офис Чадыр-Лунга, по ст.186 ч.(2) п.д) УК, в связи с чем, назначено наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок 220 часов; определением Апелляционной палаты Комрат от 22.02.2023 года отменен приговор Суда Комрат от 31.10.2022 года в части применения положений ст.107 УК и в указанной части вынесено новое решение, которым Тельпиз П. освобожден от отбывания назначенного наказания на основании ст.2 Закона об амнистии в связи с 30-1 годовщиной провозглашения независимости Республики Молдова, №243 от 24.12.2021 года (л.д.34-40, 41-50);

- по месту жительства характеризуется положительно (л.д.62, 222, 223);

- не состоит по месту жительства на учете у врача-нарколога и у врача-психиатра (л.д.65, 67).

Обстоятельств, смягчающих ответственность подсудимого Тельпиз П.Д., признание вины.

Обстоятельств, отягчающих ответственность подсудимого Тельпиз П.Д., судом не установлено.

Таким образом, при определении меры наказания подсудимому Тельпиз П.Д., суд учитывает степень общественной опасности действий подсудимого, данные о личности подсудимого, отсутствие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств, поведение Тельпиз П.Д. во время и после совершения преступления, исходя из принципов индивидуализации уголовной ответственности, отмечая, что подсудимый Тельпиз П.Д. ранее судим и все судимости погашены, учитывая, что совершенное им деяние, в соответствии со ст.16 УК, относится к категории тяжких преступлений, констатируя отсутствие исключительных обстоятельств по делу, дающих основание для применения ст.79 УК, и отсутствие оснований для применения ст.55 УК, суд убежден, что исправление подсудимого и достижение целей наказания, предусмотренных ч.(2) ст.61 УК, возможно при назначении подсудимому Тельпиз П.Д. за совершенное преступление, предусмотренное ст.201¹ ч.(3) п.а) УК, с применением положений ст.80¹ УК, уголовного наказания в виде лишения свободы на срок 5 (пять) лет, подлежащего отбыванию в пенитенциарном учреждении полужакрытого типа.

Подлежащее назначению подсудимому Тельпиз П.Д. наказание в полной мере соответствует санкции статьи по предъявленному подсудимому обвинению, по мнению суда, является справедливым и будет соотносимой мерой государственного принуждения, которая возымеет превентивную функцию.

Судом в ходе судебного разбирательства дела было также установлено, что ранее в отношении подсудимого Тельпиз П.Д. прокуратурой АТО Гагаузия, отдел Чадыр-Лунга, выносилось постановление от 14.10.2020 года о выведении его из-под уголовного преследования по признакам преступления, предусмотренного ст.201¹ ч.(2) п.а) УК, с возбуждением производства о правонарушении, предусмотренного ст.78¹ Кодекса о правонарушениях (л.д.68-73).

Данное обстоятельство свидетельствует о том, что поведение подсудимого Тельпиз П. уже ранее находилось в поле зрения правоохранительных органов в связи с фактами насилия в отношении членов семьи (в указанном случае, в отношении матери и сестры), однако применение мер административного воздействия не привело к его исправлению и не предотвратило совершение Тельпиз П. нового, более тяжкого деяния.

Суд расценивает указанное как характеристику личности подсудимого и показатель устойчивого противоправного поведения, выражающегося в игнорировании требований закона и норм общественного поведения. Несмотря на предоставленную ранее возможность избежать уголовной ответственности и ограничиться мерами административного характера, подсудимый должных выводов для себя так и не сделал.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что назначение наказания, не связанного с лишением свободы, не сможет обеспечить достижение целей наказания, поскольку более мягкие меры воздействия уже применялись в отношении подсудимого Тельпиз П. и оказались неэффективными.

Указанное обстоятельство учитывается судом при индивидуализации наказания и свидетельствует о необходимости назначения более строгой меры уголовного наказания в виде лишения свободы в пределах санкции ст.201¹ ч.(3) п.а) УК, в связи с чем, суд считает необходимым применить наказание именно в виде лишения свободы, подлежащее отбыванию в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа, и без применения в отношении Тельпиз П.Д., правовых норм, позволяющих суду освобождать виновных лиц от отбывания указанного уголовного наказания.

Кроме этого, невозможность применения таких правовых норм, установлено и императивными требованиями ст.90 ч.(4) УК, предусматривающие, что в отношении лиц, совершивших преступления, предусмотренные частью (3) ст.201¹ УК, условное осуждение не применяется.

Кроме этого, в соответствии со ст.90¹ ч.(4) УК, в отношении лиц, совершивших преступления, предусмотренные частью (3) ст.201¹ УК, также не применяются и положения ст.90¹ УК, устанавливающих возможность осуждения с частичным приостановлением исполнения наказания в виде лишения свободы.

С учетом вышеизложенного и выводов суда о подлежащем назначению подсудимому наказанию, в целях обеспечения исполнения Тельпиз П.Д. наказания в виде лишения свободы, суд также считает необходимым избрать в отношении подсудимого Тельпиз Пантелея Дмитриевича меру пресечения в виде предварительного ареста, до вступления приговора в законную силу.

В соответствии с положениями ст.88 ч.(3) УК, в срок отбытия Тельпиз П.Д. наказания в виде лишения свободы подлежит зачету срок его задержания на стадии уголовного преследования в связи с совершенным преступлением, в период с 20 марта 2024 года по 22 марта 2024 года, из расчета 1 день за 1 день.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественных доказательств по делу нет.

Решая вопрос о распределении понесенных по уголовному делу судебных издержек, суд отмечает, что к взысканию в качестве судебных издержек прокурором заявлена сумма в общем размере 640 леев (шесть сорок леев), из которых:

- 320 леев (триста двадцать леев) - издержки, понесенные в связи с проведением по делу судебно – медицинской экспертизы (заключение №202413D0061 от 03.06.2024 г.);

- 320 леев (триста двадцать леев) - издержки, понесенные в связи с проведением по делу по судебно – медицинской экспертизы (заключение №202413D0074 от 24.06.2024 г.).

В соответствии с положениями ст.229 ч.(1) и ч.(3) УПК, судебные издержки возлагаются на осужденного или принимаются за счет государства.

Судебная инстанция вправе освободить осужденного или лицо, которое должно возместить судебные издержки, полностью или частично от взыскания судебных издержек, если эти лица несостоятельны либо выплата сумм в возмещение судебных издержек может существенно отразиться на материальном положении лиц, находящихся на их иждивении.

Как следствие изложенного, принимая во внимание все обстоятельства совершенного деяния, личность подсудимого Тельпиз П.Д., категории понесенных судебных издержек по делу, отсутствие доказательств материальной несостоятельности подсудимого, отсутствие лиц, находящихся на иждивении подсудимого, судебная инстанция считает необходимым возложить на подсудимого и взыскать с Тельпиз Пантелея Дмитриевича в доход государственного бюджета 640 леев (шестьсот сорок леев), в качестве компенсации судебных издержек, понесенных в связи с проведением по делу вышеуказанных судебных экспертиз.

На основании изложенного, в соответствии со ст.ст.8, 10, 16, 61, 70, 72, 75, 76, 77, 78, 80¹, 88, 90, 90¹, 201¹ ч.(3) п.а) УК, руководствуясь ст.ст.175-177, 186, 227-229, 338, 364¹, 382, 384-385, 389, 392-395, 397, 437, 439 УПК, суд,

П Р И Г О В О Р И Л:

Тельпиз Пантелея Дмитриевича (TELPIZ PANTELEI DMITRII), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *****, признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.201¹ ч.(3) п.а) УК, в связи с чем, назначить указанному лицу уголовное наказание в виде лишения свободы на срок 5 (пять) лет, подлежащее отбыванию в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

В соответствии с положениями ст.88 ч.(3) УК, зачесть в срок отбытия Тельпиз П.Д. наказания в виде лишения свободы, срок его задержания на стадии уголовного преследования в связи с совершенным преступлением, в период с 20 марта 2024 года по 22 марта 2024 года, из расчета 1 день за 1 день.

Избрать в отношении Тельпиз Пантелея Дмитриевича меру пресечения в виде предварительного ареста, до вступления настоящего приговора в законную силу.

Срок отбытия Тельпиз Пантелея Дмитриевича наказания в виде лишения свободы исчислять с даты его фактического задержания в целях обеспечения исполнения настоящего приговора.

Возложить на Тельпиз П.Д. понесенные по делу судебные издержки, в связи с чем, взыскать с Тельпиз Пантелея Дмитриевича (TELPIZ PANTELEI DMITRII), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *****, в доход государственного бюджета Республики Молдова 640 леев (шестьсот сорок леев), в качестве компенсации судебных издержек, понесенных в связи с проведением по делу судебных экспертиз.

Приговор может быть обжалован в кассационном порядке, в Апелляционную палату Юг, через Суд Комрат, только в отношении процессуальных ошибок и установленной меры наказания, в течение 15-ти дней со дня вынесения приговора.

Судья Суда Комрат

Храпаков В.Ф.

Приговор провозглашен в целом Судом Комрат 13 мая 2026 года.