

PIGD № 1-26052159-23-1-27042026

Дело № 1-13/2026

П Р И Г О В О Р И М Е Н Е М З А К О Н А

06 августа 2026 года

мун. Чадыр-Лунга

Суд Комрат, офис Чадыр-Лунга

в составе:

Председательствующего, Судьи

секретаря

с участием:

прокурора

потерпевшей

адвоката

подсудимого

Рошка Татьяны
Ангеловой Александры

Братан Людмилы
Димовой Галины
Топал Дмитрия
Койчева Николая

рассмотрел в открытом судебном заседании, в порядке ст.364¹ УПК, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, уголовное дело в отношении:

Койчева Николая *** (Coicev Nicolai ******* года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *********, уроженца ********* не трудоустроенного, не военнообязанного, имеющего образование 8 классов, не женатого, никого не имеющего на иждивении, не являющегося лицом с ограниченными возможностями, не состоящего по месту жительства на учете у врача-психиатра и у врача-нарколога, не депутата, не имеющего специальных званий, классных чинов и государственных наград, владеющего русским языком, ранее привлекавшегося к уголовной ответственности:

- постановлением прокурора Прокуратуры мун. Комрат от 03.01.2022 г. было прекращено уголовное преследование по уголовному делу № ********* по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 179 ч. (1) УК, на основании закона об амнистии.

ранее судимого:

- приговором Суда Комрат 26.12.2025 года, согласно которому был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 349 ч. (1¹) УК РМ было назначено

наказание в виде 1 года 4 месяцев лишения свободы, (судимость не погашена),

по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ст.287 ч.(1), ст.287 ч.(1), ст.287 ч.(1) УК.

Срок рассмотрения уголовного дела: 30.04.2026 года – 06.08.2026 года.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,

У С Т А Н О В И Л:

Койчев Николай *****, 19 октября 2025 года, примерно в 01 часов 35 минут, находясь в общественном месте в ***** действуя умышленно, из хулиганских побуждений, нарушая общественный порядок и выражая явное неуважение к обществу, с целью противопоставления своих личных интересов интересам общества, подошёл к припаркованному автомобилю марки «Volkswagen Passat» с регистрационным номером ***** принадлежащему Димову С., после чего открыв дверь указанного автомобиля, проник в салон автомашины, где, используя зажигалку, поджёг указанный автомобиль, в результате чего автомобиль полностью сгорел, чем причинил собственнику Димову С. материальный ущерб на сумму 35 400 лей, а также нарушил покой граждан.

*Таким образом, своими действиями Койчев Николай ***** совершил преступление, предусмотренное ч.(1) ст. 287 УК РМ – хулиганство, т.е. умышленные действия, нарушающие общественный порядок, сопряженные с действиями, отличающимися по своему содержанию особой дерзостью.*

Он же, 19 октября 2025 года, примерно в 02 часов 30 минут, находясь в общественном месте в *****, действуя умышленно, из хулиганских побуждений, нарушая общественный порядок и выражая явное неуважение к обществу, с целью противопоставления своих личных интересов интересам общества, подошёл к припаркованному автомобилю марки «УАЗ» с регистрационным номером *****, принадлежащему Черниогло Е., после чего открыв дверь указанного автомобиля, проник в салон автомашины, где, используя зажигалку, поджёг указанный автомобиль, а также пристройку к жилому дому с одеждой и бытовыми приборами, чем причинил собственнику Черниогло Е. материальный ущерб на сумму 80 000 лей, а также нарушил покой граждан.

*Таким образом, своими действиями Койчев Николай ***** совершил преступление, предусмотренное ч.(1) ст. 287 УК РМ – хулиганство, т.е.*

умышленные действия, нарушающие общественный порядок, сопряженные с действиями, отличающимися по своему содержанию особой дерзостью.

Он же, 19 октября 2025 года, примерно в 02 часов 40 минут, находясь в общественном месте в *****действуя умышленно, из хулиганских побуждений, нарушая общественный порядок и выражая явное неуважение к обществу, с целью противопоставления своих личных интересов интересам общества, подошёл к припаркованному автомобилю марки «BMW» с регистрационным номером ***** принадлежащему Ергогло Р., после чего открыв дверь указанного автомобиля, проник в салон автомашины, где, используя зажигалку, поджёг указанный автомобиль, чем причинил собственнику Ергогло Р. материальный ущерб на сумму 44 370 лей, а также нарушил покой граждан.

*Таким образом, своими действиями Койчев Николай ***** совершил преступление, предусмотренное ч.(1) ст. 287 УК РМ - хулиганство, т.е. умышленные действия, нарушающие общественный порядок, сопряженные с действиями, отличающимися по своему содержанию особой дерзостью.*

Уголовное дело поступило в суд для рассмотрения по общей процедуре, а в ходе проведения предварительного судебного заседания от 16.07.2026 года подсудимый Койчев Н. подал суду письменное заявление, в котором указал, что признает вину в предъявленном обвинении и просит о рассмотрении уголовного дела по упрощенной процедуре, в соответствии со ст.364¹ УПК, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования.

После выполнения всех требований, предусмотренных положениями статьи ст.364¹ УПК, необходимых для удовлетворения ходатайства подсудимого, заслушав мнение защитника подсудимого, потерпевшей и прокурора и после проверки материалов дела, **16.07.2026 года суд вынес определение о проведении судебного разбирательства по упрощенной процедуре в соответствии со ст.364¹ УПК РМ, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, и заслушал показания подсудимого Койчева Н.**

Подсудимый Койчев Н., будучи допрошен на судебном заседании по правилам допроса свидетеля, признал вину в предъявленном обвинении в совершении преступлений, предусмотренных ст.287 ч. (1), ст.287 ч. (1), ст. 287 ч. (1) УК.

Наряду с этим, на судебном заседании подсудимый также показал, что 19.10.2025 г. он был в ***** заходил в машины, зашел в три машины. Все происходило ночью. Марки машин не узнает. Данные машины он, Койчев Н. поджигал, используя зажигалку. Он поджигал машины и сразу уходил. Раскаивается в содеянном.

На вопросы прокурора показал, что после случившегося к потерпевшим не подходил не знал чьи машины, прощения не просил. Сожалеет, что так сделал. (т. 2, л.д.135)

В стадии судебных прений:

Прокурор просил суд признать подсудимого Койчева Н. виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст.287 ч.(1) УК РМ, ст.287 ч.(1) УК РМ и ст.287 ч.(1) УК РМ и назначить ему следующие наказания с учетом ст.80¹ УК РМ, 364¹ УПК РМ, ст.84 ч.(1), ч.(1'), ст.84 ч.(4), ст.88 УК РМ,

- по ст.287 ч.(1) УК РМ (по эпизоду, имевшему место 19.10.2025 г. в 01 час 35 минут) в виде лишения свободы на срок 2 года с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полужакрытого типа;

- по ст.287 ч.(1) УК РМ (по эпизоду, имевшему место 19.10.2025 г. в 02 часа 30 минут) в виде лишения свободы на срок 2 года с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полужакрытого типа;

- по ст.287 ч.(1) УК РМ (по эпизоду, имевшему место 19.10.2025 г. в 02 часа 40 минут) в виде лишения свободы на срок 2 года с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полужакрытого типа.

На основании ч. (1) ст.84 УК РМ за совокупность преступлений, путем частичного сложения вышеуказанных наказаний, прошу назначить Койчеву Н. окончательный срок уголовного наказания в виде 4 лет и 6 месяцев лишения свободы, подлежащее отбыванию в пенитенциарном учреждении полужакрытого типа.

В соответствии с ч.(4) ст.84 УК РМ по совокупности преступлений путем частичного присоединения наказания, назначенного по новому приговору и наказания, назначенного по приговору суда Комрат, Центральный офис от 26.12.2025 года, вступившего в законную силу 06.05.2026 года, окончательно назначить Койчеву Н. наказание в виде 5 лет и 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полужакрытого типа, с зачетом ему в срок наказания период отбытой им части наказания, назначенного по приговору суда Комрат, Центральный офис от 26.12.2025 г.

Избрать в отношении Койчева Н. меру пресечения в виде предварительного ареста, до вступления приговора в законную силу.

Взыскать с подсудимого Койчева Н. судебные издержки в сумме 17 640 леев за проведение судебных экспертиз.

Вещественные доказательства по делу: автомашина марки «BMW», р.н.з. ***** автомашина марки «Volkswagen Passat», р.н.з. ***** переданные на хранение законным владельцам Ергогло Р. и Димову С. - оставить им по принадлежности; пластмассовую канистру, зажигалку, находящиеся на хранении в камере хранения вещественных доказательств ИП Чадыр-Лунга - уничтожить; батник, джинсы, безрукавку, находящиеся на хранении в камере хранения вещественных доказательств ИП Чадыр-Лунга - вернуть по принадлежности подсудимому Койчеву Н.

Потерпевшая Димова Г. наказание подсудимому оставила на усмотрение суда.

Защитник Топал Д. в судебных прениях не оспаривал квалификацию действий его подзащитного и просил назначить его подзащитному наказание по всем трем эпизодам по одному году лишения свободы. Санкция ч. (1) ст. 287 УК РМ предусматривает наказание до трех лет, не определяя минимальный размер. По ст. 84 УК просил назначить наказание путем частичного сложения два года и шесть месяцев лишения свободы, по ст. 85 УК РМ, поскольку имеется приговор и путем частичного сложения назначить окончательное наказание в виде трех лет и шести месяцев лишения свободы с учетом отбытого наказания.

Подсудимый Койчев Н. в судебных прениях поддержал доводы своего адвоката в части наказания и **в последнем слове** пояснил, что вину признает, сожалеет и раскаивается в содеянном.

Изучив материалы уголовного дела, проанализировав представленные суду доказательства, выслушав сторону обвинения, потерпевшего, подсудимого, защитника, подвергнув представленные суду доказательства всесторонней, объективной проверке и оценке в соответствии со ст.101 УПК, в целях определения и юридического установления точного соответствия признаков совершенного вредного деяния, признакам состава преступления, предусмотренного уголовной нормой, с учетом источника их происхождения, суд считает, что представленные обвинением доказательства по делу не вызывают каких-либо сомнений, при этом подтверждаются признательными показаниями подсудимого, показаниями потерпевшего в совокупности с исследованными в суде другими доказательствами, которые соотносятся между собой по времени, месту и событиям, и как результат позволяют суду сделать однозначный вывод о том, что вина подсудимого Койчев Н. в совершении преступлений, предусмотренных ст. 287 ч. (1), ст. 287 ч. (1), ст. 287 ч. (1) УК подтверждена в полном объеме, и действия указанного лица правильно были квалифицированы по признакам преступлений, предусмотренных:

- ст.287 ч.(1) УК - *хулиганство, то есть умышленные действия, нарушающие общественный порядок, сопряженные с применением насилия к людям, а равно действия, отличающиеся по своему содержанию особой дерзостью;*

- ст.287 ч.(1) УК - *хулиганство, то есть умышленные действия, нарушающие общественный порядок, сопряженные с применением насилия к людям, а равно действия, отличающиеся по своему содержанию особой дерзостью;*

- ст.287 ч.(1) УК - *хулиганство, то есть умышленные действия, нарушающие общественный порядок, сопряженные с применением насилия к*

людям, а равно действия, отличающиеся по своему содержанию особой дерзостью.

Суд считает необходимым в данном конкретном случае отметить, что в соответствии со ст.93 ч.(1) УПК, доказательствами являются полученные в установленном уголовно-процессуальном кодекском порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. В свою очередь часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст.99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

В соответствии со ст.287 ч.(1) УК, хулиганство, т.е. умышленные действия, нарушающие общественный порядок, сопряженные с действиями, отличающимися по своему содержанию особой дерзостью, наказывается штрафом в размере от 550 до 1050 условных единиц, или неоплачиваемым трудом в пользу общества на срок от 180 до 240 часов, или лишением свободы на срок до 3 лет.

С учетом изложенного и приходя к выводу о виновности Койчева Н. в совершении преступлений, предусмотренных ст. 287 ч. (1), ст. 287 ч. (1), ст. 287 ч. (1) УК, суд констатирует, что в данном конкретном случае есть две стороны процесса, (обвинение и защита), процессуальные интересы которых в данном случае не противоположны, поскольку их доводы согласуются между собой, поэтому данные показания на основании всестороннего, полного и объективного рассмотрения, с учетом внутреннего убеждения, и в совокупности со всеми доказательствами по делу, по убеждению суда в полном объеме изобличают подсудимого в совершенном им преступлении.

Как исходит из материалов дела, подсудимый Койчева Н. в суде свою вину в совершении инкриминированных ему преступлений признал.

Вина подсудимого, помимо его признательных показаний, данных на судебном заседании, также подтверждается и следующими доказательствами, которые были собраны на стадии уголовного преследования:

- Показаниями потерпевшего Ерголо Руслана, который, будучи допрошен на стадии уголовного преследования в указанном статусе показал, что проживает по адресу в ***** У него имеется в собственности автомобиль марки «BMW» р.н. ***** Во двор автомобиль он не парковал, всегда оставлял свой автомобиль на улице перед домом. Автомобиль был в рабочем состоянии. 18 октября 2025 года днем он снял с автомобиля аккумулятор и поставил его на зарядку. В связи с этим автомобиль на ночь остался не закрытым на ключ. Ночью 19.10.2025 года, примерно в 02:45 часов он услышал с улицы какой-то

шум после чего через 1-2 минуты увидел с улицы яркий свет. Он в это время не спал, говорил по телефону. Находился в комнате, окна выходят на улицу. Когда он увидел огонь, тогда уже вышел на улицу и увидел, что на его машине «BMW» открыта передняя пассажирская дверь справа и горит переднее пассажирское сидение. На улице было темно, освещения не было, никого другого на улице он не видел. Он забежал в комнату, разбудил маму Ергогло Анжелу и сказал, чтобы она звонила в пожарную, а сам взял ведра и пошел тушить огонь. Когда мама позвонила в пожарную, тоже вышла на улицу, после чего она во дворе наполняла ведра с колонки, а он носил воду и выливал на горящую машину. Пожарная машине не приехала, и они потушили огонь сами, вдвоем с матерью. После того как он потушил машину, он пошел в сторону центра ***** увидел знакомых ребят *****от которых узнал, что горели и другие машины неподалеку от его дома.

Потом его мама обратилась к работникам полиции и сообщила, что и их машина сгорела. Далее к ним приехали работники полиции. Он подал жалобу по факту поджога его автомобиля. Также работники полиции изъяли его автомобиль для дальнейшего разбирательства. На момент поджога его автомобиль марки «BMW» р.н. ***** был технически исправен, он собирался его продавать и даже сфотографировал за два дня до пожара. Его стоимость с учетом года выпуска и технического состояния он оценивает в 85 000 лей. В результате пожара сгорел салон автомобиля и крыша. Восстановлению данный автомобиль не подлежит. Как ему стало известно, поджог его автомобиля совершил парень по имени Николай, который ранее проживал в ***** Ему этот человек не знаком. Он его ранее не видел, конфликтов ни у него, ни у кого-либо из его близких с этим человеком не было. Когда он тушил пожар, кто-то из соседей выходил на улицу не выходил, и он никого не видел. Когда он потушил свою машину, он увидел, что шел дым со стороны улицы К. Маркса, это неподалеку от их дома, также слышал звук работы грузовика - пожарной машины, поэтому спустились с матерью туда. Там увидел полицейских, которым сообщил, что его машину также подожгли, а от других людей находящихся там узнал, что сожгли и другие машины в ту ночь. Право на подачу гражданского иска ему разъяснено, желает воспользоваться данным правом далее в ходе уголовного преследования. (т. 1, л.д.187-189);

- *Показаниями потерпевшего Черниогло Евгения*, который, будучи допрошен на стадии уголовного преследования в указанном статусе показал, что он со своей семьей проживает в домовладении, которое расположено в ***** У него в собственности имеется автомобиль марки «УАЗ» р.н. ***** . Его дом имеет проезд в задний двор (хоздвор). В хоздворе он держал автомобиль марки «УАЗ» р.н. ***** . 19 октября 2025 года ночью его разбудили работники пожарной службы из-за пожара у него в хоздворе. Выйдя туда, он увидел, что горит его автомобиль марки «УАЗ» р.н. ***** . Работники МЧС (пожарная

служба) тушили машину. Когда потушили машину, также заметили, что рядом горит пристройка к его жилому дому, где они держали одежду, а вторая комната у них в виде летней кухни. В результате пожара автомобиль марки «УАЗ» р.н. ***** выгорел - сгорел весь салон, деформировалась крыша от огня, автомобиль получил значительные повреждения и восстановлению не подлежит. Его стоимость он оценивает в 25 000 лей. Далее в одной из комнат пристройки к дому его семья хранила сезонные вещи и обувь. В результате огня дальняя комната, где были вещи, очень долго тлела, и ее не могли потушить. В ходе тушения пожара даже разобрали крышу, так как там не было окон. В результате огня сгорела вся одежда и обувь, которая там хранилась. Вещи, которые там хранились, это были не новые вещи, а уже поношенные вещи для дома. Всего там было три шкафа, в которых были вещи и обувь. Все это он оценивает в 10 000 лей. Также в первой комнате - пристройке к дому, которую они использовали в виде летней кухни, была электрическая индукционная плита, модель её не помнит, ему её привезли из Германии друзья и подарили, ее стоимость он может определить в 5000 лей, в результате пожара плита значительно сгорела и деформировалась. Также в этом помещении было два морозильника. Один морозильник типа - ларь, а второй вертикальный морозильник. Оба морозильника в результате пожара сгорели снаружи, покорежились.

Также в этом помещении сгорела бензопила «SHTIL» и шуруповерт, также сгорел пистолет для декоративной штукатурки. В результате пожара помещения подлежат полному восстановлению - внутренняя отделка, дальняя комната также подлежит ремонту крыша. Таким образом с учетом автомобиля, всех материальных ценностей и ремонта дома, он, как и первоначально указывал, оценивает ущерб в размере 80 000 лей, который был причинен в результате пожара. Как ему стало известно, поджог его дома и автомобиля совершил парень по имени Николай, житель ***** Ранее ему было известно, что он поджигал свой дом, другие поджоги совершал. Также в ту ночь кроме его дома и автомобиля этот парень поджог и другие автомобили. Ему данный парень знаком, так как ранее в один период его опекал знакомый ему человек - Карапунарлы Юрий, который в настоящее время уехал (5-6 лет назад) за пределы РМ. У него с Николаем никаких конфликтов не имеется. Он знает, что Николай странный человек, с особым поведением, про его психическое состояние ему не известно. Ранее, когда Койчева Николая опекал его друг Карапунарлы Ю., они вместе бывали у него дома, точнее во дворе, в сам жилой дом не заходили. Они тогда оказывали ему посильную помощь. Но конфликтов и иных взаимоотношений с ним не имели. В день пожара он не помнит кого-то из посторонних, с ним были его сыновья - Вениамин и Марк, помогали ему тушить пожар и убирать сгоревшие вещи. В результате пожара он и члены его семьи получили стресс и испуг от случившегося, материальный ущерб они

оценили в сумме 80 000 лей. На данный момент он не желает подавать дополнительных жалоб в отношении Койчева Николая. Право на подачу гражданского иска ему разъяснено, однако он не желает подавать иск. Он лишь хочет, чтобы Койчев Н. впредь не совершал подобных деяний. (т. 1, л.д. 208-211);

- *Показаниями потерпевшей Димовой Галины*, которая, будучи допрошена на стадии уголовного преследования в указанном статусе показала, что в мае 2025 года её сын Димов Сергей купил автомобиль марки «Volkswagen Passat» с регистрационным номером *****Деньги на приобретение автомобиля она дала сыну, чтобы он купил автомобиль для семейных нужд. У нее водительских прав нет, поэтому они оформили купленный автомобиль на имя сына Димова Сергея. Автомобиль они купили за 2000 долларов США. Далее они пользовались автомобилем на протяжении 4-х месяцев, практически ежедневно. Примерно в начале октября 2025 года, возникли неисправности автомобиля, поэтому автомобиль некоторое время стоял около их дома, а 18 октября 2025 года её сын отвез машину автомастеру по имени Илья, который проживает *****Утром 19.10.2025 года сотрудники полиции сообщили, что их автомобиль марки «Volkswagen Passat» сожгли возле дома автомастера Ильи. Также они узнали, что кроме их автомобиля в ту ночь были сожжены ещё несколько автомобилей ***** Также в автомобиле были ключи от съемной квартиры, где проживал Сергей в ***** а также полный бак, 60 литров дизельного топлива. Ущерб они оценивают в результате поджога автомобиля в сумме 40 000 леев. Это ущерб для них значительный так как на другую машину у них нет. В связи с этим её сын Сергей был вынужден уехать на заработки в Польшу, где будет работать по контракту 3 года без выезда. Таким образом присутствовать при расследовании данного уголовного дела он не сможет. От жителей села она узнала, что пожар совершил Койчев Николай, но данный человек ей не знаком. Право на подачу гражданского иска ей разъяснено, однако на данный момент она не желает подавать иск. (т. 2, л.д. 4-6);

- *Показаниями свидетеля Сарыташ Анжелы*, которая, будучи допрошена на стадии уголовного преследования в указанном статусе показала, что она с сыном Ергогло Русланом, проживают вдвоем в *****У ее сына имеется автомобиль марки «BMW» р.н. ***** Автомобиль обычно ее сын оставлял на улице, парковал перед домом. Автомобиль там никому не мешает, и претензий не было ни от кого. Ночью 19 октября 2025 года они с сыном Русланом находились дома. Около 03 часов ночи ее разбудил сын и сказал, чтобы она звонила в пожарную. Она спросила, что случилось, на что ее сын ответил, что горит его автомобиль на улице. Она сразу позвонила по номеру «112» и сообщила о пожаре. После чего вышла на улицу. Однако к ним пожарная машина не ехала, поэтому они с сыном Русланом вдвоем стали тушить пожар. Они набирали воду ведрами с крана во дворе и поливали огонь.

В это время она видела световые сигналы - огни спецтранспорта со стороны ул.Карла Маркса, однако эта машина стояла там и к ним не ехала.

Когда им удалось потушить автомобиль - примерно 15-20 минут, она снова позвонила по номеру «112» и ей ответили, что заявка принята, и они не знают, почему пожарная не отреагировала. Согласно журналу звонков ее телефона, она звонила в первый раз в 02:47, а второй раз в 03:06. В промежутке этого времени они тушили с сыном автомобиль. Никто из соседей на улицу не выходил. Также не было ни прохожих никого другого на улице. Они были вдвоем. Для нее был большой шок, проснуться среди ночи и тушить пожар. Когда удалось потушить автомобиль, она пошла в сторону ул.К.Маркса, где были световые приборы спецмашины. Когда спускалась, увидела там дым со стороны одного дома по ул.К.Маркса. Также она увидела там работников полиции. Она обратилась к ним и сказала, что у них подожгли машину возле дома. Потом туда подошли и работники пожарной службы, но они сказали, что им сообщений не поступало. После этого работники полиции приняли заявление и забрали сгоревшую машину ее сына для разбирательства. Как ей стало известно, в ту ночь сгорело несколько машин и подозревается в этом парень по имени Николай. Но она такого человека не знает. Может сказать, что в результате данного пожара они с сыном испытали большой стресс, так как пришлось среди ночи самим тушить пожар. Ни у нее, ни у ее сына, ни с кем конфликтов не имеется. Сколько стоит автомобиль и ущерб за пожар, ей не известно, так как ее сын сам покупал данный автомобиль. (т. 1, л.д. 190-192);

- Показаниями свидетеля Черниогло Ивана, который, будучи допрошен на стадии уголовного преследования в указанном статусе показал, что проживает в *****. 19.10.2025 года примерно в 02.00 часов он проснулся от сильного хлопка. Он выглянул в окно и увидел, что у его соседей напротив была пожарная машина и две полицейские машины. Он вышел на улицу чтобы предложить свою помощь, однако увидел, что пожарная служба справлялась сама. В связи с этим близко он не подходил и ни с кем ни говорил. (т. 1, л.д.214);

- Показаниями свидетеля Черниогло Виталия, который, будучи допрошен на стадии уголовного преследования в указанном статусе показал, что проживает по адресу *****19.10.2025 года он находился дома. Примерно в 02:00 часов ночи он слышал стук в их окно, выйдя он увидел сотрудников пожарной службы, которые сказали, что у них на заднем дворе горит автомобиль. Он посмотрел и увидел, что автомобиль «УАЗ» разгорелся полностью. Вышли родители и совместно с пожарной службой начали тушить автомобиль. Примерно через 30 минут автомобиль был потушен. После чего они уехали. Примерно через 5 минут они заметили, что идёт дым с постройки, открыв дверь увидели, что внутри помещения огонь. Сотрудник пожарной

службы, который находился все время с ними вызвал экипаж обратно, которые в течении 5 минут вернулись и примерно одного часа потушили пожар. После того как сотрудники пожарной службы уехали он долгое время не мог уснуть, так как был шокирован произошедшим. (т. 1, л.д.215);

- **Показаниями свидетеля Слав Ларисы**, которая, будучи допрошена на стадии уголовного преследования в указанном статусе показала, что она проживает в ***** Примерно в октябре месяце 2025 года она находилась дома, а именно 19 октября. Примерно в 01:00 час ночи она проснулась от сильного хлопка, с улицы. Она разбудила своего супруга Слав Илью и они вышли на улицу. На улице горел автомобиль марки, которую она не знает так как не разбирается в автомобилях. Супруг начал тушить автомобиль. Также вышел их сосед Арнаут Илья и они потушили автомобиль. Через некоторое время приехала пожарная служба, которая быстро уехала на другой вызов. (т. 1, л.д.223);

- **Показаниями свидетеля Арнаут Ильи**, который, будучи допрошен на стадии уголовного преследования в указанном статусе показал, что проживает по адресу ***** 19.10.2025 года он находился дома, примерно в 01:00 ночи он собирался ложиться спать, как заметил с окна какой-то свет. Подойдя к окну, он заметил, что что-то горит. Выйдя на улицу, он увидел, что возле дома его соседа Слав Ильи горит автомобиль. На улице находились Илья Слав и его жена Лариса. Примерно через 40 минут они потушили автомобиль. По приезду пожарной службы машина была потушена. Данный пожар его сильно побеспокоил, и он после этого не смог уснуть. (т. 1, л.д.224);

- **Показаниями свидетеля Слав Илья**, который, будучи допрошен на стадии уголовного преследования в указанном статусе показал, что примерно в середине октября 2025 года к нему подошел его односельчанин и сказал, что его автомобиль не заводится. Так как он занимается ремонтом автомобилей, то он сказал ему чтобы он привез автомобиль закрыл и оставил возле его дома. На следующий день он на буксире привез автомобиль марки «Volkswagen», который оставили возле его домовладения. Ключи ему от автомобиля никто не отдавал. Примерно в 01:00 часов ночи он проснулся, когда его разбудила супруга Слав Лариса и сказала что на улице произошел какой-то хлопок и что-то горит. Выйдя на улицу, они увидели, что автомобиль марки «Volkswagen» горит. Он быстро достал шланги и начал тушить автомобиль. По приезду пожарной службы они потушили автомобиль, они потушили автомобиль. Кто вызвал пожарную службу он не знает. (т. 1, л.д.225);

- **Информацией №20253901826 от 19.10.2025 г.** оперативного дежурного ИП Комрат о том, что 19.10.2025 года в 00:54 ч. в 112-Кагул поступило телефонное сообщение с моб. ***** от Слав Ларисы о том, что в ***** горит машина без людей (т.1, л.д. 5);

- **Результатами осмотра места происшествия, отраженными в протоколе осмотра места происшествия от 19.10.2025 с приложенной фототаблицей**, которым установлено место и обстановка совершенного преступления, а именно участок дороги, где была припаркована а/м марки «Volkswagen Passat» р.н. *****а также была изъята видеозапись и а/м марки «Volkswagen Passat» р.н. ***** (т. 1, л.д. 6-12);

- **Протоколом выемки от 19.10.2025 года**, согласно которого из домовладения расположенного в *****где проживает обвиняемый Койчев Н. были изъяты пластмассовая канистра белого цвета объемом 5 литров, батник с капюшоном серого цвета с надписью на груди «Ster 22 california», джинсы голубого цвета, безрукавка черного цвета из тканевого материала, зажигалка черного цвета, зажигалка белого цвета. (т. 1, л.д. 17);

- **Видеозаписью, содержащейся на информационном носителе компакт - диске**, с камеры наружного наблюдения с домовладения Слав И., которая постановлением ОУП ИП Комрат от 22.10.2025 г., признана вещественным доказательством и приобщена к материалам дела (л.д. 28, 29);

- **Результатами заключения по пожару № 26/77 от 19.10.2025 года с приложенной фототаблицей**, согласно выводам которого вероятной причиной пожара автомашины марки «Volkswagen Passat» р.н. ***** является занос источника открытого пламени извне. Очаг находится на уровне заднего сиденья автомобиля. (т.1 л.д. 32-35);

- **Информацией ТПП РМ по Гагаузии от 30.10.2025 года** согласно которого среднерыночная стоимость автомобиля марки «Volkswagen Passat» 1999 года выпуска по состоянию на 29.10.2025 года составляет 41 700 леев (в зависимости от фактического технического состояния) (т.1 л.д. 38);

- **Отчетом об оценке № 0378711 от 29.10.2025 года с приложенной фототаблицей**, согласно которого рекомендуемая рыночная стоимость на день оценки автомобиля марки «Volkswagen Passat» р.н. ***** составляет 6 300 леев (т.1 л.д. 39-47);

- **Протоколом осмотра предметов от 27.11.2025 года с приложенной фототаблицей** согласно которому был осмотрены предметы, изъятые из домовладения, а именно: пластиковая канистра, батник, безрукавку (жилет), джинсы две зажигалки, расположенного в *****в котором проживает Койчев Н., которые были признаны вещественными доказательствами на основании постановления от 27.11.2025 года. (т.1 л.д. 53, 54-56, 57);

- **Жалобой Черниогло Евгения от 19.10.2025 года**, согласно которой просит привлечь к ответственности неизвестных лиц, которые 19.10.2025 года проникли на территорию его домовладения, расположенного в *****где

подожгли его а/м марки «UAZ» р.н. *****и пристройку к жилому дому. (т.1 л.д. 67);

- **Информацией №20253901827 от 19.10.2025 г.** оперативного дежурного ИП Комрат о том, что 19.10.2025 года в 02:48 ч. в 112-Кагул поступило телефонное сообщение с моб. *****от Колца Дмитрия о том, что в ***** горит УАЗ (т.1, л.д. 68);

- **Результатами осмотра места происшествия, отраженными в протоколе осмотра места происшествия от 19.10.2025 с приложенной фототаблицей,** которым установлено место и обстановка совершенного преступления в ***** (т.1, л.д. 70-78);

- **Информацией ТПП РМ по Гагаузии от 30.10.2025 года** согласно которого среднерыночная стоимость автомобиля марки «UAZ 3909» 1995 года выпуска по состоянию на 29.10.2025 года составляет 19 130 леев (в зависимости от фактического технического состояния) (т.1 л.д. 85);

- **Отчетом об оценке № 0378712 от 29.10.2025 года с приложенной фототаблицей,** согласно которого рекомендуемая рыночная стоимость на день оценки автомобиля марки «UAZ 3909» н.з. ***** составляет 5 700 леев (т.1 л.д. 86-93);

- **Результатами заключения по пожару № 27/78 от 19.10.2025 года с приложенной фототаблицей,** согласно выводам которого вероятной причиной пожара а/м марки «UAZ» р.н. *****является занос источника открытого пламени извне. Очаг находится на уровне переднего пассажирского сиденья автомобиля. (т.1 л.д. 100-103);

- **Результатами заключения по пожару № 28/79 от 19.10.2025 года с приложенной фототаблицей,** согласно выводам которого вероятной причиной пожара хозяйственной пристройки, находящейся на территории домовладения, расположенного по адресу *****является занос источника открытого пламени извне. Очаг находится на уровне пола в восточной части постройки. (т.1 л.д. 105-108);

- **Жалобой Ергогло Руслана от 19.10.2025 года** согласно которой просит привлечь к ответственности неустановленных лиц, которые 19.10.2025 года подожгли его а/м марки «BMV» р.н. ***** который был припаркован рядом с его домовладением в ***** (т.1 л.д. 130);

- **Результатами осмотра места происшествия, отраженными в протоколе осмотра места происшествия от 19.10.2025 с приложенной фототаблицей,** которым установлено место и обстановка совершенного преступления, а именно участок дороги, где была припаркована а/м марки «BMV» р.н. ***** в ***** ***** рядом с домовладением ***** (т.1 л.д. 131-132, 133-137);

- **Информацией ТПП РМ по Гагаузии от 30.10.2025 года** согласно которого среднерыночная стоимость автомобиля марки «BMV 525 *****» 1997 года выпуска по состоянию на 29.10.2025 года составляет 55 470 леев (в зависимости от фактического технического состояния) (т.1 л.д. 144);

- **Отчетом об оценке № 0378713 от 29.10.2025 года с приложенной фототаблицей**, согласно которого рекомендуемая рыночная стоимость на день оценки автомобиля марки «BMV 525 *****» г.н.з. ***** составляет 11 100 леев (т.1 л.д. 145-153);

- **Результатами заключения по пожару № 29/80 от 19.10.2025 года с приложенной фототаблицей**, согласно выводам которого вероятной причиной пожара а/м марки «BMV» р.н. ***** является занос источника открытого пламени извне. Очаг находится на уровне переднего пассажирского сиденья автомобиля. (т.1 л.д. 161-164);

- **Заключением судебной-психиатрической экспертизы за №202635A0035 от 02.02.2026 г.** согласно выводам которой:

Согласно ч. (3) и ч. (5) ст. 143 Уголовно-процессуального кодекса Республики Молдова, судебно-психиатрическая экспертиза в отношении лиц, в отношении которых имеются сомнения в их вменяемости либо в их способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, назначается и проводится в обязательном порядке.

Следовательно, необходимо в разумный срок госпитализировать указанное лицо в отделение судебно-психиатрической экспертизы г. Кишинёва Центра судебной медицины (адаптированное для лиц, содержащихся под стражей) для проведения стационарной судебно-психиатрической экспертизы.

По этим основаниям комиссия судебных экспертов считает необходимым провести обследование гражданина Койчева Николая *****в стационарных условиях, в связи с чем в отношении последнего подлежит назначению стационарная судебно-психиатрическая экспертиза для оценки его психического состояния, разрешения поставленных перед экспертами вопросов и завершения судебно-психиатрической экспертизы. (т.1 л.д. 228-236);

- **Выпиской из регистра граждан** в отношении Койчева Николая (т. 2, л.д.24);

- **Заключением судебной-психиатрической экспертизы за №202636S0021 от 07.04.2026 г.** согласно которой гражданин Койчев Николай ***** на момент совершения инкриминируемых ему преступлений (19.10.2025 года) не страдал хроническим и прогрессирующим психическим заболеванием, ***** он обладал способностью предвидеть и обдумывать свои действия, следовательно, действовал рассудительно. В случае если вина гражданина Койчева Николая будет доказана в суде судебно-психиатрические эксперты

просят признать вышеупомянутое лицо вменяемым за инкриминируемые деяния. В настоящее время гражданин Койчев Николай не страдает хроническим и прогрессирующим психическим заболеванием, ***** (т.2 л.д. 46-55).

При этом суд отмечает, что подсудимый не представил каких-либо фактических данных, ставящих под сомнение, либо исключающих имеющиеся в деле показания потерпевших, свидетелей и другие доказательства обвинения.

Оценивая показания подсудимого Койчева Н. в совокупности с другими указанными выше доказательствами, исходя из специфики дела – суд отмечает, что показания подсудимого судом могут быть приняты во внимание и положены в основу выносимого приговора, поскольку они полностью согласуются с материалами дела.

Таким образом, учитывая достоверно установленную в суде обстановку, предшествовавшую совершению подсудимым деяния, его поведение в ходе уголовного преследования и в суде, признание подсудимым в том, что он совершил инкриминированные ему преступления, суд отмечает, что все вышеперечисленные доказательства обвинения также вполне могут быть положены в основу приговора, в виду их допустимости, поскольку содержание каждого из данных доказательств свидетельствует о том, что Койчева Н. совершил инкриминированные ему преступления, предусмотренные:

- ст.287 ч.(1) УК - *хулиганство, т.е. умышленные действия, нарушающие общественный порядок, сопряженные с действиями, отличающимися по своему содержанию особой дерзостью.*

- ст.287 ч.(1) УК - *хулиганство, т.е. умышленные действия, нарушающие общественный порядок, сопряженные с действиями, отличающимися по своему содержанию особой дерзостью.*

- ст.287 ч.(1) УК - *хулиганство, т.е. умышленные действия, нарушающие общественный порядок, сопряженные с действиями, отличающимися по своему содержанию особой дерзостью.*

Кроме того, приходя к такому окончательному выводу о виновности подсудимого в совершении инкриминированных ему преступлений, суд исходит из того, что доказательства обвинения в судебном заседании нашли свое подтверждение при том, что они не были поставлены подсудимым под сомнение, не были оспорены и не были опровергнуты другими доказательствами, а одновременное отсутствие иных доказательств свидетельствует о том, что они могут быть приняты судом и положены в основу обвинительного приговора.

При решении вопроса о виде и о размере уголовного наказания, суд учитывает следующее.

В качестве сведений, характеризующих подсудимого Койчева Н. суд отмечает, что он:

ранее привлекался к уголовной ответственности:

- постановлением прокурора Прокуратуры г. Тараклия от 03.01.2022 г. было прекращено уголовное преследование по уголовному делу № ***** по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 179 ч. (1) УК, на основании закона об амнистии в связи с 30 годовщиной провозглашения независимости РМ от 21.12.2021 года;

ранее судимого:

- приговором Суда Комрат 26.12.2025 года, согласно которому был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 349 ч. (1¹) УК РМ было назначено наказание в виде 1 года 4 месяцев лишения свободы, (судимость не погашена), (т. 2, л.д. 31, 32-34, 41-43),

- по месту жительства из информации ПМСУ Чадыр-Лунга на учете у врача-психиатра и у врача нарколога не состоит (т.2, л.д.25, 26);

- по месту жительства подсудимый характеризуется отрицательно (т.2, л.д.30).

Обстоятельством, смягчающим ответственность подсудимого Койчева Н. является признание вины (ст. 76 ч. (1) п. f) УК).

Обстоятельством, отягчающим ответственность подсудимого Койчева Н. в соответствии с положениями ст.77 ч.(1) п.а) УК, судом признано совершение преступления лицом, ранее осужденным за аналогичные преступления.

Также, при решении вопроса о назначении наказания, суд учитывает и положения ст.80¹ ч. (1) УК, устанавливающие, что подсудимому, который признался в совершении деяний, указанных в обвинительном заключении, и потребовал проведения судебного разбирательства на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, на четверть сокращаются предусмотренные Особенной частью настоящего кодекса пределы наказания, назначенного в виде штрафа, неоплачиваемого труда в пользу общества или осуждения к лишению свободы.

Таким образом, при определении меры наказания, подсудимому Койчеву Н. суд учитывает степень общественной опасности действий подсудимого, данные о личности подсудимого, наличие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств, его поведение во время и после совершения преступления, исходя из принципов гуманизма и индивидуализации уголовной ответственности, принимая во внимание, что подсудимый признал вину, ранее судим, судимость не погашена, учитывая, что совершенное им деяние, в соответствии со ст.16 УК, относится к категории преступлений средней тяжести, констатируя отсутствие исключительных обстоятельств по делу, дающих основание для применения ст.79 УК, и отсутствие оснований для применения ст.55 УК, суд убежден, что исправление и достижение целей наказания, предусмотренных ч.(2) ст.61 УК, за совершение вышеуказанных

преступлений, возможно при назначении подсудимому Койчеву Н. с применением ст. ст. 70, 72, 75, 78, 80¹ УК, ст. 364¹ УПК, следующих уголовных наказаний:

- за совершение преступления, предусмотренного ст.287 ч.(1) УК (дата совершения деяния – 19.10.2025 года в 01 час 35 минут) – уголовное наказание в виде лишения свободы на срок 1 (один) года, подлежащее отбыванию в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа;

- за совершение преступления, предусмотренного ст.287 ч.(1) УК (дата совершения деяния – 19.10.2025 года в 02 часа 30 минут) – уголовное наказание в виде лишения свободы на срок 1 (один) года, подлежащее отбыванию в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа;

- за совершение преступления, предусмотренного ст.287 ч.(1) УК (дата совершения деяния – 19.10.2025 года в 02 час 40 минут) – уголовное наказание в виде лишения свободы на срок 1 (один) года, подлежащее отбыванию в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

Руководствуясь положениями ст. 84 ч. (1) УК, за совокупность преступлений, путем частичного сложения вышеуказанных уголовных наказаний в виде лишения свободы, судебная инстанция считает необходимым назначить подсудимому Койчеву Н. окончательное уголовное наказание в виде лишения свободы на срок 2 (два) года и 6 (шесть) месяцев, подлежащее отбыванию в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

Подлежащее назначению подсудимому Койчеву Н. уголовное наказание, в полной мере соответствует санкции статьи по предъявленному подсудимому обвинению, по мнению суда, является справедливым и будет соотносимой мерой государственного принуждения, которая возымеет превентивную функцию.

В рассматриваемом случае, судебная инстанция не усматривает оснований для назначения подсудимому Койчеву Н. более мягкого наказания в виде штрафа или неоплачиваемого труда в пользу общества, предусмотренного санкцией ст.287 ч. (1) УК, поскольку считает, что указанные наказания не будут способствовать достижению целей и задач уголовного наказания, предусмотренных Уголовным законом.

Приговором суда Комрат центральный офис от 26.12.2025 года Койчев Н. был осужден по ст. 349 ч. (1¹) УК РМ, с назначением наказания в виде 1 года и 4 месяцев лишения свободы, судимость не погашена (т. 2, л.д. 32-34).

В соответствии с ч. (4) ст. 84 УК РМ согласно правилам, предусмотренным частями (1)-(3), назначается наказание и в случае, если после вынесения приговора по делу устанавливается, что осужденный виновен и в другом преступлении, совершенном им до вынесения приговора по первому делу. В этом случае в срок наказания засчитывается и срок наказания, отбытый полностью или частично по первому приговору.

В соответствии с ч. (3) ст. 72 УК РМ в пенитенциарных учреждениях полузакрытого типа отбывают наказание лица, осужденные к лишению свободы за незначительные преступления, преступления средней тяжести и тяжкие преступления, совершенные умышленно.

Следовательно, к подсудимому следует применить положения ч. (4) ст. 84 УК РМ по совокупности преступлений путём частичного сложения назначенных наказаний за совершение преступлений, предусмотренных ст.287 ч.(1) УК РМ, ст.287 ч.(1) УК, ст.287 ч.(1) УК РМ, в виде лишения свободы на срок 2 (два) года и 6 (шесть) месяцев, наказание, назначенное по приговору суда Комрат Центральный офис от 26.12.2025 года в виде 1 (одного) года и 4 месяцев лишения свободы, окончательно назначить подсудимому Койчеву Николаю наказание **в виде 3 (три) года и 6 (шесть) месяцев лишения свободы** с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа с зачетом в срок наказания период отбытой части наказания назначенного по приговору суда Комрат Центральный офис от 26.12.2025 года.

Суд констатирует, что подлежащее назначению подсудимому Койчеву Н. вышеуказанное окончательное наказание в полной мере соответствует санкциям статей по предъявленному подсудимому обвинению, по мнению суда, указанное уголовное наказание является справедливым и будет соотносимой мерой государственного принуждения, которая возымеет превентивную функцию.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Решая вопрос о распределении понесенных по уголовному делу судебных издержек, суд отмечает, что к взысканию по делу заявлены судебные издержки в общем размере 17 640 леев (семнадцать тысяч шестьсот сорок леев), понесенные в связи с проведением по делу судебно-психиатрической экспертизы стоимостью 1 862 лея (заключение № 202635A0035 от 02.02.2026 года) и судебно- психиатрической экспертизы стоимостью 15 778 леев (заключение №202636S0021 от 07.04.2026 года).

В соответствии с положениями ст.229 ч.(1) и ч.(3) УПК, судебные издержки возлагаются на осужденного или принимаются за счет государства.

Судебная инстанция вправе освободить осужденного или лицо, которое должно возместить судебные издержки, полностью или частично от взыскания судебных издержек, если эти лица несостоятельны либо выплата сумм в возмещение судебных издержек может существенно отразиться на материальном положении лиц, находящихся на их иждивении.

Как следствие изложенного, принимая во внимание все обстоятельства совершенного деяния, личность подсудимого Койчева Н. категории понесенных судебных издержек по делу, судебная инстанция считает необходимым взыскать с подсудимого Койчева Н. в доход государственного

бюджета Республики Молдова 17 640 леев (семнадцать тысяч шестьсот сорок леев), в качестве компенсации судебных издержек, понесенных в связи с проведением по делу судебно-медицинских экспертиз.

Определяя судьбу вещественных доказательств, судебная инстанция в указанной части считает необходимым вынести следующее решение:

- видеозапись, содержащаяся на информационном носителе, с камеры наружного наблюдения домовладения Слав И., суд считает необходимым хранить в материалах уголовного дела (т. 1 л.д.28),

- пластмассовую канистру, две зажигалки, находящиеся на хранении в камере хранения вещественных доказательств ИП Чадыр-Лунга, суд считает необходимым уничтожить; (т. 1 л.д.57-58),

- безрукавку (жилет) черного цвета, джинсы голубого цвета, батник серого цвета, находящиеся на хранении в камере хранения вещественных доказательств ИП Чадыр-Лунга, суд считает необходимым вернуть по принадлежности подсудимому Койчеву Н. (т. 1 л.д.57-58).

На основании изложенного, в соответствии со ст.ст.8, 10, 16, 61, 70, 72, 75, 76, 77, 80¹, 287 ч. (1) УК, руководствуясь ст.ст.162, 227-229, 338, ст.364¹, 382, 384-385, 389, 392-395, 397, 437, 439 УПК, суд,

П Р И Г О В О Р И Л:

Койчева Николая *** (Coicev Nicolai ******* года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *****, признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст.287 ч.(1), ст.287 ч.(1), ст.287 ч.(1) Уголовного кодекса, и, с применением ст.ст.8, 10, 16, 61, 70, 72, 75, 76, 77, 78, 80¹, ст.364¹ УПК, назначить указанному лицу следующие уголовные наказания:

- за совершение преступления, предусмотренного ст.287 ч.(1) УК (дата совершения деяния – 19.10.2025 года в 01 час 35 минут) – уголовное наказание в виде лишения свободы на срок 1 (один) год, подлежащее отбыванию в пенитенциарном учреждении полужакрытого типа;

- за совершение преступления, предусмотренного ст.287 ч.(1) УК (дата совершения деяния – 19.10.2025 года в 02 часа 30 минут) – уголовное наказание в виде лишения свободы на срок 1 (один) год, подлежащее отбыванию в пенитенциарном учреждении полужакрытого типа;

- за совершение преступления, предусмотренного ст.287 ч.(1) УК (дата совершения деяния – 19.10.2025 года в 02 час 40 минут) – уголовное наказание в виде лишения свободы на срок 1 (один) год, подлежащее отбыванию в пенитенциарном учреждении полужакрытого типа.

В соответствии с ч. (1) ст. 84 УК РМ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения вышеуказанных уголовных наказаний, **назначить Койчеву Николаю окончательное уголовное наказание в виде лишения свободы на срок 2 (два) года и 6 (шесть) месяцев, подлежащее отбыванию в пенитенциарном учреждении полужакрытого типа.**

В соответствии с ч. (4) ст. 84 УК РМ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний по приговору суда Комрат Центральный офис от 26.12.2025 года и за совершенные новые преступления, предусмотренные ст. 287 ч. (1), ст. 287 ч. (1), ст. 287 ч. (1) УК, окончательно назначить **Койчеву Николаю** наказание в виде лишения свободы сроком на 3 (три) года и 6 (шесть) месяцев, с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полужакрытого типа с зачетом в срок наказания периода отбытой части наказания назначенного по приговору суда Комрат Центральный офис от 26.12.2025 года.

С даты провозглашения настоящего приговора, избрать в отношении **Койчеву Николаю** меру пресечения в виде предварительного ареста, до даты признания окончательным настоящего приговора.

Срок отбытия **Койчеву Н.** наказания в виде лишения свободы подлежит исчислению с даты признания окончательным настоящего приговора.

Возложить на Койчева Н. понесенные по делу судебные издержки, в связи с чем, взыскать с Койчева Николая ***** (Coicev Nicolai ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *****), в доход государственного бюджета Республики Молдова 17 640 леев (семнадцать тысяч шестьсот сорок леев), в качестве компенсации судебных издержек, понесенных в связи с проведением по делу судебно-медицинских экспертиз.

Вещественные доказательства, а именно:

- видеозапись, содержащаяся на информационном носителе, с камеры наружного наблюдения домовладения Слав И., **хранить в материалах уголовного дела,**

- пластмассовую канистру, две зажигалки, находящиеся на хранении в камере хранения вещественных доказательств ИП Чадыр-Лунга, **уничтожить;** (т. 1 л.д.57-58),

- безрукавку (жилет) черного цвета, джинсы голубого цвета, батник серого цвета, находящиеся на хранении в камере хранения вещественных доказательств ИП Чадыр-Лунга, **вернуть по принадлежности** подсудимому Койчеву Н. (т. 1 л.д.57-58).

Приговор может быть обжалован в Апелляционную палату Юг через Суд Комрат, офис Чадыр-Лунга в кассационном порядке, только в отношении процессуальных ошибок и установленной меры наказания, в течение 15-ти дней со дня вынесения приговора.

Судья Суда Комрат

РОШКА Татьяна

Приговор провозглашен в целом Судом Комрат офис Чадыр-Лунга 06 августа 2026 года.