

Дело № 4-131/2025
PIGD № 4-25125408-23-4-02092025

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

19 августа 2026 года

мун.Комрат

Суд Комрат (центральный офис)
в составе:
председательствующего, судьи
при секретаре

Гуцу Д.В.,
Сукур К.С.,

в отсутствие участников процесса,

рассмотрел в открытом судебном заседании дело правонарушения в
отношении:

Анастасова Дмитрия ***** (Anastasov Dmitri *****),
***** года рождения, гражданина Республики Молдова,
IDNP:*****, проживающего по адресу: *****

по обвинению в совершении правонарушения, предусмотренного
ст.342 КоП РМ.

Срок рассмотрения дела: 02.09.2025 года – 19.08.2026 года.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании
доказательств, суд

У С Т А Н О В И Л :

Анастасов Дмитрий *****, 11 августа 2025 года в период времени 20:00
часов – 22:00 часов, находясь в***** осуществил звонок в службу 112 с
заявлением об избиении своим сыном Анастасов Ф., дважды, однако позднее
предоставил заявление о прекращении разбирательства, отказавшись от
прохождения судебно-медицинского исследования, заявив, что синяков нет и
его никто не избивал.

Своими умышленными действиями Анастасов Д.П. совершил
правонарушение, предусмотренное ст.342 КоП, т.е. умышленно ложный
вызов специализированных служб.

01.09.2025 года в отношении Анастасов Д.П. констатирующим субъектом Инспектората полиции Комрат Гарбалы М.И. был составлен протокол о правонарушении МАІ04 221927 по ст.342 КоП.

02.09.2025 года указанный протокол о правонарушении поступил в Суд Комрат для рассмотрения по существу.

Констатирующий субъект: Гарбалы М., лицо, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении Анастасов Д. на судебное заседание не явились, будучи надлежащим образом извещенными о дате, времени и месте рассмотрения дела о правонарушении, не сообщили суду о причинах неявки, не просили об отложении судебного заседания либо о рассмотрении дела в их отсутствие, в связи с чем дело было рассмотрено в отсутствие данных участников процесса.

Рассмотрев дело о правонарушении, исследовав представленные суду доказательства, суд приходит к выводу о том, что в действиях Анастасова Д.П. имеется состав правонарушения, предусмотренного ст.342 КоП, что подтверждается следующими доказательствами.

Фактические обстоятельства дела.

01.09.2025 года в отношении Анастасов Д.П. констатирующим субъектом Инспектората полиции Комрат Гарбалы М.И. был составлен протокол о правонарушении МАІ04 221927 по ст.342 КоП. (л.д.3)

Указанный протокол о правонарушении был составлен в присутствии Анастасов Д.П., что подтверждено его подписью в протоколе.

Правовые нормы, подлежащие применению в данном деле.

В соответствии со ст.5 ч.(1) КоП, никто не может быть признан виновным в совершении правонарушения, а также подвергнут наказанию за его совершение иначе как в соответствии с законом о правонарушениях.

В соответствии со ст.7 КоП, лицу может быть назначено наказание только за правонарушение, в отношении которого доказана его вина, с соблюдением положений настоящего кодекса.

Статьей 342 КоП предусмотрено, что умышленно ложный вызов аварийно-спасательной службы, полиции, службы неотложной медицинской помощи, других специализированных служб, влечет наложение штрафа в размере от 30 до 60 условных единиц или назначение наказания в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок от 40 до 60 часов.

В соответствии с положениями ст.425 ч.(1-2) КоП, доказательствами являются полученные в определенном настоящим кодексом порядке фактические данные, которые служат средством установления наличия или

отсутствия события правонарушения, личности совершившего деяние, его виновности и иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

Доказательствами признаются фактические данные, устанавливаемые следующими средствами: протоколом о правонарушении, протоколом изъятия вещей и документов, протоколом обыска, протоколом осмотра места происшествия, протоколами иных процессуальных действий, проведенных в соответствии с настоящим кодексом, объяснениями лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, письменными доказательствами, аудио- или видеозаписями, фотографиями, вещественными доказательствами, изъятими вещами и документами, научно-техническими и судебно-медицинскими заключениями, заключением эксперта.

Согласно ст.440 ч.(1) КоП, установление события правонарушения означает осуществляемую констатирующим субъектом деятельность по сбору и представлению доказательств наличия правонарушения, принятию решения о рассмотрении правонарушения на основании констатации констатирующего субъекта или составлению протокола о правонарушении и назначению наказания за правонарушение или направлению при необходимости дела служащему, уполномоченному рассматривать его, в составе органа, к которому относится констатирующий субъект, в судебную инстанцию или иной орган для рассмотрения.

В соответствии со ст.442 ч.(1) КоП, протокол о правонарушении является актом индивидуализации противоправного деяния и установления лица, его совершившего. Протокол составляется констатирующим субъектом на основе личных констатаций и собранных доказательств в присутствии лица, совершившего деяние, или в его отсутствие. Содержание протокола о правонарушении должно соответствовать требованиям ст.443 КоП.

Оценка суда.

Оценивая содержание составленного констатирующим субъектом протокола о правонарушении МАИ04 221927 от 01.09.2025 года, составленного в отношении Анастасова Д.П. по ст.342 КоП, судебная инстанция приходит к выводу о том, что содержание указанного протокола о правонарушении соответствует в полном объеме требованиям ст.443 КоП, в связи с чем, суд не усматривает правовых оснований для признания указанного протокола о правонарушении недействительным (ничтожным).

По результатам исследования в судебном заседании доказательств, представленных констатирующим субъектом, судебная инстанция расценивает как нашедшие свое подтверждение в полном объеме следующие

фактические обстоятельства по делу: Анастасов Дмитрий *****, 11 августа 2025 года в период времени 20:00 часов – 22:00 часов, находясь в***** осуществил звонок в службу 112 с заявлением об избиении своим сыном Анастасов Ф., дважды, однако позднее предоставил заявление о прекращении разбирательства, отказавшись от прохождения судебно-медицинского исследования, заявив, что синяков нет и его никто не избивал.

Вина Анастасов Д.П. в совершении правонарушения, предусмотренного ст.342 КоП, подтверждается следующими доказательствами, исследованными в ходе проведения судебного разбирательства по делу:

- протоколом о правонарушении МАІ04 221927 от 01.09.2025 года (л.д.3);

- информацией, поступившей в службу «112 Кагул» 11.08.2025 года в 20:35 часов в ИП Комрат поступило телефонное сообщение с номера ***** от Анастасова Дмитрия, ***** года рождения, ***** о том, что дома был избит своим сыном. (л.д.4);

- протоколом допроса потерпевшего Анастасова С.Ф. от 11.08.2025 года (л.д.5);

- протоколом записи показаний Анастасова Федора от 11.08.2025 года (л.д.6);

- информацией, поступившей в службу «112 Кагул» 11.08.2025 года в 22:05 часов в ИП Комрат поступило телефонное сообщение с номера ***** от Анастасова Дмитрия, ***** года рождения, ***** о том, что дома был избит своим сыном. (л.д.7);

- протоколом записи показаний Анастасова Д. от 19.08.2025 года (л.д.12);

- заявлением от Анастасова Д. (л.д.13);

- рапортом о регистрации правонарушения от 22.08.2025 года (л.д.15);

- постановлением о начале производства о правонарушении от 22.08.2025 года (л.д.16)

При таких обстоятельствах суд, считает, что представленные доказательства в совокупности, на основании которых может быть установлено наличие правонарушения, а также виновность лица в его совершении, достаточны для признания Анастасов Д.П., виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.342 КоП, выразившегося в умышленно ложном вызове полиции.

Обсуждая меру наказания, учитывая характер и степень общественной опасности правонарушения, совершенного Анастасов Д.П. суд находит достаточным назначить указанному лицу наказание в виде штрафа в

размере 30 (тридцать) условных единиц, т.е. 1 500 леев (одна тысяча пятьсот леев).

Назначение Анастасов Д.П. такого окончательного наказания, по мнению судебной инстанции, будет способствовать исправлению и достижению целей наказания и указанное наказание в полной мере соответствует санкции ст.342 КоП, является справедливым и будет соотносимой мерой государственного принуждения в отношении указанного лица.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.5, 7, 34, 37, 342, 395, 452, 462, 467, 468 КоП, суд

решил:

Анастасова Дмитрия ***** (Anastasov Dmitri *****), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP:*****, признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.342 КоП, в связи с чем назначить указанному лицу наказание в виде штрафа в размере 30 (тридцать) условных единиц, т.е. 1 500 леев (одна тысяча пятьсот леев).

В соответствии со ст. 34 ч.(3) КоП, разъяснить правонарушителю его право внести половину установленного штрафа в случае его уплаты в течение не более трех рабочих дней со дня доведения до сведения правонарушителя решения о назначении наказания за правонарушение.

В этом случае наказание в виде штрафа считается исполненным в полном размере.

В случае неуплаты штрафа в течении 30 дней со дня его наложения судебная инстанция может заменить штраф в соответствии со ст.34 ч.(4) КоП.

Исполнение наказания в виде штрафа поручить судебному исполнителю, в территориальной компетенции которого, установленной территориальной палатой судебных исполнителей, находится место жительства правонарушителя Анастасов Д.П.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную палату Юг в кассационном порядке в 15-дневный срок со дня оглашения судебного решения или – для сторон, не присутствовавших на судебном заседании по делу о правонарушении, – со дня вручения копии судебного решения.

**Судья суда Комрат
Центральный офис**

Гуцу Д.В.

