

Dosarul nr. 4 – 196/2020

4 – 20110733 – 23 – 4 – 10092020

## HOTĂRÎRE

*În numele Legii*

23 octombrie 2020

mun. Comrat

Judecătoria Comrat (*sediul Central*)

*în componența:*

Președintelui ședinței, judecătorul Denis Guțu,  
grefierului: Mariana Angheliceva,

*cu participarea:* agentului constatator ofițer superior de investigație al DIS a DGT Sud a CNA, Vitali Știroi, care a prezentat legitimația nr. \*\*\*\*\*, precum și, a apărătorului Cimpoș Vladimir, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale făptuitorului Petrioglu Victor Nicolai;

*în prezența:* făptuitorului Petrioglu Victor Nicolai.

Examinând în ședință publică cauza contravențională pornită în privința cet. Petrioglu Victor Nicolai, *născut la \*\*\*\*\*, IDNP: \*\*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*\*, care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 312 din Codul contravențional –*

### CONSTATĂ:

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\*, încheiat de către agentului constatator ofițer superior de investigație al DIS a DGT Sud a CNA, Vitali Știroi, cet. Petrioglu Victor Nicolai se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 312 din Codul contravențional – individualizată prin: *„folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii”*.

2. În procesul-verbal cu privire la contravenție de către agentului constatator, a fost reținut faptul că, Petrioglu Victor Nicolai exercitând funcția de primar al or. Vulcănești, contrar prevederilor art.2 din Legea \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* „privind achizițiile publice”, urmărind scopul eschivării de la desfășurarea

procedurii de achiziții publice, a divizat lucrările de amenajare cu pavaj a trotuarelor de pe str. Cotovschi în trei contracte separate, pentru a nu depăși suma de 250000 lei (fără TVA), care este permisă pentru încheierea contractelor de achiziție de mică valoare.

3. La fel, vice-primarul Petrioglu Victor Nicolai, fiind reprezentant ai Primăriei or. Vulcănești, abuzând de situația de serviciu, a încheiat cu SRL „Satori-Trans”, trei contracte de achiziții publice de valoare mică: \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* privind „lucrări de amenajare cu pavaj a străzii Cotovschiei” la suma de 290000 lei; \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* privind „lucrările de amenajare cu pavaj lângă Procuratura” la suma de 150000 lei; \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* privind „lucrări de amenajare cu pavaj (trotuar) pe strada Cotovschiei” la suma de 43177,82 lei, încâlcind astfel prevederile Legii \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* „privind achizițiile publice”. Abuzul de serviciu a fost comis, necătând la faptul că primul contract (suma de 290000 lei) a fost încheiat la 14 august 2019, termenul de executare a lucrărilor fiind două luni, iar conform declarațiilor antreprenorului și persoanei care nemijlocit a executat lucrările de instalare pavajului, lucrările pe acest obiect s-au început în luna octombrie, imediat după încheierea celui de al doilea contract din 17.10.2019 (suma 150000 lei). Cu toate că lucrările pe obiectul între (lucrările de pavare a trotuarelor pe strada Cotovschiei, or. Vulcănești) au fost executate în luna octombrie-noiembrie 2019, vice-primarul încheie al treilea contract suplimentar \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* la suma de 43177,82 lei.

4. În context, lucrările prevăzute de contractele menționate supra, au fost recepționate în luna decembrie 2019, iar mijloacele financiare au fost transferate întreprinderii SRL „Satori-Trans” conform facturilor fiscale nr.\*\*\*\*\*din \*\*\*\*\* suma de 224622 lei; nr.\*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* suma de 65377,10 lei; nr.\*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* suma de 150000 lei. Totodată, primăria or. Vulcănești în lipsa motivelor legale au transferat mijloacele financiare în mărime de 224622 lei, conform facturii fiscale nr\*\*\*\*\*din \*\*\*\*\*fără a fi recepționate careva lucrări, care au fost executate pe acest obiect.

5. La fel, conform prevederilor art.29 alin.(1) al Legii nr.436 din 28.12.2006 „privind administrația publică locală” în atribuțiile primarului însă: punct d) stabilește atribuțiile viceprimarului (viceprimarilor); punct f) exercită funcția de administrator al bugetului local, asigurând gestionarea resurselor bugetare, administrarea patrimoniului public în conformitate cu principiile bunei guvernări și efectuarea cheltuielilor conform alocațiilor bugetare aprobate, informând consiliul local despre situația existentă.

6. Drept urmare, prin acțiunile sale, Petrioglu Victor Nicolai, acționând în mandatul de primar al or. Vulcănești, abuzând de situația de serviciu acordată primarului prin art.29 alin.(1) lit.a<sup>1</sup>) al Legii nr.436 din 28.12.2006 „privind administrația publică locală”, a comis contravenția prevăzută la art.312 Cod contravențional.

7. În ședința de judecată, agentului constator ofițer superior de investigație al DIS a DGT Sud a CNA, Vitali Știroi, a susținut pe deplin învinuirea adusă lui Petrioglu Victor Nicolai, comunicând în același timp că fapta contravențională constatată se mai demonstrează și prin probele administrate și anexate la cauza contravențională.

8. Apărătorul Cimpoș Vladimir, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale făptuitorului Petrioglu Victor, în cadrul ședinței de judecată solicită încetarea procesului contravențional, invocând că nu sunt întrunite componentele contravenției în faptele comise de către făptuitor, iar agentului constator nu a prezentat careva probe ce ar dovedi vinovăția făptuitorului

9. Făptuitorul Petrioglu Victor, în cadrul ședinței de judecată a solicitat încetarea procesului contravențional.

10. Audiind participanții la proces, studiind minuțios materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată ajunge la concluzia, că învinuirea imputată lui Petrioglu Victor și-a găsit confirmare în cadrul ședinței de judecată.

11. În sensul art.462 din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții: a) încetarea procesului contravențional; sau b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii,

12. În conformitate cu art.425 alin.(1) și (3) din Codul contravențional, probele reprezintă elementele de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și în baza legii.

13. Conform art.425 alin.(5) din Codul contravențional, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

14. Instanța de judecată reține că, art.312 Cod contravențional, prevede răspunderea penală pentru folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

15. Din conținutul normei sus-nominalizate rezultă că, aceasta este o normă contravențională de blanchetă, adică de trimitere la alte acte legislative sau normative cu caracter extra contravențional, raționament care rezultă chiar din textul acestei norme, în corespundere cu care abuzul de putere sau abuzul de serviciu presupune săvârșirea unor acțiuni care contravin intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice.

16. În acest context prin folosirea intenționată a situației de serviciu se înțelege săvârșirea unor acțiuni sau inacțiuni care decurg din atribuțiile de serviciu ale persoanei și care sunt în limitele competenței sale de serviciu.

17. Vinovăția lui Petrioglu Victor în săvârșirea contravenției imputate este confirmată prin ansamblul probelor aflate în dosar și cercetate în ședința de judecată și anume:

- procesul verbal cu privire la contravenție \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* (f.d.6-8);
- procesul verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Petrioglu Victor din \*\*\*\*\* (f.d.15-16);
- procesul verbal de audiere a martorului în procesul contravențional Jeleu Boris din 02 septembrie 2020 (f.d.17);
- procesul verbal de audiere a martorului în procesul contravențional Muhina Olga din 02 septembrie 2020 (f.d.18);
- procesul verbal de audiere a martorului în procesul contravențional Onofrei Raisa din 02 septembrie 2020 (f.d.19);
- instrucția primului adjunct al primarului or. Vulcănești (f.d.20-21);
- hotărârea consiliului local Vulcănești \*\*\*\*\*/2 din 10.10.2019 (f.d.22-24);
- hotărârea consiliului local Vulcănești \*\*\*\*\* din 10 octombrie 2019 (f.d.25-28);
- dispoziția primăriei or. Vulcănești \*\*\*\*\* din 21 octombrie 2019 (f.d.29);
- dispoziția primăriei or. Vulcănești\*\*\*\*\* din 26 septembrie 2019 (f.d.30);

- hotărârea consiliului local Vulcănești \*\*\*\*\* din 07 august 2019 (f.d.31-32);
- extrasul din procesul verbal \*\*\*\*\* din 07 august 2019 (f.d. 33-34);
- hotărârea consiliului local Vulcănești \*\*\*\*\* din 07 august 2019 (f.d.35);
- extrasul din procesul verbal \*\*\*\*\* din 07 august 2019 (f.d. 36);
- informația consiliului local Vulcănești Muhina Olga (f.d.37-38);
- procesul verbal nr.3 din 17 iunie 2020 (f.d.39-41);
- solicitarea din 11 martie 2020 (f.d.42);
- solicitare din 03 februarie 2020 (f.d.43);
- răspunsul nr.\*\*\*\*\* din 30 aprilie 2020 (f.d.44);
- hotărârea consiliului local Vulcănești nr.\*\*\*\*\* din 02 aprilie 2019 (f.d.45);
- certificat cu privire la rezultatul verificării calității lucrărilor de construcție efectuate a plitelor trotuare de pe str. Cotovscoe din 29 mai 2020 (f.d.46);
- certificat cu privire la rezultatul verificării calității lucrărilor de construcție efectuate a plitelor trotuare de pe str. Cotovscoe din 10 iunie 2020 (f.d.47);
- raport privind înregistrarea materialului în Registrul nr.2 a DGT SUD a CNA din 10 iulie 2020 (f.d.48);
- raportul ofițerului superior de investigație al DIS a DGT SUD a CNA, Vitali Știroi din 23 iulie 2020 (f.d.49);
- raportul ofițerului superior de investigație al DIS a DGT SUD a CNA, Vitali Știroi din 06 august 2020 (f.d.50);
- raportul ofițerului superior de investigație al DIS a DGT SUD a CNA, Vitali Știroi din 20 august 2020 (f.d.51);
- raportul ofițerului superior de investigație al DIS a DGT SUD a CNA, Vitali Știroi din 02 septembrie 2020 (f.d.52);
- explicația Petrioglu Victor din 10 august 2020 (f.d.53);
- explicația Ivanoglo Mihail din 20 august 2020 (f.d.54);
- explicația Jeleu Boris din 20 august 2020 (f.d.55);
- explicația Bozbei Constantin din 20 august 2020 (f.d.56);
- explicația Cernev Gheorghii din 20 august 2020 (f.d.57);
- explicația Șișcu Vasili din 20 august 2020 (f.d.58);
- explicația Strotila Elena din 20 august 2020 (f.d.59);
- explicația Onofrei Raisa din 20 august 2020 (f.d.60);
- explicația Onofrei Clavdia din 24 august 2020 (f.d.61);
- explicația Chirciu Vladimir din 24 august 2020 (f.d.62);
- explicația Chirciu Vladimir din 02 septembrie 2020 (f.d.63);

- explicația Pascal Stepan din 02 septembrie 2020 (f.d.64);
- explicația Hristev Roman din 02 septembrie 2020 (f.d.65);
- contract de antrepriză \*\*\*\*\* din 14 august 2019 (f.d.66-70);
- deviz local în valoare de deviz 290000 lei (f.d.71-76);
- proces verbal de recepționare a lucrărilor executate pe XII din 2019 în valoare lucrărilor executate 290000 lei (f.d.77-83);
- contract de antrepriză \*\*\*\*\* din 17 octombrie 2019 (f.d.84-92);
- deviz local în valoare de deviz 150000 lei (f.d.93-96);
- proces verbal de recepționare a lucrărilor pe XII anul 2019 (f.d.97-101);
- răspuns din 18 decembrie 2019 (f.d.102);
- contract de antrepriză din 18 decembrie 2019 (f.d.103-111);
- deviz local în valoare de deviz 43177,82 (f.d.112-114);
- proces verbal de recepționare a lucrărilor executate pe XII anul 2019 valoarea lucrărilor executate 150000 lei (f.d.115-119);
- factură fiscală seria \*\*\*\*\* din 06 noiembrie 2019 (f.d.120);
- factură fiscală seria \*\*\*\*\* din 16 decembrie 2019 (f.d.121);
- factură fiscală seria \*\*\*\*\* din 17 decembrie 2019 (f.d.122);
- factură fiscală seria \*\*\*\*\* din 20 decembrie 2019 (f.d.123);
- ordin de plată nr.\*\*\*\*\* din 06 noiembrie 2019 (f.d.124);
- ordin de plată nr.\*\*\*\*\* din 18 decembrie 2019 (f.d.125);
- ordin de plată nr.\*\*\*\*\* din 18 decembrie 2019 (f.d.126);

18. La fel, instanța atestă și apreciază probele prezentate drept pertinente, utile și concludente, care au fost administrate în cadrul legal al procedurii contravenționale și care pot fi puse la baza unei învinuiri întemeiate.

19. Din toate cele prezentate, instanța că faptele constatate prin procesul verbal de contravenție sunt conforme cu realitatea.

20. Analizând și studiind procesul verbal cu privire la contravenție \*\*\*\*\* din data de \*\*\*\*\* prin prisma art.442 și 443 Codului contravențional instanța îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate. În baza acestuia a fost individualizată și confirmată fapta ilicită.

21. Afirmațiile apărătorului Cimpoeș Vladimir precum că, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție agentul constatator a indicat în trei contracte de achiziții publice de valoare mică și anume \*\*\*\*\* , nr\*\*\*\*\* anul eronat constituie o circumstanță care nu atrage nulitatea absolută, or rezultând din materialele anexate rezultă cu certitudine că anul încheierii contractilor este 2019.

22. Instanța nu reține existența unor circumstanțe atenuante sau agravante în privința făptuitorului Petrioglu Victor.

23. Astfel, cu referire la cele enunțate supra și având în vedere că vinovăția lui Petrioglu Victor de săvârșirea contravenției privind abuzul de putere sau abuzul de serviciu este dovedită pe deplin, instanța de judecată consideră rațional ca acestuia să i se aplice o sancțiune contravențională în concordanță cu acțiunile sale contravenționale și potrivit gravității lor, sub forma de amendă, a cărei mărime să se încadreze în limitele sancțiunii prevăzută de norma materială contravențională respectivă și, nu în ultimul rând, cu aplicarea sancțiunii complementară privind privarea de dreptul de a mai deține alte funcții publice, inclusiv cea de primar. De astfel, sancțiunea privării de dreptul de a desfășura o anumită activitate constă în interzicerea temporară pentru persoană fizică de a desfășura o anumită activitate și poate fi aplicată în cazul în care activitatea a constat în săvârșirea contravenției sau în cazul în care contravenția constă în încălcarea regulilor de desfășurare a acestei activități ceea ce reprezintă această cauză contravențională.

24. La stabilirea categoriei pedepsei care îi va fi aplicată făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției săvârșite, de persoana vinovată și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea contravențională, precum și de faptul că pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, în cazul persoanelor care au săvârșit contravenția, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

25. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirea de noi fapte contravenționale atât de către contravenient, cât și de către alte persoane.

26. Astfel, ținând cont de scopul legii și al pedepsei contravenționale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanța de judecată este convinsă că pedeapsa potrivită pentru acesta va contribui la restabilirea echității sociale și la corectarea celui din urmă.

27. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile articolelor 34,35,395,460 și 462 din Codul contravențional, în numele Legii, instanța de judecată –

#### *H O T Ă R Ă Ș T E:*

Se recunoaște Petrioglu Victor Nicolai, *născut la \*\*\*\*\**, *IDNP: \*\*\*\*\**, vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art.312 din Codul contravențional și i se aplică în baza acestei legi sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 40 (patruzeci) unități convenționale, ceea ce

constituie 2000 (două mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în instituțiile de stat, inclusiv de primar al or. Vulcănești, pe un termen de 10 (zece) luni.

Se explică contravenientului Petrioglu Victor Nicolai că potrivit prevederilor art.34 alin.(3) din Codul contravențional, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorești.

Se informează Petrioglu Victor Nicolai, că dacă amenda nu va fi achitată în decurs a 30 zile de la data stabilirii, se va proceda conform reglementării Codului de executare.

Executarea sancțiunii privării de dreptul de a activa în calitate de primar al or. Vulcănești cât și de a ocupa funcții publice se va asigura de către organul de probațiune competent de corespunderea cu prevederile art.art.181-183 din Codul de executare, în raza teritorială unde își are domiciliu contravenientul Petrioglu Victor Nicolai.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Comrat în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Comrat (*sediul Central*).

Președintele ședinței,

judecătorul

Denis Guțu