

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

Именем Закона  
(Резолютивная Часть)

18 июня 2014 года

г. Чадыр-Лунга

Суд Чадыр-Лунга

в составе:

председательствующего, судьи Лазаревой Н.С.,

секретарей Топчу Т.В. и Ангеловой А.Д.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску К.Д. к Ф.М. о защите чести и достоинства, взыскании морального вреда в размере 10000 леев, и взыскания судебных расходов,

руководствуясь ч. (2) и ч. (4) ст. 206, п. г) и ф) ст. 267, ст. ст. 268, 269-270, 425 ГПК РМ, суд

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

Исковое заявление К.Д. к Ф.М. о защите чести и достоинства, взыскании морального вреда в размере 10000 леев, и взыскания судебных расходов, **оставить без рассмотрения в связи необоснованной повторной неявкой истца и ответчика, не просивших рассмотрения дела в их отсутствии.**

Разъяснить истцу, что он вправе подать ходатайство в суд Чадыр-Лунга об отмене данного определения с представлением доказательств, подтверждающих обоснованность причин неявки его в судебное заседание и невозможность сообщения о них судебной инстанции.

Разъяснить истцу, что после устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без рассмотрения, он вправе вновь обратиться в судебную инстанцию с заявлением в общем порядке.

Определение может быть обжаловано в кассационном порядке в Апелляционную палату Комрат через суд Чадыр-Лунга в 15-дневный срок со дня его сообщения.

Председательствующий, судья:

Н.С.ЛАЗАРЕВА



Дело № 2-35/14

к/н 19-2-107-24012014

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Именем Закона

18 июня 2014 года

г. Чадыр-Лунга

Суд Чадыр-Лунга

в составе:

председательствующего, судьи Лазаревой Н.С.,

секретарей Топчу Т.В. и Ангеловой А.Д.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску К.Д. к Ф.М. защите чести и достоинства, взыскании морального вреда в размере 10000 леев, и взыскания судебных расходов,

## У С Т А Н О В И Л:

24 января 2014 г. истец К.Д. обратился в суд Чадыр-Лунга с иском к Ф.М., в котором просит:

- признать распространенные ответчиком на пресс-конференции в студии информационного агентства «ИНФОТАГ» мун. Кишинэу, сведения несоответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию истца,

- обязать ответчика дать в студии информационного агентства «ИНФОТАГ» мун. Кишинэу опровержение порочащим истца честь, достоинство и деловую репутацию,

- взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере десять тысяч леев, причиненного истцу распространенными, несоответствующими действительности, порочащими его честь, достоинство и деловую репутацию, сведениями,

- взыскать с ответчика в пользу истца понесенные судебные расходы.

**На судебное разбирательство**, назначенное на 29 мая 2014 г. в 13 часов 30 минут и на 18 июня 2014 года в 08 часов 30 минут **истец** не явился, хотя был надлежащим образом извещен о месте, дате и времени рассмотрения дела по адресу, указанному в иске, но не сообщил причины неявки, не просил отложить рассмотрение дела, и не просил рассмотреть дело в его отсутствие.

**Ответчик** в судебные заседания не явился, хотя был надлежащим образом извещен о месте, дате и времени

рассмотрения дела, поскольку в соответствии с ч. (4<sup>1</sup>) ст. 102 ГПК РМ участники процесса, единожды извещенные в установленном законом порядке, не могут ссылаться на невызов их в суд для совершения процессуальных действий в следующую дату. В данном случае, почтовые конверты с уведомлениями направленные по домашнему адресу ответчика, указанному в иске, вернулись со справками почты о том что «адресат на оставленные извещения не явился, дома застать не возможно». Ответчик был один раз извещен по месту работы в соответствии с ч. (6) ст. 102 ГПК РМ, но в дальнейшем почтовые конверты, направленные по месту работы, возвращались со справкой почты о том, что по месту работы отказываются получать корреспонденцию на имя Ф.М. При этом, ответчик не сообщил причины неявки и не просил отложить рассмотрение дела или рассмотреть дело в его отсутствие.

**Исследовав материалы дела**, суд пришёл к выводу об оставлении заявления без рассмотрения в связи с необоснованной повторной неявкой истца и ответчика, которые не просили рассмотреть дело в их отсутствие, по следующим основаниям.

*В соответствии с ч. (2) ст. 206 ГПК РМ* в случае неявки истца, извещенного в установленном законом порядке о месте, дате и времени проведения судебного заседания, если он не сообщил суду о причинах своей неявки, либо если эти причины признаны судебной инстанцией необоснованными, а равно, если он не просил рассмотреть дело в его отсутствие, а ответчик не просит о рассмотрении дела по существу, судебная инстанция оставляет заявление без рассмотрения, если этим процессуальным действием не нарушаются права других участников процесса.

*В соответствии с ч. (4) ст. 206 ГПК РМ* в случае неявки в судебное заседание истца и ответчика по необоснованным причинам, если ни одна из сторон не просила рассмотреть дело в ее отсутствие, судебная инстанция откладывает разбирательство дела. Повторная неявка влечет оставление заявления без рассмотрения.

*В соответствии с п. г) уф) ст. 267 ГПК РМ* судебная инстанция оставляет заявление без рассмотрения в случае, если - стороны, не просившие о разбирательстве дела в их отсутствие, не явились в судебное заседание после вторичного вызова, хотя и были извещены в установленном законом порядке;

- истец, извещенный в установленном законом порядке, не явился в судебное заседание, не сообщил судебной инстанции причины неявки или судебная инстанция признала эти причины необоснованными либо истец не просил о разбирательстве дела в его отсутствие, а ответчик не требует разбирательства дела по существу.

Судом установлено, что в судебное заседание на судебное разбирательство, назначенное на 29 мая 2014 г. в 13 часов 30 минут и на 18 июня 2014 года в 08 часов 30 минут, **истец** не явился, хотя был надлежащим образом извещен о месте, дате и времени рассмотрения дела по адресу, указанному в иске, но не сообщил причины неявки, не просил отложить рассмотрение дела, и не просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Также установлено, что и ответчик также не явился, хотя был надлежащим образом извещен о месте, дате и времени рассмотрения дела, поскольку в соответствии с ч. (4<sup>1</sup>) ст. 102 ГПК РМ участники процесса, единожды извещенные в установленном законом порядке, не могут ссылаться на невызов их в суд для совершения процессуальных действий в следующую дату. В данном случае, почтовые конверты с уведомлениями направленные по домашнему адресу ответчика, указанному в иске, вернулись со справками почты о том что «адресат на оставленные извещения не явился, дома застать не возможно». Ответчик был один раз извещен по месту работы в соответствии с ч. (6) ст. 102 ГПК РМ, но в дальнейшем почтовые конверты возвращались со справкой почты о том, что по месту работы отказываются получать корреспонденцию на имя Ф.М. При этом, ответчик не сообщил причины неявки и не просил отложить рассмотрение дела или рассмотреть дело в его отсутствие.

С учетом вышеизложенного, суд пришел к выводу возможным оставить без рассмотрения исковое заявление истца К.Д. к Ф.М. о защите чести и достоинства, взыскании морального вреда в размере 10000 леев, и взыскания судебных расходов, ввиду неявки сторон в судебное заседание после вторичного вызова, не просивших о разбирательстве дела в их отсутствие.

На основании изложенного, руководствуясь ч. (2) и ч. (4) ст. 206, п. г) и ф) ст. 267, ст. ст. 268, 269-270, 425 ГПК РМ, суд

## **О П Р Е Д Е Л И Л:**

Исковое заявление К.Д. к Ф.М. о защите чести и достоинства, взыскании морального вреда в размере 10000 леев, и взыскания судебных расходов, **оставить без рассмотрения в связи необоснованной повторной неявкой истца и ответчика, не просивших рассмотрения дела в их отсутствие.**

Разъяснить истцу, что он вправе подать ходатайство в суд Чадыр-Лунга об отмене данного определения с представлением доказательств, подтверждающих обоснованность причин неявки его в судебное заседание и невозможность сообщения о них судебной инстанции.

Разъяснить истцу, что после устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без

рассмотрения, он вправе вновь обратиться в судебную инстанцию с заявлением в общем порядке.

Определение может быть обжаловано в кассационном порядке в Апелляционную палату Комрат через суд Чадыр-Лунга в 15-дневный срок со дня его сообщения.

Председательствующий, судья:

Н.С.ЛАЗАРЕВА