

Дело № 5r-19/2021

PIGD 4-21040111-23-5r-18032021

## РЕШЕНИЕ

Именем Закона

15 июля 2021 года

мун. Чадыр-Лунга

Суд Комрат офис Чадыр-Лунга

в составе:

председательствующего, судьи Мунтян В.С.,

секретаря Кеся Н.И.,

**с участием:**

представителя заявителя, адвоката **Дандеш В.**,

рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу

**Чернева Сергея** (Cernev Serghei), \*\*\*\*\* года рождения, IDNP \*\*\*\*\*,  
гражданина РМ, жителя \*\*\*\*\*

- о признании недействительным протокола о правонарушении серия и  
№ МАІ \*\*\*\*\* от 02 марта 2021 г. по обвинению **Чернева Сергея** в  
совершении правонарушения, предусмотренного ч. (1) ст. 69 КоП РМ, об  
отмене решения констатирующего субъекта и прекращении производство по  
делу по причине недействительности протокола и в связи с отсутствием  
события правонарушения,

### УСТАНОВИЛ:

**16 марта 2021 года** лицо, в отношении которого возбуждено  
производство о правонарушении **Чернев С.** обратился в Инспекторат  
полиции Вулканешты с жалобой, адресованной в судебную инстанцию по

компетенции, которая была зарегистрирована за № 34/19/3-971, и поступила в суд Комрат офис Вулканешты 18 марта 2021 года.

**В жалобе заявитель просит** признать недействительным протокол о правонарушении серия и № МАІ \*\*\*\*\* от 02 марта 2021 г. по обвинению **Чернева Сергея** в совершении правонарушения, предусмотренного ч. (1) ст. 69 КоП РМ, об отмене решения констатирующего субъекта и прекращении производство по делу по причине недействительности протокола и в связи с отсутствием события правонарушения,

**В жалобе заявитель указывает,** что 02 марта 2021 года, констатирующий субъект Инспектората полиции Вулкэнешть составил вышеуказанный протокол о правонарушении, по ч. (1) статьи 69 Кодекса о правонарушениях, в отношении Чернева Сергея с применением наказания в виде штрафа в размере 9 у.е.

Протокол о правонарушении был составлен в присутствии Чернева Сергея, таким образом жалоба подана в срок.

Не согласны с этим протоколом о правонарушении и принятом решении, по следующим фактическим и правовым причинам.

**1.** В соответствии со ст. 378 ч. (1) Кодекса о правонарушениях, в ходе производства о правонарушении орган, уполномоченный рассматривать дело о правонарушении, обязан обеспечить сторонам и другим участникам процесса реализацию в полном объеме их процессуальных прав в соответствии с настоящим кодексом.

Таким образом, при вынесении решения компетентный орган для разрешения этого производства о правонарушении должен был основывать свое убеждение относительно законности и правильности протокола о правонарушении на основе точных и достоверных доказательств, а констатирующий субъект обязан руководствоваться установленным императивным требованиям и соблюдать требования по составлению протокола о правонарушении.

В соответствии со ст. 461 Кодекс о правонарушениях, установив в ходе рассмотрения дела одно из оснований, предусмотренных статьями 441 и 445 (признанных не конституционными ПКС от 29.11.2018 года) Кодекса о

правонарушениях, судебная инстанция прекращает производство о правонарушении.

Согласно ст. 445 Кодекса о правонарушениях предусмотрено: «невнесение в протокол о правонарушении данных (...) **обстоятельств совершения правонарушения и юридической квалификации совершенного деяния (...) влечет ничтожность протокола. Иные нарушения положений статьи 443 или других императивных норм настоящего кодекса могут привести к признанию ничтожным протокола о правонарушении только в случае, если они оказывают существенное влияние на дело по существу**».

2. В соответствии со ст. 442 ч. (1) Кодекс правонарушения, протокол о правонарушении является актом индивидуализации противоправного деяния и установления лица, его совершившего. Протокол составляется констатирующим субъектом на основе личных констатаций и собранных доказательств в присутствии лица, совершившего деяние, или в его отсутствие.

Согласно положениям ст. 440 ч. (1) Кодекса о правонарушениях, установление события правонарушения означает осуществляемую констатирующим субъектом деятельность по сбору и представлению доказательств наличия правонарушения, принятию решения о рассмотрении правонарушения на основании констатации констатирующего субъекта или составлению протокола о правонарушении и назначению наказания за правонарушение или направлению при необходимости дела служащему, уполномоченному рассматривать его, в составе органа, к которому относится констатирующий субъект, в судебную инстанцию или иной орган для рассмотрения.

При таких обстоятельствах орган, применивший санкцию, должен приобщить любые другие доказательства, предусмотренные законом. необходимые для проверки законности и обоснованности протокола. Таким образом, простая констатация *ex propriis sensibus* констатирующего субъекта недостаточно для того, чтобы компетентный орган мог установить вину лица, на имя которого был составлен протокол о правонарушении. Другими словами, до тех пор, пока факты, описанные в содержании акта -

неподтвержденные другими средствами доказывания, могут вызывать ряд сомнений, применим принцип права *in dubio pro reo*.

Таким образом, вина является одним из составных элементов правонарушения, который должен быть доказан констатирующим субъектом, или, согласно статье 7 Кодекса о правонарушениях, лицу может быть назначено наказание только за правонарушение, в отношении которого доказана его вина, с соблюдением положений настоящего кодекса.

Также в этом контексте согласно ст. 375 Кодекса о правонарушениях, любое лицо, обвиняемое в совершении правонарушения, считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном настоящим кодексом порядке. Никто не обязан доказывать свою невиновность. Выводы о виновности лица в совершении правонарушения не могут основываться на предположениях. *Все неустранимые в соответствии с настоящим кодексом сомнения в виновности толкуются в пользу лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении.*

**3.** Исходя из текста оспариваемого решения (постановления), считают, что не имеется каких-либо приведенных и оцененных достоверных доказательств.

Согласно судебной практики ЕСПЧ в деле Ангел против Румынии Суд повторил, что презумпция законности и истинности протокола о правонарушении является презумпцией, лишенной разумности и ставит правонарушителя в невыгодное положение по отношению к субъекту государства, что противоречит принципу равенства сторон и орудий в процессе.

Как следствие, презумпция невиновности, предусмотренная ст. 6 пар. 2 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, применяется и в случае действий, за которые устанавливается санкция за правонарушение во внутреннем праве и влечет за собой перенос бремени доказывания в случае споров о правонарушениях. В этих условиях лицо, к которому применена санкция за правонарушение, не должно доказывать свою невиновность, а орган, к которому относится констатирующий субъект, обязан доказать наличие деяния, личность лица, совершившего его, и его невиновность.

Согласно статьи 21 Конституции, любое лицо, обвиняемое в совершении преступления, считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет установлена законным порядком путем гласного судебного разбирательства, при котором ему обеспечиваются все необходимые гарантии для защиты.

С точки зрения законности протокола, следует отметить, что причины ничтожности оспариваемого акта могут быть приведены как сторонами, так и судом по собственной инициативе, в целях обеспечения соблюдения принципа законности и справедливости, прямо закрепленного в ст. 5 и 7 Кодекса о правонарушениях.

**4.** В этом смысле, следует отметить, что согласно ст. 448 ч. (1) - (2) Кодекса о правонарушениях, правонарушитель, потерпевший или их представитель, ..., в случае своего несогласия с решением констатирующего субъекта или в случае вынесения решения с нарушением установленных настоящим кодексом процессуальных норм вправе обжаловать вынесенное по делу о правонарушении решение. Срок обжалования решения констатирующего субъекта составляет 15 дней со дня вынесения решения или – для сторон, не присутствовавших на заседании по делу о правонарушении, – со дня вручения копии данного решения в соответствии с частью (8) статьи 447<sup>1</sup>.

С точки зрения главы IV книги I Кодекса о правонарушениях, подчеркиваем, что административные санкции не касаются определенной группы лиц, а адресованы всем гражданам для достижения предварительной и репрессивной цели санкции, а согласно ст. 38 ч. (4) указанного закона, арест за правонарушение может быть применен и в случае умышленного неисполнения другой санкции за правонарушение, придающее деянию преступный характер.

Таким образом, в области правонарушений были признаны конкретные процессуальные гарантии, специфичные для уголовных дел, в том, что касается права на справедливое судебное разбирательство, среди которых и презумпция невиновности, предусмотренная ч. (2) ст. 6 Европейской конвенции по правам человека (Зилибергерг против Молдовы

(§ 35 от 1 февраля 2005 года), Ангел против Румынии (§ 52 от 4 октября 2007 года) или Озтюрк против Германии (21 февраля 1994 года).

По аналогии, согласно ст. 8 ч. (3) УПК РМ, выводы о виновности лица в совершении преступления не могут основываться на предположениях. Все сомнения в доказательстве вины, которые невозможно устранить согласно настоящему кодексу, должны толковаться в пользу подозреваемого, обвиняемого, подсудимого.

**5.** В соответствии с ч. (1) ст. 425 КоП, доказательствами являются полученные в определенном настоящим кодексом порядке фактические данные, которые служат средством установления наличия или отсутствия события правонарушения, личности совершившего деяние, его виновности и иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

Вместе с тем, «в качестве доказательств признаются фактические данные, устанавливаемые следующими средствами: протоколом о правонарушении, протоколом изъятия вещей и документов, протоколом обыска, протоколом осмотра места происшествия, протоколами иных процессуальных действий, проведенных в соответствии с настоящим кодексом, объяснениями лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, заявлениями потерпевшего, свидетелей, письменными доказательствами, аудио- или видеозаписями, фотографиями, вещественными доказательствами, изъятими вещами и документами, научно-техническими и судебно-медицинскими заключениями, заключением эксперта.

В соответствии со ст.425 КоП, предусмотрено.

(5) Допустимыми являются относящиеся к делу убедительные и полезные доказательства, полученные в соответствии с настоящим кодексом.

(6) Не допускаются в качестве доказательств данные, полученные: ... b) с применением противоречащих научным представлениям методов; c) с существенным нарушением конституционных прав и свобод личности, в том числе права на защиту или права на переводчика.

(7) К производству о правонарушениях в части, касающейся показаний, применяются соответствующим образом положения Уголовно-процессуального кодекса о средствах и методах доказывания с изъятиями, предусмотренными настоящим кодексом.

Понятие «существенное нарушение конституционных прав и свобод человека, включая право на защиту или на переводчика» закреплено в положениях статьи 6 п. 44) Уголовно-процессуального кодекса.

Практика ЕСПЧ в деле Зилиберберга против Молдовы свидетельствует о тождественности производства о правонарушении с уголовным производством.

6. Таким образом, *отсутствуют правдивые и полезные доказательства, подтверждающие инкриминируемые деяния, а выводы констатирующего субъекта против Чернева Сергея являются субъективными и основаны на предположениях.* Таким образом, констатирующий субъект не продемонстрировал полезными и достоверными доказательствами то что, указано в протоколе и решении, а выводы констатирующего субъекта не подтверждаются объективными и полезными доказательствами по делу и выражают только предположения.

7. Деяние, инкриминируемое статьей 69 Кодекса о правонарушениях, предусматривает:

"(1) Оскорбление, то есть слова или действия, наносящие вред чести и достоинству человека.

**То есть инкриминируемое деяние является комплексным, с обязательными составными элементами, обусловленными определением обязательного характера, посредством которого представлены результаты, наносящие вред чести и достоинству.**

**Но ни протокол о правонарушении, ни оспариваемое решение, не мотивированы,** таким образом он не содержит анализа имеющихся доказательств и не содержит ссылок на реальные материальные нормы, которые были нарушены, т.е. этот критерий является обязательным в соответствии с положениями статьи 443 ч. (1) п. d), e) Кодекса о правонарушениях, а также не были указаны квалифицирующие признаки

составных элементов правонарушения и по делу не было представлено никаких полезных доказательств, ***то есть предъявленное обвинение не конкретизировано и не доказано, а основано на предположениях, не будучи аргументированы и доказаны допущенные отклонения от закона.***

**8.** Констатирующий субъект в фактической части инкриминирует, что, Чернев Сергей 28 декабря 2020 года, находясь в г. Вулкэнешть в концертном зале примарии г. Вулкэнешть обратился к советникам городского совета Вулкэнешть, и оскорбил их, сказав, что они являются собранием дураков, чем нанес вред их чести и достоинству как людей.

В то время как в юридической части заключения указывается, что были проигнорированы положения статей 24 и 32 Конституции, ст. 7 Закона № 64 от 23.04.2010 года и статьи 43 Гражданского кодекса, без указания конкретной материальной нормы, а также в части, связанной с квалификацией деяния.

**9.** По делу, так называемые доказательства в виде материалов ЖУИ-2 №105 от 27.01.2021 не являются полезными и объективными и никоим образом не доказывают инкриминируемое, т.е. из них так и не ясно, когда, кем и при каких обстоятельствах было установлено то, что указано в протоколе, и каковы доказательства, подтверждающие то, что было установлено.

**10.** Напротив, в соответствии с действующими материальными нормами и непосредственно в соответствии со ст.32 Свобода мнений и выражения Конституции Республики Молдова установлено, что:

"(1) Каждому гражданину гарантируется свобода мысли, мнений, а также свобода публичного выражения посредством слова, изображения или иными возможными способами.

(2) Свобода выражения не должна наносить ущерб чести, достоинству или праву другого лица иметь собственные взгляды.

(3) Запрещаются и наказываются законом оспаривание и опорочивание государства и народа, призывы к агрессивной войне, национальной, расовой или религиозной розни, подстрекательство к дискриминации, территориальному сепаратизму, общественному насилию, а также другие действия, посягающие на конституционный режим».

Согласно статьи 3 «Свобода выражения мнения» Закона № 64 от 23.04.2010 года.

«(1) Каждый имеет право на свободу выражения своего мнения. Это право включает свободу искать, получать и сообщать факты и идеи.

(2) Свобода выражения мнения защищает как содержание, так и форму выражения информации, в том числе оскорбляющей, шокирующей или тревожащей.

(3) Осуществление свободы выражения мнения может быть сопряжено с определенными ограничениями, предусмотренными законом и необходимыми в демократическом обществе в интересах национальной безопасности, территориальной целостности или общественного спокойствия, в целях предотвращения беспорядков и преступлений, защиты здоровья и нравственности, защиты репутации или прав других лиц, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, или обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия.

(4) Ограничение свободы выражения мнения допускается лишь для защиты законных интересов, предусмотренных частью (3), и лишь при условии, что ограничение соразмерно вызвавшей его ситуации, при сохранении справедливого баланса между защищаемыми интересами и свободой выражения мнения, а также при соблюдении права общественности на получение информации.

Согласно положений части (1) статьи 1 Закона № 64 от 23.04.2010 года о свободе выражения мнения, предусмотрено, что: «Настоящий закон имеет целью гарантировать осуществление права на свободу выражения мнения, а также баланс между обеспечением права на свободу выражения мнения и защитой чести, достоинства, деловой репутации лица, его частной и семейной жизни».

Согласно статье 2 Закона № 64 от 23.04.2010 года законодатель определяет:

**оценочное суждение**, мнение, комментарий, теория или идея, отражающие отношение к какому-либо факту, достоверность которых недоказуема.

Согласно статье 7 Закона № 64 от 23.04.2010 года предусмотрено:

(1) Всякое лицо имеет право на защиту своей чести, достоинства и деловой репутации, ущемленных распространением ложных утверждений о фактах, оценочных суждений, не имеющих под собой достаточной фактической основы, или оскорблением.

(2) Лицо, ущемленное распространением утверждений о фактах, может быть восстановлено в правах, если утверждение отвечает в совокупности следующим условиям:

- а) является ложным;
- б) является порочащим;
- с) позволяет идентифицировать лицо, которого оно касается.

(3) Лицо, считающее себя ущемленным указанным в части (2) образом, может требовать поправки или опровержения информации, а также компенсации причиненного ему морального и материального вреда.

(4) Лицо, ущемленное распространением оценочных суждений, может быть восстановлено в правах, если оценочное суждение отвечает в совокупности следующим условиям:

- а) не имеет под собой достаточной фактической основы;
- б) носит порочащий характер;
- с) позволяет идентифицировать лицо, которого оно касается.

(5) Лицо, считающее себя ущемленным указанным в части (4) образом, может требовать поправки или опровержения информации либо опубликования ответа, а также компенсации причиненного ему морального и материального вреда.

(8) Никто не может быть привлечен к ответственности за юмор и сатиру при условии, что посредством их, общественность не вводится в заблуждение относительно фактов.

Согласно ст.9 «Свобода критиковать государство, органы публичной власти и лиц, выполняющих публичные функции» Закона № 64 от 23.04.2010 года, предусмотрено:

(1) Любое лицо вправе критиковать государство и публичные власти.

(2) Государство и публичные власти не могут предъявлять иски о диффамации.

(3) Государство, исполнительная и законодательная власть не защищены посредством уголовного закона или закона о правонарушениях от порочащих утверждений.

(4) Лица, выполняющие публичные функции, могут подвергаться критике, а их действия – проверке со стороны средств массовой информации в отношении того, как они выполняли или выполняют свои обязанности, в той мере, в какой это необходимо для обеспечения гласного и ответственного исполнения ими своих полномочий.

**11.** Таким образом, свобода выражения мнения является одной из важнейших основ демократического общества, которое обеспечивает его развитие и реализацию каждого человека (Илладисайд против Соединенного Королевства, 07.12.1976 года, §49).

Судебная практика ЕСПЧ разграничила три основные категории выражения мнений - политическое, художественное и коммерческое, придавая наибольшее значение защите политического выражения, которое имеет очень широкое определение, таким образом, чтобы включать выступления по всем вопросам, представляющим общественный интерес. Вопросы, определенные как представляющие общественный интерес, включают: рассмотрение случаев, касающихся правосудия, окружающей среды, общественного здоровья, злоупотребления властью со стороны полиции, жестокое обращение с животными, ненадлежащее управление государственными активами, незаконное поведение прокуроров, коррупция государственных должностных лиц и деятельность сильных коммерческих

субъектов (см. *Стил и Морис против Соединенного Королевства*, жалоба № 68416/0115, май 2005 года, п. 94).

Право на свободу выражения мнений применимо не только к информации или «идеям», которые принимаются благосклонно или считаются безвредными, или безразличными, но также и в случае информации, которая оскорбляет, шокирует или беспокоит государство, или любого другого участника сообщества. Кроме того, журналистская свобода также распространяется на возможные преувеличения или даже провокации (Решение ЕСПЧ от 24.02.1997 года по делу *Де Хаес и Гийселс против Бельгии*, §47). Когда человек хочет распространить информацию, Государство не может диктовать или критиковать способ распространения этой информации.

При этом, при разрешении дел, необходимо учитывать то, что в смысле & 2 статьи 10 Европейской конвенции, части (2) статьи 32 Конституции Республики Молдова и части (3) статьи 3 Закона о свободе выражения мнений, осуществление этих свобод может быть обусловлено формальностями, условиями, ограничениями или санкциями, предусмотренными законом, которые представляют собой необходимые меры в демократическом обществе для национальной безопасности, территориальной целостности или общественной безопасности, защиты общественного порядка и предотвращения преступлений, защиты здоровья или нравственности, защиты репутации или прав других, чтобы предотвратить разглашение конфиденциальной информации или гарантировать авторитет и беспристрастность судебной власти.

**Часть (3) статьи 3 Закона о свободе выражения мнения предусматривает 3 условия для ограничения свободы выражения мнения: ограничение должно быть предусмотрено законом, преследовать одну или несколько целей, указанных в этой части, и должно быть «необходимым в демократическое общество». Их следует толковать в свете судебной практики ЕСПЧ.**

Перечисленные ограничения следует толковать узко, и их необходимость должна быть убедительно обоснована, в дополнение к тому, что они должны быть законными и преследовать законную цель. Так, любое

судебное решение или акт, ограничивающие свободу выражения мнения, должны содержать достаточно четкие основания относительно того, почему такое ограничение необходимо (например, ЕСПЧ в своем решении от 19 февраля 1998 года по делу *Боумен против Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии* расценил, что ограничение, предусмотренное в британском законодательстве, согласно которому заявитель должен был внести сумму в 500 фунтов стерлингов в качестве обеспечения, чтобы иметь возможность распространять избирательные брошюры, было непропорциональной мерой по отношению к фразе «необходимая в демократическом обществе»).

Требование доказать правдивость оценочных суждений невозможно выполнить, поскольку истинность утверждений, составляющих оценочные суждения, не может быть доказана, а приведение доказательства истинности в этом случае было бы нарушением свободы выражения мнения, фундаментальной частью права, предусмотренного статьей 10 Европейской конвенции (пункт 61 Решения ЕСПЧ от 21.12.2004 года - дело Бусуйок против Молдовы, дело Иерусалим против Австрии № 26958/95, пункт 42).

В то же время, даже когда утверждение представляет собой оценочное суждение, соразмерность вмешательства может зависеть от того, имеется ли достаточная фактическая основа для этого утверждения, потому что даже оценочное суждение с фактической основой для его поддержки может быть чрезмерным (Решение ЕСПЧ от 01.07.1997 года по делу Обершлик против Австрии).

Клеветнический характер информации не предполагается. Этот факт должен быть доказан истцом в соответствии с положениями пункта b) части (I) статьи 24 закона. Обычно клеветнической информацией считается та информация, которая сообщает о нарушении законов и норм сосуществования (моральных норм), и таким образом делает так чтобы лицо осуждалось морально общественным мнением или мнением индивидуумов, в частности. Законодатель не уточняет, что является клеветнической информацией.

При определении дискредитирующего характера информации, суды будут учитывать, что некоторая информация может быть квалифицирована

как дискредитирующая, а также лишенная этого характера, в зависимости от способа восприятия, субъективной оценки, конкретной ситуации, контекста, лиц в ряду которых распространяется информация.

«Оклеветание» является относительным феноменом, установление его требует подробного рассмотрения, анализа аргументов сторон. В случае наличия разумного сомнения о клеветническом характере информации, ситуация толкуется против ограничения свободы выражения согласно ч. (6) ст. 25 закона.

Правовая ответственность определяется только в случае, если распространяемая информация соединяет все три условия, перечисленные в ч. (2) ст. 7 Закона о свободе выражения мнения, а именно: если информация ложная, клеветническая и позволяет идентифицировать лицо, которого касается информация.

В смысле ст. 10 Европейской Конвенции, ст. 32 Конституции РМ и ст. 9 Закона о свободе выражения мнения, частные лица пользуются широким правом критиковать политических лидеров, официальных лиц, правительство и государственные учреждения и они могут быть наказаны в гражданском и уголовном порядке в случае если их критика ложна с фактической точки зрения или чрезмерно оскорбительна.

Пределы приемлемой критики в адрес общественных лиц или правительственных органов более широкая нежели в адрес частных лиц, и в общем более широка тогда, когда не критикуются указанные лица.

Презумпция невиновности является правом, гарантированным ст. 21 Конвенции, а ст. 12 Закона о свободе выражения мнения содержит последствия презумпции в соотношении со свободой выражения, выделяет способ в рамках которого исполняется это право по отношению к статусу различных субъектов, которые затрагивают различными декларациями предполагаемые преступления, совершенные обладателями права на презумпцию невиновности.

Как следствие, данное производство о правонарушении, а также так называемые показания потерпевшей стороны (который так и не понятно кем является) являются субъективным и личным мнением, которое в части,

касающейся указанных оскорблений не соответствует действительности, а является личным искаженным восприятием информации и мезтью за критику, данную деятельности их в качестве советников.

**12.** В этом смысле. существует также практика судов, основанная на действиях констатирующих субъектов, которые в таких случаях должны квалифицировать приведенные факты, то есть определение и правовая констатация точного соответствия между признаками совершенного наносящего вред деяния и признаками состава правонарушения, что является обязательным условием, предусмотренным статьей 443 ч. (1) п. d), с) Кодекса о правонарушениях.

Следует отметить, что согласно Толкового словаря отмечено:

**«ГЛУПЫЙ, ГЛУПАЯ,** *глупые*, прил., ед. м. и ж. **1.** Прил., ед. м. и ж. (Человек) лишенный разума, без суждения, без ума: бестолковый, глуповатый, простоватый. Выраж. *Дурак с половиной* = очень глупый. *Представиться дураком* = симулировать придурковатость. (Человек) который доверяет всему; (человек) наивный, доверчивый. Выраж. *Найти дурака* = найти человека, которого можно легко обмануть, которого можно вести за нос. **2.** Прил., ед. м. и ж. (Обв. и нар.) (Лицо) без книжных познаний; (человек) безграмотный, невежественный. (Человек) лишенный утонченности: (человек) простой, недоразвитый. **3.** Прил. Скромного социального положения, из народа, простолудин, рядовой человек. (В прошлом) *Простой солдат* – солдат без звания: солдат. **4.** Прил. Обычный, общий. Низкого качества, лишенный ценности. **5.** Прил. (Зачастую наречие) Которое не является таким как надо (с точки зрения качества, функциональности и т.д.): несоответствующий, неудовлетворительный. (Наречие): в связи с глаголом «говорить») Испорченный, неправильный. (О ситуациях, новостях, встречах и т.д.) Неприятная, неблагоприятная, несчастливая. (О времени) Неблагоприятное, плохое. Непонятливый, неподготовленный, неумелый в каком-либо деле, профессии и т.д. **6.** Прил. Пагубный, неприятный. Выраж. *Плохая шутка (или плохой вкус)* шутка без юмора, которая обижает, оскорбляет. *Глупое слово* – дерзкое или оскорбляющее слово; *расш. с.ссора.* От слова **prostu.**».

**«ДУРАК<sup>2</sup> дура (дураки, дуры) и существительное 1)** (о лицах или об их проявлениях) У которого очевидно отсутствует разум, без ума, непонятливый; бестолковый; упрямый; слабоумный; глупый, тупой, простоватый. **Попадает в – что это, - как ночь, - с половиной** очень глупый. **Делать – ом** делать из себя дурака. 2) обв. Который происходит из народа; из низов; рядовой. **Солдат** – солдат без звания. 3) обв. Который не знает книги; не читает книг; без образования. 4) Который низкого качества: лишенный ценности; неудовлетворительный; несоответствующий; обычный. **Глупые стихи.** 5) (о ситуации, новостях и т.д.) Который вызывает неприязнь, недовольство: который сердит, сердитый. **Плохая шутка**, шутка, которая не вызывает смех, а ранит. **Плохое слово**, слово которое оскорбляет. 6) (о времени или периоде времени) Который не подходящий; неблагоприятный; пасмурный, плохой. 7) Который имеет слабую подготовку в области: который ниже требований специальности, неквалифицированный; неподготовленный. «сл. *prostu*».

**«ГЛУПЫЙ, ГЛУПАЯ, глупые,** прил. 1. (Антоним слова умный, образованный) Лишенный разума, без ума; непонятливый. *Вот теперь вижу и я, что ты не глупый.* КРЯНГЭ, С. 150. *Не знаю его ..., но мне сказал брат Леонил, что он очень глупый.* АЛЕКСАНДРИ, Т. 1 30. *Потом, знаете ли вы, что овца глупая и надеется получить то, что хочет.* АЛЕКСАНДРЕСКУ, П. 127. **Выраж. Попасть впросак** – быть очень глупым. *Тогда люди попадали впросак.* ИСПИРЕСКУ, У. 103. *И потом, как я посмотрю, ты не настолько глупый чтобы попасть впросак.* КРЯНГЭ, П. 52. (Существительное) *В конце концов, везде попадал впросак, этот глупый. Потому что в этом ничего не понимает.* КРЯНГЭ, А. 98. *Меня обманули как дурака, теперь понимаю, но уже поздно.* АЛЕКСАНДРИ, Т. 1264. (Выраж) **Дурак с половиной** – очень глупый. *Так и получается если ты дурак с половиной.* СОБР. III 186. (Существительное) Черноглазый. *Ты уехал на телеге и оставил меня на дороге как дурака.* ПРЕДА Î. 106.

**2.** (Устаревшее и архаизм, антоним слова образованный) Без образования, неученый, невежественный. *Там было много людей, и ученых, и глупых, более говорливых.* САДОВЯНУ Е. 112. *Вмешался и я как глупый человек, начиная с Василе Бачу.* РЕБРЯНУ, I.71. *Бояре, говорящие, что народ глупый, не правы и они еще более глупы и лишены какого-либо образования.*

БЭЛЧЕСКУ, О. I. 352. (Существительное) *Мэй, глупцы, вы не понимаете всех преимуществ этой реформы.* АЛЕКСАНДРИ, Т. I 261. (Антоним слова утонченный) *Лишенный утонченности, наивный, простой, недоразвитый. Как и этот глупый народ говорит: вино хорошо и в горе, и в радости.* САДОВЯНУ, З. К. 5. *Как ты мог поверить, что простая девушка сделает так, что я не поверю той, которая действительно владеет моим сердцем?* НЕГРУЦЦИ, С. I 22.

3. Из народа, из низов, рядовой. *Я пробовал (вышитая туфля) ... и у родовитых женщин, и у простых женщин, вплоть до рабынь, но ни одной не подошла.* ИСПИРЕСКУ, Л. 307. *Такой была девочка. А он очень бедный. И он от плохого дерева. Хотя бы тебе нравится.* БОЛЛЯК. О. 86. (В прошлом) *Плохой солдат, солдат без звания: солдат. Плохой род* гл. род<sup>2</sup>. (Существительное) *Не слушай этих дураков, этих глупцов.* НЕГРУЦЦИ, С. I 155.

4. Обычный, общий. Тупой. *Был похож на толкового человека, но безжалостно меня обманул. Продал мне обычное стекло как чистый бриллиант.* АЛЕКСАНДРЕСКУ, М. 386. (Антоним слова ценный) *Низкого качества, лишенный ценности, бедный, обычный, рядовой. Были очень плохие улицы.* СБИЕРА, П. 130. (Палаши) *плохие мне дали.* ТЕОДОРЕСКУ, П.П. 571. (Устаревшее и архаизм, о языке, антоним слова литературно) *Простой. (Повести) дошли ... до западных, то ли на латинском, то ли на простых языках.* САДОВЯНУ, Д. П.

5. (антоним слова хороший<sup>4</sup>) *Который не такой каким должен быть, не находится на том уровне чтобы удовлетворить: несоответствующий, неудовлетворительный. Кушали мало, чтобы не произвести плохое впечатление на дядю.* КАМИЛЬ ПЕТРЕСКУ, У. Н. 30. *Настолько нехудожественное, плохое толкование субъекта.* ГЕРЯ, СТ., КР. II 68. (Наречие) *Как дела? – Плохо, госпожа Отилия.* КЭЛИНЕСКУ, Е.О. I. 19. *Чувствует себя стесненным. Плохо спал.* К. ПЕТРЕСКУ, А. 466. *Ни тогда когда был Сердич, у нас не было так плохо.* САХИЯ, Н. 114. (О времени) *Неблагоприятный, плохой. Ветер холодными крыльями бьет сзади. Время плохое.* ДЕШЛИУ, М. 28. *Непонятливый, неподготовленный, ненадежный (в*

каком-либо занятии, профессии). *Плохой обувщик. Плохой врач. Нет ничего более мерзкого на земле чем глупый охотник.* АЛЕКСАНДРИ, О.П. 58.

6. Причиняющий вред; неблагоприятный, неприемлемый, плохой. *Знай, что твое положение очень плохое ...чтобы ты реабилитировался.* САДОВЯНУ П.М., 120. *Было очень неприятно попасть в ту глупую ситуацию, в которой мы оказались, и мы постараемся выйти из нее.* ИСПИРЕСКУ, Л. 283. *Плохая шутка (или плохой вкус) шутка, лишенная юмора, которая вместо того чтобы развеселить, обижает, оскорбляет. Шутки были иногда плохими, особенно тогда, когда кто-то поднимался и на его стул ставили иголку.* ПАС З. I 295. *Начал ... смеяться как над плохой шуткой.* КАРАДЖИАЛЕ, О. III, 90. *Плохое слово, оскорбительное слово, для пр. ссора. Ни одного плохого слова не было между нами. У ТДРГ Поручи ударить его за плохое и дерзкое слово.* БУДАЙ-ДЕЛЯНУ, Ц. 172.

7. (Молд. в отрицательных конструкциях, в связи с определенным душевным состоянием) Маленький, незначительный. *По дороге было препятствие на пути к нему. Беда на голову гостя, который управлял лошадью. Его муки не были глупыми: «Потише! Держи крепче! Держи правее!»* ГАНЕ, Н. III 165. *Может выйдет какой-то кролик, что-то ... и вот! Я проснулся с тобой дома, как и с твоим братом, и тогда твой стыд не был напрасным.* КРЯНГЭ, П. 187. *Ее искали то там, то здесь. Их беспокойство не было напрасным.* ШЕЗ. VIII 68. (Ирония) *И когда меня увидели мама и папа нестриженным и полным царапин, их радость не была плохой.* КРЯНГЭ О. А. 286.

8. (Устаревшее, напр.) **Плохой Бан** (или **лей**) – красная цена, гл. бан<sup>1</sup>. *Так, Анико, так: не сиди в раздумьях, выйди во двор, там тебе будет хорошо; имел каких-то несчастных 500 лей в год.* КОНТЕМПОРАНУЛ, IV. 391.

ПРИМЕЧАНИЕ: разъяснения взяты с веб-адреса <https://dexonline.ro.definitie.prost>.

В данном случае, сторона защиты имеет ответ на этот вопрос, и это заключается в отсутствии доказательств, в субъективности и предполагаемом характере инкриминируемого деяния, которые позволили инкриминировать хотя бы какой-то факт правонарушения, в отношении которого нет свидетелей. но в отношении чего соглашается только так называемая жертва,

с целью наказать Чернева Сергея за публичный характер его мнения. и заставить его не высказаться критически по отношению политическим оппонентам.

**13.** Таким образом, обжалуемое решение (постановление) не соответствует требованиям ч. (3) ст. 447<sup>1</sup> КоП и нарушает положения п. d), с) ч. (1) ст. 443 КоП, которых нет в протоколе, а в порядке, предусмотренном ст. 458 КоП, просим суд, рассмотрев дело о правонарушении, проверить и определить:

- а) достоверный характер инкриминируемого правонарушения;
- с) другие аспекты, имеющие значение для справедливого разрешения дела, согласно того, что указано в жалобе;
- ф) другие аспекты, имеющие значение для справедливого разрешения дела, согласно изложенного в жалобе.

Согласно положений ст. 441 КоП, (1) Производство о правонарушении не может быть возбуждено, а возбужденное производство не может быть осуществлено и подлежит прекращению в следующих случаях: а) отсутствия события правонарушения.

По вышеуказанным причинам, так как незаконность протокола о правонарушении превосходит обоснованность, что означает, что в случае гипотезы о том, что акт составлен незаконно, в том числе в разделе достоверность инкриминируемого правонарушения, следует отменить как протокол, так и решение, принятое констатирующим субъектом.

Исходя из вышеизложенного, считают, что по данному факту, относительно этих выдвинутых обвинений, следует признать протокол о правонарушении и решение о правонарушении полностью недействительными, с отменой решения констатирующего субъекта, и прекращением производства о правонарушении, по причине отсутствия инкриминируемых фактов правонарушения, в том числе по причине недействительности протокола.

**Правовым обоснованием своих требований указывает ст. 448 КоП РМ.**

**В отзыве и.о. начальника ИП Вулканешты ведущего комиссара**

**Бузаджи И.** на жалобу указано (*л.д.113*), что 27.01.2021 года в ИП Вулканешты поступил рапорт Начальника СП № 1 ООБ ИП Вулканешты комиссара Караман М. о перерегистрации в ЖУИ-2 заявления советников городского Совета Вулканешты о привлечении к ответственности гр. Чернева Сергея \*\*\*\*\* года рождения, жителя г\*\*\*\*\* который 28.12.2020 г. в ходе заседания городского Совета Вулканешты оскорбил их назвав кучей тупиц.

В ходе рассмотрения материала было установлено следующее:

Из показаний гр. Мухиной Ольги \*\*\*\*\*г.р., жительницы \*\*\*\*\* следует, что 28.12.2020 года примерно с 10:00 часов по 12:00 часов в актовом зале примэрии г. Вулканешты проходила внеочередная сессия городского Совета Вулканешты. На данной сессии присутствовало большинство советников городского Совета. На сессии присутствовал д\*\*\*\*\* Чернев Сергей \*\*\*\*\*который несколько раз без разрешения или запроса выходил к трибуне и выступал. В одном из таких выступлений Чернев С. обратился ко всем советникам городского Совета, не выделяя конкретно кого-либо и назвал советников «Тупицы». Учитывая накаленную обстановку и эмоциональный настрой Чернева С. ему, никто не сделал замечание из зала, чтобы больше не накалять обстановку. Своими действиями гр. Чернев Сергей \*\*\*\*\* унизил честь и достоинство гр. Мухиной Ольги \*\*\*\*\* как с\*\*\*\*\*

Показания гр. Мухиной Ольги \*\*\*\*\* подтверждаются протоколами допросов остальных, допрошенных в качестве потерпевших советников: Чебан Александры \*\*\*\*\* Желез Борис \*\*\*\*\*, Чернева Николая \*\*\*\*\* , Пономаренко Сергея \*\*\*\*\* , Памукчу Федора \*\*\*\*\* , Чернева Георгия \*\*\*\*\* , Черневой Аксины \*\*\*\*\* , Бозбей Константина \*\*\*\*\* , а также допросами свидетелей, которые находились в зале примэрии г. Вулканешты во время сессии городского Совета.

В ходе осмотра видеозаписи сессии городского Совета от 28.12.2020 г. предоставленной Мухиной Ольгой \*\*\*\*\* было установлено следующее:

На первых секундах видео длительностью 01:04 наблюдают зал примэрии г. Вулканешты в котором на трибунах (за столом) находится \*\*\*\*\* Паруш Ксения, з\*\*\*\*\* Чебан Александра. У трибун по центру находится гр. Чернев Сергей \*\*\*\*\*который эмоционально жестикулируя направив взгляд на советников городского Совета Вулканешты, сидящих на скамейках перед ним, произносит следующие слова: «Учителя, дет сады сидят, Вы бл\* пришли вот тут куча тупиц пытаетесь перевернуть этот город верх ногами». В этот момент на экране появляется надпись на белом фоне «Заседание городского Совета на повышенных тонах в Вулканештах». Далее на 00:07 сек. камера

направляется в зал, где сидящие аплодируют. На 00:13 сек. обзор камеры возвращается на гр. Чернева Сергея \*\*\*\*\*а. В этот момент з\*\*\*\*\* Карагеорги Борис, обращаясь к Черневу Сергею \*\*\*\*\*у произносит фразу «Тупица здесь вы, а не мы» Далее ведется разговор на повышенном тоне между большинством участников совета.

На 00:54 Мухина Ольга произносит фразу обращаясь к Петриоглу Виктору «Вы этот цирк устроили». В ответ Петриоглу Виктор произносит «Вы Негодяйка и утверждает, да я сказал». Видео заканчивается на 01:05 мин.

Согласно толковому словарю Ожегова «тупица ТУПИЦА, ы, м. и ж. (разг), Тупой» обозначает плохо соображающий человек. Толковый словарь Ожегова и Шведовой.

Значения в других словарях тупица — Ы. 1. м. и ж. разг. Тупой, непонятливый, плохо соображающий человек. [Кешка] знал, что Ваня никак уж не тупица, а только лодырь и притворяется дурачком, чтоб его оставили в покое. Кетлинская, Дни нашей жизни. 2, ж. спец. Род тяжелого топора для рубки мяса. Малый академический словарь тупица — УМНЫЙ — ДУРАК [Таня:] Что один дурак потерял, сто умных не найдут. Арбузов. Таня. — Умный и с дураком умный, а дурак и с умным вечный дурак, — отпарировала Лушка. Шолохов. Поднятая целина. Словарь антонимов русского языка тупица — См. тупой Толковый словарь Даля тупица — непроходимый ~ Словарь русской идиоматики тупица — ТУП'ИЦА, тупицы. 1. муж. и жен. Тупой, неспособный, непонятливый, плохо соображающий человек (разг. пренебр.). В школе он считался тупицей.

2. жен. Род тяжелого топора для рубки мяса (спец.). Толковый словарь Ушакова тупица — Туп/йц/а, м. и ж. Морфемноорфографический словарь тупица — ТУПИЦА -ы; м. и ж. 1. Грубо. Тупой, непонятливый, плохо соображающий человек. 2. только ж. Спец. Род тяжёлого топора для рубки мяса. Толковый словарь Кузнецова тупица — см.» бездарность, глупец Словарь синонимов Абрамова тупица — (иноск.) — тупоголовый, глупый, глупыш (намек на тупицу — тупой топор, нож) Ср. Народились мрачные тупицы, мы нахмурились и заострились. Достоевский. Дневник писателя. Фразеологический словарь Михельсона тупица — орф. тупица, -ы, тв. -ей, м. и ж. Орфографический словарь Лопатина тупица — тупица м. и ж. 1. просторен. Несообразительный, лишённый острого восприятия, умственно ограниченный человек. 2. Употребляется как порицающее или бранное слово. Толковый словарь Ефремовой.

Из показаний гр. Чернева Сергея \*\*\*\*\*а \*\*\*\*\*г.р., \*\*\*\*\* следует, что

28.12.2020 года он был приглашен на не очередное заседание Городского Совета Вулканешты, которое проходило в зале Примэрии г. Вулканешты. на заседании присутствовали большинство советников городского Совета Вулканешты. На повестке дня было штатное расписание примэрии г. Вулканешты. Примерно в середине заседания советники городского Совета проголосовали за сокращение штатных единиц примэрии г. Вулканешты. Он, будучи жителем \*\*\*\*\* и избранником народа как д\*\*\*\*\* вышел с речью, где объяснил по какой причине не стоит сокращать штатные единицы примэрии г. Вулканешты и с целью донести до советников городского Совета Вулканешты тот факт, что они совершают ошибку, он назвал их кучей тупиц (имея в виду, что они мало соображают, что делают, совершая противоправные действия). Его целью было не оскорбление личностей, а донести до них, что они совершают ошибку, которая приведет к неработоспособности некоторых подразделений примэрии г. Вулканешты,

Согласно ст.2 Закона 64/2010 «о свободе выражения мнения» оскорбление - устное, письменное или несловесное выражение, намеренно унижающее лицо и не соответствующее общепринятым в демократическом обществе нормам поведения.

Согласно ст. 43 ГК РМ Права личности «В соответствии с законом каждое физическое лицо имеет право на жизнь, здоровье, физическую и психическую неприкосновенность, на свободное выражение мнения, на имя, честь, достоинство и профессиональную репутацию, на собственное изображение, на уважение интимной, семейной и частной жизни, на защиту персональных данных, на уважение своей памяти и тела после смерти, а также на другие подобные права, признанные законом. Эти права неприкосновенны и неотъемлемы».

Согласно ст. 24 ч. (2) Конституции РМ «Никто не может подвергаться пыткам, жестокому, бесчеловечному либо унижающему его достоинство наказанию или обращению».

Согласно ст. 69 КоП РМ «Оскорбления, есть слова или действия, унижающие честь и достоинство личности».

Согласно ст. 10. КоП РМ «Правонарушением является виновное противоправное деяние (действие или бездействие), представляющее меньшую социальную опасность, чем преступление, посягающее на охраняемые законом ценности, предусмотренное настоящим кодексом и наказуемое согласно установленной ответственности за правонарушение».

Согласно ст. 7. КоП РМ «Лицу может быть назначено наказание

только за правонарушение, в отношении которого доказана его вина, с соблюдением положений настоящего кодекса».

Таким образом, на основании собранных доказательств и их оценки в совокупности с установленными обстоятельствами было установлено, что в действиях Чернева Сергея \*\*\*\*\*а усматриваются элементы правонарушения, предусмотренного ч. (1) ст. 69 КоП РМ. В связи с чем 02.03.2021 года в отношении Чернева Сергея \*\*\*\*\*а был составлен протокол о правонарушении по ч. (1) ст. 69 КоП РМ.

В своей жалобе Чернев С. просит суд признать недействительным протокол о правонарушении от 02.03.2021 года МАІ № \*\*\*\*\* по ст. 69 ч. (1) КоП. Отменить принятое констатирующим субъектом решение от 02.03.2021 года по протоколу МАІ № \*\*\*\*\* по ст.69 ч. (1) КоП, и вынести новое решение которым прекратить производство по данному протоколу о правонарушении в связи с отсутствием в отношении него события правонарушения, предусмотренного ст.69 ч. (1) КоП.

В соответствии с ч. (1) и (2) ст. 5 КоП РМ, никто не может быть признан виновным в совершении правонарушения, а также подвергнут наказанию за его совершение, иначе как в соответствии с законом о правонарушениях, применение других положений законодательства в ущерб лицу, совершившему правонарушения, равно как и применение закона о правонарушениях по аналогии запрещаются.

Согласно положениям, ст.7 КоП РМ, предусматривающим принцип справедливости - лицу может быть назначено наказание только за правонарушение, в отношении которого доказана его вина, с соблюдением положений настоящего кодекса.

В соответствии с положениями ст. 10 КоП РМ, правонарушением является виновное противоправное деяние (действие или бездействие), представляющее меньшую социальную опасность, чем преступление, посягающее на охраняемые законом ценности, предусмотренное настоящим кодексом и наказуемое согласно установленной ответственности за правонарушение,

В соответствии со ст.374 ч.(3) КоП РМ, Производство о правонарушениях осуществляется на общих принципах права, относящегося к правонарушениям, на основе Конституции, настоящего кодекса, Уголовно-процессуального кодекса в случаях, прямо предусмотренных настоящим кодексом, а также норм международного права и международных договоров о правах и основных свободах человека, одной из сторон которых является

Республика Молдова.

В соответствии со ст.442 ч. (1) КоП РМ, протокол о правонарушении является актом индивидуализации противоправного деяния и установления лица, его совершившего. Протокол составляется констатирующим субъектом на основе личных констатаций и собранных доказательств в присутствии лица, совершившего деяние, или в его отсутствие.

В соответствии со ст.445 КоП РМ Недействительность протокола о правонарушении

(1) Невнесение в протокол о правонарушении данных фамилии, имени и должности констатирующего субъекта, фамилии, имени, даты (число, месяц, год) составления протокола, серии и номера удостоверения личности, персонального идентификационного номера (IDNP) или идентификационные данные временного удостоверения личности лица, совершившего правонарушение, который отказывается от персонального идентификационного номера и автоматической регистрации в Государственном регистре населения, а в случае юридического лица - отсутствие его наименования и местоположения, обстоятельств совершения правонарушения и юридической квалификации деяния, события правонарушения и времени его совершения, подписи констатирующего субъекта или понятых в случае, если правонарушитель отказывается подписать, влечет ничтожность протокола.

(2) Иные нарушения положений статьи 443 или других императивных норм настоящего кодекса могут привести к признанию ничтожным протокола о правонарушении только в случае, если они оказывают существенное влияние на дело, по существу.

(3) В соответствии со ст.448 ч.(1) и ч.(2) КоП РМ, правонарушитель, потерпевший или их представитель, прокурор, если он участвует в деле о правонарушении, в случае своего несогласия с решением констатирующего субъекта или в случае вынесения решения с нарушением установленных настоящим кодексом процессуальных норм вправе обжаловать вынесенное по делу о правонарушении решение. Срок обжалования решения констатирующего субъекта составляет 15 дней со дня вынесения решения или - для сторон, не присутствовавших на заседании по делу о правонарушении, - со дня вручения копии данного решения в соответствии с частью (8) статьи 447.

В ходе сбора материалов все процессуальные акты, в том числе и протокол о правонарушении и постановление о наложении взыскания составлены в соответствии с положениями Кодекса о правонарушениях РМ.

Таким образом констатирующим субъектом ИП Вулкэнешть Караман М. верно была дана квалификация действиям Чернева Сергея по ч. (1) ст. 69

КоП РМ - слова или действия, унижающие честь и достоинство личности.

При таких обстоятельствах суд констатирует, что инкриминируемое Черневу Сергею правонарушение конкретно и соответствует требованиям ст.443 КоП РМ.

К тому же, в соответствии со ст. 425 КоП РМ (1) Доказательствами являются полученные в определенном настоящем кодекском порядке фактические данные, которые служат средством установления наличия или отсутствия события правонарушения, личности совершившего деяние, его виновности и иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

(2) Доказательствами признаются фактические данные, устанавливаемые следующими средствами: протоколом о правонарушении, протоколом изъятия вещей и документов, протоколом обыска, протоколом осмотра места происшествия, протоколами иных процессуальных действий, проведенных в соответствии с настоящим кодексом, объяснениями лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, заявлениями потерпевшего, свидетелей, письменными доказательствами, аудио- или видеозаписями, фотографиями, вещественными доказательствами, изъятими вещами и документами, научно-техническими и судебно-медицинскими заключениями, заключением эксперта.

(3) Лицо, уполномоченное рассматривать дело о правонарушении, оценивает доказательства, сообразуясь со своим внутренним убеждением, основанным на рассмотрении их в совокупности с установленными обстоятельствами дела, и руководствуясь законом.

(4) Никакие доказательства не имеют заранее установленной силы.

При этом, отмечает, что каких-либо нарушений в содержании протокола о правонарушении, которые бы оказали бы существенное влияние на дело по существу, установлено не было.

На этапе установления факта правонарушения констатирующим субъектом каких-либо процессуальных ошибок, которые повлекли бы за собой недействительность протокола, не были допущены.

Таким образом, считает, что виновность заявителя в совершении инкриминируемого правонарушения была полностью доказана соответствующими и убедительными доказательствами, исследованными в ходе рассмотрения дела о правонарушении констатирующим субъектом, а правонарушитель не представил какие-либо соответствующие и убедительные доказательства, не привели ни одно из оснований, позволяющих отменить вынесенное решение констатирующим субъектом.

Просит жалобу заявителя Чернева Сергея на протокол и решение Начальника СП №1 Инспектората Полиции Вулкэнешть комиссара Караман

М. МАІ \*\*\*\*\* от 02.03.2021 года в отношении Чернева Сергея по ч. (1) ст.69 КоП РМ, и решение о назначении наказания в виде штрафа отклонить за необоснованностью. Решение констатирующего субъекта Начальника СП № 1 Инспектората Полиции Вулкэнешть комиссара Караман М. МАІ \*\*\*\*\* от 02.03.2021 года в отношении Чернева Сергея по ч. (1) ст.69 КоП РМ с назначенным наказанием в виде штрафа оставить без изменения.

**В судебное заседание заявитель Чернев С.,** будучи надлежащим образом, извещенным о дате, времени и месте судебного заседания в установленное время не явился, о причине неявки не сообщил и об отложении дела слушанием не просил, суд руководствуясь ч. (3) ст. 455 КоП РМ, определил рассмотреть дело в отсутствие Чернева С.

**В судебное заседание потерпевшие: Бозбей К., Желез Б., Мухина О., Памукчу Ф., Пономаренко С., Чебан А., Чернев Г., Чернев Н., Чернева А.,** будучи надлежащим образом, извещенными о дате, времени и месте судебного заседания в установленное время не явились, от них поступили заявления о рассмотрении жалобы в их отсутствие, суд руководствуясь ч. (3) ст. 455 КоП РМ, определил рассмотреть дело в отсутствие потерпевших.

**В судебное заседание констатирующий субъект Караман Мартин,** будучи надлежащим образом, извещенным о дате, времени и месте судебного заседания в установленное время не явился, от него имеется заявление с просьбой о рассмотрении дела в его отсутствие, суд руководствуясь ч. (2) ст. 455 КоП РМ, определил рассмотреть дело в отсутствие Караман М.

**Представитель заявителя, адвокат Дандеш Вячеслав** в судебном заседании пояснил, что полностью поддерживают жалобу по фактическим и юридическим основаниям. Отмечает лишь, что со ссылкой на официальный источник, который является результатом деятельности Академии наук по вопросу лингвистики на опубликованный словарь румынского языка ими были указаны все интерпретации данного слова исходя из которых вытекает, что слово «тупой» во множественном числе «тупицы» является литературным, а также словом применяющемся в словесном обиходе и в этой связи приложенные к материалам дела выписки без первоисточника не могут быть перепроверены судом и ими. Считают, что должны исходить из тех доказательств, которые можно перепроверить. Тем самым на основании

показаний Чернева С. на основании видеозаписи заседания местного Совета г. Вулканешты подтверждается, что после вынесения Советом решения о сокращении штатных единиц по соответствующему учреждению Чернев С. в качестве жителя \*\*\*\*\* и соответственно в качестве \*\*\*\*\* высказал критику деятельности Совета именно, связанную с этим решением.

Соответственно допустимость или недопустимость выражений словесного характера в адрес иных лиц, которые по своему содержанию дают негативную характеристику, негативную оценку должны быть проверены согласно Закона № 64 от 2010 года «О свободе выражения», а также практикой ЕСПЧ и национальных судебных инстанций при рассмотрении вопроса об ответственности за публичные высказывания в адрес иных лиц. У Чернева С. отсутствовал умысел на оскорбление кого-либо, потому как он высказал свою негативную оценку в адрес Совета как органа, а не огласил к примеру, что ты «такая-то фамилия» тупой, он этого не говорил. То есть отсутствовало личное обращение Чернева С. номинально к каждому из упомянутых заявителей, и как результат прокол о правонарушении, где цитирует: «Обратился к советникам Городского совета Вулканешт» доказывает об отсутствии события правонарушения, так как Совет г. Вулканешт не является потерпевшим и не понятно по каким критериям из всей численности Совета заявление написали только ряд советников, хотя они знают, что их 21 – это официальные данные, что доказывает, что соответствующее заявление в орган полиции является ничем иным, как искусственным созданием видимости жертвы для исключения дальнейших публичных высказываний со стороны Чернева С. своей критики к Совету и политическим оппонентам. Просят дать оценку исходя из ст. 458 КоП РМ, всем этим обстоятельствам.

**Выслушав представителя заявителя, адвоката, исследовав материалы дела,** суд пришёл к выводу, что жалоба обоснована и подлежит удовлетворению, протокол о правонарушении следует признать недействительным, решение следует отменить и прекратить производство по делу в связи с недействительностью протокола о правонарушении, по следующим основаниям.

В судебном заседании было установлено, что в отношении Чернева

Сергея констатирующим субъектом начальником СП № 1 ИП Вулканешты старшим инспектором Караман М. был составлен протокол о правонарушении **от 02 марта 2021 года в 15 часов 05 минут**, серия и № МАИ \*\*\*\*\*, и предъявлено обвинение в том, что

*«Чернев Сергей, находясь в актовом зале примэрии г. Вулканешты обратился к советникам городского Совета Вулканешты, оскорбил их произнеся фразу «Вы куча тупиц», тем самым унизил их честь и достоинство как личностей».*

Действия Чернева С. констатирующим субъектом были квалифицированы по ч. (1) ст. 69 КоП РМ, как оскорбление, то есть слова или действия, унижающие честь и достоинство личности.

Констатирующим субъектом было рассмотрено дело о правонарушении в присутствии лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, и было вынесено **решение от 02 марта 2021 года в 15 часов 15 минут** и применено наказания в отношении Чернева С. в виде штрафа в размере 9 у.е. **(л.д. 84)**.

**В соответствии с ч. (1) ст. 448 КоП РМ** в течение 15 дней со дня уведомления о составлении протокола о правонарушении правонарушитель, потерпевший или их представитель, прокурор вправе обжаловать его в судебную инстанцию, в районе деятельности которой находится представляемый констатирующим субъектом орган.

Судом установлено, что протокол о правонарушении был составлен **02 марта 2021 года**, а лицо, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении направило констатирующему субъекту жалобу на протокол о правонарушении, которая была получена, и зарегистрирована адресатом 16 марта 2021 года, что подтверждается штампом входящей корреспонденции Инспектората Полиции Чадыр-Лунга **(л.д.84)**.

Следовательно, лицо, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, в соответствии с требованиями ч. (1) ст. 448 КоП РМ, обжаловал протокол о правонарушении в срок, а именно в течение 15-ти дней со дня уведомления о составлении протокола о правонарушении,

обжаловал его в судебную инстанцию, и срок на обжалование не был пропущен.

**Судом установлено, что по существу поданной Черневым С. жалобы имеются основания для ее удовлетворения по следующим основаниям.**

***В соответствии со ст. 445 КоП РМ (в ред., действующей до Закона N 159 от 12.10.2018, в силу 09.12.2018 г.) не указание в протоколе о правонарушении сведений и фактов, предусмотренных ст. 443 КоП РМ, влечёт недействительность протокола. Примечание: Признать неконституционной ст.445 согласно Пост. Конституционного суда N 32 от 29.11.2018, в силу 29.11.2018 г.***

Постановлением Конституционного суда РМ № 32 от 29.11.2018 г. ***признаны неконституционными статьи 445 и текст „и 445“ статьи 461 Кодекса об административных правонарушениях, принятого Законом № 218 от 24 октября 2008 года.***

Однако, после этого постановления Конституционного суда в ст. 445 КоП РМ были внесены изменения Законом РМ N 159 от 12.10.2018, в силу 09.12.2018 г.

Так, Конституционный суд постановил:

**1. Признать обоснованным** обращение об исключительном случае неконституционности, заявленном адвокатом Виталием Катанэ в деле № 4г-2301/18, находящемся в производстве Апелляционной палаты Кишинэу.

**2. Признать неконституционными** статью 445 и синтагму «и 445» в статье 461 Кодекса о правонарушениях, принятого Законом № 218 от 24 октября 2008 года.

**3. До внесения Парламентом изменений в законодательство о правонарушениях судебные инстанции в каждом отдельном случае должны определять, если невнесение данных может быть устранено только посредством отмены протокола о правонарушении, или же этот недостаток может быть устранен (подтвержден) судом.**

**В соответствии с ч. (1) ст. 445 КоП РМ (в ред. Закона N 159 от 12.10.2018, в силу 09.12.2018 г.) невнесение в протокол о правонарушении**

данных фамилии, имени и должности констатирующего субъекта, фамилии, имени, даты (число, месяц, год) составления протокола, серии и номера удостоверения личности, персонального идентификационного номера (IDNP) или идентификационные данные временного удостоверения личности лица, совершившего правонарушение, который отказывается от персонального идентификационного номера и автоматической регистрации в Государственном регистре населения, а в случае юридического лица – отсутствие его наименования и местоположения, обстоятельств совершения правонарушения и юридической квалификации деяния, события правонарушения и времени его совершения, подписи констатирующего субъекта или понятых в случае, если правонарушитель отказывается подписать, **влечет ничтожность протокола.**

*В соответствии с ч. (2) ст. 445 КоП РМ (в ред. Закона N 159 от 12.10.2018, в силу 09.12.2018 г.)* иные нарушения положений статьи 443 или других императивных норм настоящего кодекса могут привести к признанию ничтожным протокола о правонарушении **только в случае, если они оказывают существенное влияние на дело по существу.**

Как усматривается из содержания вышеуказанного протокола, он был составлен без указания сведений и фактов, предусмотренных ст. 443 КоП РМ, а также без указания **обстоятельств совершения правонарушения и юридической квалификации деяния, события правонарушения, что в соответствии со ст. 445 и ст. 461 КоП РМ влечет ничтожность (недействительность) протокола о правонарушении.**

В соответствии с ч. (1) ст. 445 КоП РМ (в ред. Закона N 159 от 12.10.2018, в силу 09.12.2018 г.) не внесение в протокол о правонарушении ....., **обстоятельств совершения правонарушения и юридической квалификации деяния, события правонарушения и времени его совершения ....., влечет ничтожность протокола.**

Как усматривается из содержания вышеуказанного протокола, он был составлен без указания сведений и фактов, предусмотренных ст. ст. 443 и 445 КоП РМ.

*В соответствии с п. d) ч. (1) ст. 443 КоП РМ* в протоколе о правонарушении содержатся событие правонарушения, место и время его

совершения, обстоятельства дела, имеющие значение для установления фактов и правовых последствий, оценка возможного ущерба, причиненного правонарушением.

В нарушении п. d) ч. (1) ст. 443 КоП РМ в данном случае в указанном протоколе о правонарушении не указаны все обстоятельства дела, имеющие значение для установления фактов и правовых последствий.

Так, в фабуле предъявленного обвинения констатирующий субъект, указав, что *«Чернев Сергей, находясь в актовом зале примэрии г. Вулканешты обратился к советникам городского Совета Вулканешты, оскорбил их произнеся фразу «Вы куча тупиц», тем самым унизил их честь и достоинство как личностей»*, **не указал** к кому именно обратился Чернев С., а лишь указано *«к советникам городского Совета Вулканешты»* и **не указал** при каких обстоятельствах либо событиях имело место оскорбление, посредством слов или действий.

В данном случае в указанном протоколе о правонарушении не указаны все обстоятельства дела, то есть при каких событиях произошёл конфликт, и что в результате этого конфликта Чернев Сергей оскорбил советников городского Совета Вулканешты посредством слов или действий, и было ли это оскорбление унижающее честь и достоинство личности. При этом, Чернев Сергей не признает вину.

**В соответствии с п. е) ч. (1) ст. 443 КоП РМ** в протоколе о правонарушении содержатся юридическая квалификация деяния, материальная норма правонарушения и квалификация признаков состава правонарушения.

Европейский Суд по Правам Человека в параграфе 16 решения по делу Селиверстов против России от 25 сентября 2008 года подчеркнул, что *«... п. а параграфа 3 ст. 6 Европейской Конвенции по Правам Человека (ЕКЧП) наделяет обвиняемого правом быть уведомленным не только об основании предъявленного ему обвинения, то есть о деяниях, которые он предположительно совершил, и на которых основывается обвинение, но также, и об юридической квалификации таких деяний. Такая информация должна быть детальной»*.

Европейский суд в этом же решении также отметил, что «... сфера действий, положений п. а параграфа 3 ст. 6 Европейской Конвенции по Правам Человека (ЕКЧП) должна быть оценена в свете более общего права обвиняемого на справедливое разбирательство, гарантированное параграфом 1 ст. 6 Европейской Конвенции по Правам Человека» (см. параграф 17).

В этом же решении Европейский Суд также напомнил, что п. а параграфа 3 ст. 6 Европейской Конвенции по Правам Человека взаимосвязаны, и, что право обвиняемого быть уведомленным о характере и основаниях предъявленного ему обвинения рассматривается в свете права обвиняемого на подготовку своей защиты (см. параграф 17).

*Диспозиция ч. (1) ст. 69 КоП РМ* предусматривает ответственность за оскорбления, то есть слова **или** действия, унижающие честь и достоинство личности.

Как усматривается из протокола о правонарушении констатирующий субъект квалифицировал деяние Чернева С. по ч. (1) ст. 69 КоП РМ, однако не конкретизировал по каким из признаков данного правонарушения подпадает деяние Чернева С., указав «Оскорбление, то есть **слова или действия**, унижающие честь и достоинство личности», то есть не конкретизировано было это оскорбление посредством слов **или** посредством действий (*л.д.84*).

Кроме того, констатирующим субъектом не указана конкретная материальная норма правонарушения, предусмотренного ч. (1) ст. 69 КоП РМ.

В качестве материальной нормы правонарушения указано лишь ч. (2) ст. 24 Конституции РМ, ст. 7 Закона 64/2010, ст. 43 ГК РМ.

*Следовательно, в нарушении п. е) ч. (1) ст. 443 КоП РМ* в протоколе о правонарушении отсутствует конкретная квалификация признаков состава правонарушения, вмененного Черневу С., предусмотренного ч. (1) ст. 69 КоП РМ и конкретная материальная норма правонарушения.

Кроме того, в протоколе о правонарушении в графе, где должны были быть указаны приложения к протоколу, в качестве доказательств не

перечислены собранные документы (материалы), а указано лишь «материал Ж-2 № 105 от 27.01.2021 г.», но не перечислены какие конкретно.

***В соответствии с ч. (5) ст. 443 КоП РМ*** каждая страница протокола подписывается констатирующим субъектом, лицом, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, и потерпевшим (при наличии последнего).

Как усматривается из материалов дела, потерпевшими по делу признаны Бозбей К., Желез Б., Мухина О., Памукчу Ф., Пономаренко С., Чебан А., Чернев Г., Чернев Н., Чернева А. (***л.д.24,28,33,36,40,44,50,53,60***) и в материалах дела имеются протоколы их допроса, однако их подписи отсутствуют в протоколе о правонарушении.

Констатирующий субъект обязан точно определить и предъявить лицу полное и понятное обвинение, так как это является гарантом права правонарушителя на защиту, а судебная инстанция обязана вынести обоснованное решение, понятное для всех сторон процесса, с дачей ответов на все поставленные вопросы.

При этом суд отмечает, что невозможно устранить в судебном заседании вышеуказанные недостатки в протоколе о правонарушении, которые являются существенными и оказывают существенное влияние на дело, по существу.

Таким образом, поскольку содержание вышеуказанного протокола о правонарушении не соответствует тому содержанию, которое должно иметь место в соответствии со ст. 443 КоП РМ, то, следовательно, **данный протокол является недействительным (ничтожным) и производство по делу подлежит прекращению.**

***В соответствии с ч. (1) ст. 442 КоП РМ*** протокол о правонарушении является актом индивидуализации противоправного деяния и установления лица, его совершившего. Протокол составляется констатирующим субъектом на основе личных констатаций и собранных доказательств в присутствии лица, совершившего деяние, или в его отсутствие.

***В соответствии с ч. (3) ст. 375 КоП РМ*** выводы о виновности лица в совершении правонарушения не могут основываться на предположениях, и

все неустранимые в соответствии с настоящим кодексом сомнения в виновности толкуются в пользу лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении.

Более того, **в соответствии с ч. (2) ст. 425 КоП РМ** доказательствами признаются фактические данные, устанавливаемые одним из средств доказывания – протоколом о правонарушении. **А в данном случае протокол о правонарушении является недействительным по вышеуказанным установленным обстоятельствам.**

**А в соответствии с ч. (6) ст. 425 КоП РМ** не допускаются в качестве доказательств данные, полученные с существенным нарушением конституционных прав и свобод личности.

**В соответствии со ст. 445 КоП РМ** не указание в протоколе о правонарушении сведений и фактов, предусмотренных ст. 443 КоП РМ, влечёт недействительность протокола.

**В соответствии со ст. 461 КоП РМ** установив в ходе рассмотрения дела одно из оснований, предусмотренных статьями 441 и 445 КоП РМ, судебная инстанция прекращает производство о правонарушении. *При этом следует отметить, что согласно Пост. Конституционного суда N 32 от 29.11.2018, в силу 29.11.2018 г, в статье 461 КоП признана неконституционной синтагма «и 445», но до того, как вступила в силу новая редакция ст. 445 КоП согласно Закона N 159 от 12.10.2018, в силу 09.12.2018 г.*

При этом, суд отмечает, что поскольку недействительность протокола о правонарушении влечет прекращение производства по делу о правонарушении в соответствии с требованиями ст. 461 КоП РМ, то поэтому недействительность протокола о правонарушении исключает возможность высказаться по существу вменяемого деяния и дать соответствующую оценку имеющимся по делу доказательствам.

**В соответствии с ч. (5) ст. 462 КоП РМ** судебная инстанция, рассмотрев дело о правонарушении может принять два решения, а именно, решение о прекращении производства о правонарушении; **или** решение о виновности лица в совершении вменяемого ему в вину правонарушения и, в

зависимости от обстоятельств, о назначении наказания за правонарушение, о применении меры безопасности или об освобождении от исполнения наказания.

Следовательно, высказавшись о недействительности протокола о правонарушении, что влечет прекращение производства по делу, суд не может высказаться о том, имело ли место, вменяемое в вину Черневу С. правонарушение и виновен ли он в совершении вмененного ему правонарушения, а, следовательно, и невозможно установить событие вмененного правонарушения из-за допущенных нарушений при составлении протокола о правонарушении.

Таким образом, поскольку содержание вышеуказанного протокола о правонарушении не соответствует тому содержанию, которое должно иметь место в соответствии со ст. 443 КоП РМ, то, следовательно, данный протокол является недействительным (ничтожным), решение подлежит отмене, а производство по делу подлежит прекращению.

**Вещественное доказательство по делу** компакт-диск с видеозаписью сессии городского Совета Вулканешты от 28.12.2020 года, упакованный в пакет и находящийся в материалах дела **(л.д.78)**, следует **оставить при материалах дела.**

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 443, 445, 448, 456-458, 460 и 461 Кодекса РМ о правонарушениях, суд

### **Р Е Ш И Л:**

Жалобу Чернева Сергея удовлетворить в полном объеме.

**Признать недействительным (ничтожным)**, в соответствии со ст. 445 КоП РМ, **протокол о правонарушении** констатирующего субъекта начальника СП № 1 ИП Вулканешты Караман М., серия и № МАІ\*\*\*\*\* от 02 марта 2021 года, по обвинению Чернева Сергея в совершении правонарушения, предусмотренного ч. (1) ст. 69 КоП РМ, на основании не указания в

протоколе о правонарушении сведений и фактов, предусмотренных ст. 443 и 445 КоП РМ.

**Отменить решение** констатирующего субъекта начальника СП № 1 ИП Вулканешты Караман М. от 02 марта 2021 года о применении наказания в отношении Чернева С. за правонарушение в виде штрафа в размере 9 у.е., как вынесенное на основании недействительного (ничтожного) протокола о правонарушении.

**Прекратить производство по делу** о правонарушении по обвинению **Чернева Сергея** в совершении правонарушения, предусмотренного ч. (1) ст. 69 КоП РМ, на основании недействительности (ничтожности) протокола о правонарушении от 02 марта 2021 года.

**Вещественное доказательство по делу** компакт-диск с видеозаписью сессии городского Совета Вулканешты от 28.12.2020 года, упакованный в пакет и находящийся в материалах дела **(л.д.78)**, **оставить при материалах дела.**

Решение может быть обжаловано в кассационном порядке в Апелляционную палату Комрат через суд Комрат офис Чадыр-Лунга в течение 15-ти дней со дня оглашения решения, а для сторон, не присутствовавших на судебном заседании по делу о правонарушении, – со дня вручения копии судебного решения в соответствии с частью (1) статьи 463 КоП РМ.

Председательствующий, судья:

МУНТЯН Виталий

Președintele ședinței: VITALIE MUNTEAN