

Дело №5r-122/2020
PIGD № 4-20104810-23-5r-26082020

**Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ ЗАКОНА**

16 апреля 2021 года
мун.Комрат

Суд Комрат (центральный офис)

в составе:

Председательствующего, Судьи
при секретаре

с участием:

представителя заявителя (правонарушителя),

адвоката

представителя потерпевшей, адвоката

констатирующего субъекта

Гуцу Д.В.,
Георгиева М.Г.,

Дандеш В.,
Кисеев Д.,

Кульчу С.,

рассмотрел в открытом судебном заседании дело о правонарушении по жалобе адвоката Дандеш В. в интересах Чернев Сергея Афанасьевича на протокол о правонарушении серии и номера МАІ04 *****от 04.08.2020 года составленный по ст.70 ч.(2) КоП РМ и решение о правонарушении от 04.08.2020 года, вынесенное на основании указанного протокола, -

Срок рассмотрения дела: 26.08.2020 года – 16.04.2021 года.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,

У С Т А Н О В И Л :

26.08.2020 года в суд Комрат поступила жалоба адвоката Дандеш В. в интересах Чернев Сергея Афанасьевича на протокол о правонарушении серии и номера МАІ04 *****от 04.08.2020 года составленный по ст.70 ч.(2) КоП РМ и решение о правонарушении от 04.08.2020 года, вынесенное на основании указанного протокола.

Фактические и правовые основания жалобы изложены на л.д.2-5).

Констатирующий субъект Кульчу С.В. в судебном заседании просил протокол о правонарушении оставить в силе, а жалобу отклонить как необоснованную.

Представитель заявителя, адвокат Дандеш В. в судебном заседании поддержал поданную жалобу и просил протокол отменить и прекратить производство в виду отсутствия события правонарушения.

Представитель потерпевшей стороны, адвокат Кисеев Д. в судебном заседании просил жалобу отклонить как необоснованную, считает со стороны Чернева С. имело место быть, протокол законный и обоснованный.

Потерпевшая Влах И.Ф. и заявитель (лицо в отношении которого составлен протокол о правонарушении) Чернев С. на судебное заседание не явились, будучи надлежащим образом извещены о дате, времени и месте проведения судебного заседания, не сообщили суду о причинах неявки, не просили об отложении рассмотрения дела или о рассмотрении дела в их отсутствие, на основании ст.455 КоП, дело было рассмотрено в отсутствие не явившихся участников процесса, с участием их представителей.

Рассмотрев жалобу Чернева С.А., выслушав мнение участников процесса, изучив представленные материалы дела о правонарушении, проверив законность и обоснованность составленного протокола о правонарушении и вынесенного по нему решения, суд приходит к выводу о том, что жалоба Чернева С.А. подлежит удовлетворению по следующим мотивам.

Фактические обстоятельства дела.

04.08.2020 года констатирующим субъектом Кульчу С.В. в отношении Чернева С.А. был составлен протокол о правонарушении серии и номера МА104 119729, в соответствии с которым был констатирован факт совершения указанным лицом правонарушения, предусмотренного ст.70 ч.(2) КоП.

Как вытекает из содержания составленного протокола, фактическими основаниями для его составления послужили следующие обстоятельства:

*«18 апреля 2020 года в период с 17:00 часов по 20:00 часов в эфире передачи Подробности телеканала 1-й народный, расположенного по адресу: *****а депутат НС Гагаузия Чернев С.А. умышленно распространил заведомо ложную информацию, в части превышения власти и совершения мошенничества, чем опорочил честь и достоинство и профессиональную репутацию Главы АТО Гагаузия Влах И.Ф.»*

04.08.2020 года констатирующим субъектом Кульчу С.В. в отношении Чернева С.А. было вынесено решение, которым Чернев С.А. был признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.70 ч.(2) КоП РМ, с назначением указанному лицу наказания в виде штрафа в размере 80 условных единиц (4000 леев) (л.д. 47).

Впоследствии Чернев С.А. получив копию протокола о правонарушении серии и номера МАІ04 *****от 04.08.2020 года и будучи не согласным с вынесенным протоколом о правонарушении, 21.08.2020 года зарегистрировал в Инспекторате полиции Комрат жалобу на протокол о правонарушении от 04.08.2020 года (л.д.2).

Нормы права, подлежащие применению в данном деле.

В соответствии со ст.5 ч.(1) КоП, *никто не может быть признан виновным в совершении правонарушения, а также подвергнут наказанию за его совершение иначе как в соответствии с законом о правонарушениях.*

Согласно ст.7 КоП, *лицу может быть назначено наказание только за правонарушение, в отношении которого доказана его вина, с соблюдением положений КоП РМ.*

Статьей ст.70 ч.(2) КоП РМ, *клевета, то есть распространение заведомо ложной информации, позорящей другое лицо, сопряженное с обвинением в совершении преступления, влечет наложение штрафа на физических лиц в размере от 60 до 90 условных единиц или назначение наказания в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок от 40 до 60 часов, наложение штрафа на должностных лиц в размере от 90 до 180 условных единиц с лишением права занимать определенные должности или права осуществлять определенную деятельность на срок от 6 месяцев до 1 года.*

В соответствии со ст.443 ч.(1), ч.(5) и ч.(7) КоП, *в протоколе о правонарушении содержатся:*

- a) дата (число, месяц, год, время) и место составления;*
- b) должность, фамилия и имя констатирующего субъекта, наименование представляемого им органа;*
- c) фамилия, имя, место жительства, занятие лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, данные его удостоверения личности или, в зависимости от обстоятельств, другого акта, удостоверяющего личность лица, а в случае юридического лица – его наименование, местонахождение, фискальный код, сведения о представляющем его физическом лице;*
- d) событие правонарушения, место и время его совершения, обстоятельства дела, имеющие значение для установления фактов и*

правовых последствий, оценка возможного ущерба, причиненного правонарушением;

е) юридическая квалификация деяния, материальная норма правонарушения и квалификация признаков состава правонарушения;

ф) разъяснение лицу, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, и потерпевшему их прав и обязанностей, предусмотренных статьями 384 и 387;

г) замечания и доказательства, представляемые в свою защиту лицом, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, а также замечания и доказательства потерпевшего;

h) сведения о банковском учреждении и порядке оплаты штрафа.

(5) Каждая страница протокола подписывается констатирующим субъектом, лицом, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, и потерпевшим (при наличии последнего). В случае, когда установление правонарушения входит в компетенцию коллегиального органа, протокол о правонарушении составляется председателем коллегиального органа или его членом, избранным большинством голосов присутствующих на заседании, на котором имела место констатация деяния, или назначенным председательствующим в заседании, и подписывается всеми членами, присутствовавшими на заседании.

(7) Не допускаются исправления, дополнения, другие изменения в протоколе. В случае необходимости подобных действий составляется новый протокол, в котором делается соответствующая запись.

В соответствии со ст.445 КоП, невнесение в протокол о правонарушении данных фамилии, имени и должности констатирующего субъекта, фамилии, имени, даты (число, месяц, год) составления протокола, серии и номера удостоверения личности, персонального идентификационного номера (IDNP) или идентификационные данные временного удостоверения личности лица, совершившего правонарушение, который отказывается от персонального идентификационного номера и автоматической регистрации в Государственном регистре населения, а в случае юридического лица – отсутствие его наименования и местоположения, обстоятельств совершения правонарушения и юридической квалификации деяния, события правонарушения и времени его совершения, подписи констатирующего субъекта или понятых в случае, если правонарушитель отказывается подписать, влечет ничтожность протокола.

Иные нарушения положений статьи 443 или других императивных норм настоящего кодекса могут привести к признанию ничтожным

протокола о правонарушении только в случае, если они оказывают существенное влияние на дело по существу.

В соответствии со ст.448 ч.(1) КоП, правонарушитель, потерпевший или их представитель, прокурор, если он участвует в деле о правонарушении, в случае своего несогласия с решением констатирующего субъекта или в случае вынесения решения с нарушением установленных настоящим кодексом процессуальных норм вправе обжаловать вынесенное по делу о правонарушении решение. Срок обжалования решения констатирующего субъекта составляет 15 дней со дня вынесения решения или – для сторон, не присутствовавших на заседании по делу о правонарушении, – со дня вручения копии данного решения в соответствии с частью (8) статьи 447¹.

Оценка судебной инстанции.

Проверив соблюдение правонарушителем срока обжалования протокола о правонарушении и решения констатирующего субъекта, судебная инстанция приходит к выводу о том, что жалоба на протокол о правонарушении от 04.08.2020 года и решение констатирующего субъекта от 04.08.2020 года была подана правонарушителем 21.08.2020 года, т.е. в течение установленного законом 15-дневного срока. На основании изложенного, судебная инстанция приходит к выводу о том, что правонарушитель воспользовался своим правом на обжалование решения констатирующего субъекта в установленные законом сроки.

*Оценивая содержание протокола о правонарушении серии и номера МА104 *****от 04.08.2020 года, составленного констатирующим субъектом КУльчу С.В. в отношении Чернева С.А. с точки зрения его соответствия императивным нормам законодательства о правонарушениях, суд отмечает, что констатирующим субъектом при составлении указанного протокола были нарушены императивные требования ст.443 ч.(1) п.е) КоП.*

Так, согласно требований, содержащихся в ст.443 ч.(1) п.е) КоП, в протоколе о правонарушении в обязательном порядке должны содержаться юридическая квалификация деяния, материальная норма правонарушения и квалификация признаков состава правонарушения.

В частности, нарушение требований ст.443 ч.(1) п.е) КоП выразилось в том, что констатирующим субъектом в протоколе о правонарушении не были указаны сведения, отражающие квалификацию признаков состава правонарушения, предусмотренного ст.70 ч.(2) КоП, совершение которого вменяется в вину Черневу С.А.

Исходя из диспозиции ст.70 ч.(2) КоП подлежат к ответственности лица за «...клевету, то есть распространение заведомо ложной

информации, позорящей другое лицо, сопряженное с обвинением в совершении преступления...»

В данном случае в нарушении п.е) ч.(1) ст.443 КоП РМ констатирующий субъект Кульчу С.В. ограничился лишь указанием сведения о норме статьи 70 ч.(2) КоП, не указав материальную норму правонарушения и конкретную квалификацию признаков состава правонарушения, вмененного Черневу С.А.

Констатирующий субъект обязан точно определить и предъявить лицу полное и понятное обвинение, так как это является гарантом права правонарушителя на защиту, а судебная инстанция обязана вынести обоснованное решение, понятное для всех сторон процесса, с дачей ответов на все поставленные вопросы.

В связи с изложенным, судебная инстанция отмечает, что Европейский Суд по Правам Человека в решении по делу Селиверстов против России от 25.09.2008 года, §16, подчеркнул, что «... п.а) §3 ст.6 Европейской Конвенции по Правам Человека (ЕКПЧ) наделяет обвиняемого правом быть уведомленным не только об основании предъявленного ему обвинения, то есть о деяниях, которые он предположительно совершил, и на которых основывается обвинение, но также и о юридической квалификации таких деяний. Такая информация должна быть детальной».

Европейский суд в этом же решении также отметил, что «... сфера действий положений п.а) §3 ст.6 Европейской Конвенции по Правам Человека должна быть оценена в свете более общего права обвиняемого на справедливое разбирательство, гарантированное §1 ст.6 Европейской Конвенции по Правам Человека» (§17 указанного решения ЕСПЧ).

В этом же решении Европейский Суд также напомнил, что п.а) §3 ст.6 Европейской Конвенции по Правам Человека взаимосвязаны и, что право обвиняемого быть уведомленным о характере и основаниях предъявленного ему обвинения, рассматривается в свете права обвиняемого на подготовку своей защиты (также §17 указанного решения ЕСПЧ).

При составлении протокола о правонарушении в отношении Чернев С.А. констатирующий субъект не выполнил вышеуказанные требования закона.

В соответствии со ст.445 КоП, невнесение в протокол о правонарушении данных фамилии, имени и должности констатирующего субъекта, фамилии, имени, даты (число, месяц, год) составления протокола, серии и номера удостоверения личности, персонального идентификационного номера (IDNP) или идентификационные данные временного удостоверения личности лица, совершившего правонарушение, который отказывается от персонального идентификационного номера и

автоматической регистрации в Государственном регистре населения, а в случае юридического лица – отсутствие его наименования и местоположения, обстоятельств совершения правонарушения и юридической квалификации деяния, события правонарушения и времени его совершения, подписи констатирующего субъекта или понятых в случае, если правонарушитель отказывается подписать, влечет ничтожность протокола.

Иные нарушения положений статьи 443 или других императивных норм настоящего кодекса могут привести к признанию ничтожным протокола о правонарушении только в случае, если они оказывают существенное влияние на дело по существу.

При таких обстоятельствах судебная инстанция считает, что поскольку содержание вышеуказанного протокола о правонарушении не соответствует тому содержанию, которое должно иметь место в соответствии со ст.443 КоП, то данный протокол о правонарушении серии и номера МАІ04 *****от 04.08.2020 года, составленный в отношении Чернев С.А. по ст.70 ч.(2) КоП, является ничтожным (недействительным) и производство по делу подлежит прекращению.

Как следствие, указанному лицу не может быть назначено какое-либо наказание за правонарушение, предусмотренное ст.70 ч.(2) КоП.

Учитывая изложенное в совокупности, руководствуясь ст.445 КоП, судебная инстанция признает недействительным (ничтожным) протокол о правонарушении серии и номера МАІ04 *****от 04.08.2020 года, составленный констатирующим субъектом Кульчу С.В. в отношении Чернев С.А. по ст.70 ч.(2) КоП, что является основанием для отмены решения констатирующего субъекта от 04.08.2020 года, принятого по результатам рассмотрения протокола о правонарушении серии и номера МАІ04 *****от 04.08.2020 года, в соответствии с которым Чернев С.А. был признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.70 ч.(2) КоП и в связи с этим указанному лицу назначено наказание в виде штрафа в размере 80 условных единиц (4000 леев) и прекращения производства по делу о правонарушении.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.1, 5, 7, 70, ст.ст.442-443, 445, 452-462 КоП, суд,

Р Е Ш И Л :

Жалобу адвоката Дандеш В. в интересах Чернев Сергея Афанасьевича на протокол о правонарушении серии и номера МАІ04 *****от 04.08.2020 года составленный по ст.70 ч.(2) КоП РМ и решение о правонарушении от

04.08.2020 года, вынесенное на основании указанного протокола – **удовлетворить.**

Протокол о правонарушении серии и номера МАІ04 *****от 04.08.2020 года года, составленный констатирующим субъектом Кульчу С.В. в отношении Чернев Сергея Афанасьевича по ст.70 ч.(2) КоП - **признать ничтожным (недействительным).**

Решение констатирующего субъекта от 04.08.2020 года о признании Чернев С.А. виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.70 ч.(2) КоП и о назначении указанному лицу наказания в виде штрафа в размере 80 условных единиц (4000 леев), вынесенное по результатам рассмотрения протокола о правонарушении серии и номера МАІ04 *****от 04.08.2020 года – **отменить.**

Прекратить производство о правонарушении, возбужденное по протоколу серии и номера МАІ04 *****от 04.08.2020 года, **ввиду ничтожности (недействительности) этого протокола.**

Решение может быть обжаловано в Апелляционную палату Комрат в кассационном порядке в 15-дневный срок со дня оглашения судебного решения или – для сторон, не присутствовавших на судебном заседании по делу о правонарушении, – со дня вручения копии судебного решения.

**Судья суда Комрат
Центральный офис**

Гуцу Д.В.