

PIGD №1-19185554-23-1-21112019

Дело №1-379/2019

**П Р И Г О В О Р  
И М Е Н Е М З А К О Н А**

06 марта 2020 года

мун. Комрат

Суд Комрат в составе:

Председательствующего, Судьи

при секретаре

с участием:

прокурора Прокуратуры АТО Гагаузия

отдел Чадыр - Лунга

представителя потерпевшей стороны

подсудимого

защитника подсудимого

Храпаков В.Ф.,  
Ангельчева М.Н.,

Иварлак М.Ф.,  
Чобан М.Д.,  
Чернев С.И.,  
Велев В.С.,

рассмотрел в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

**Чернев \*\*\*\*\* (\*\*\*\*\*), \*\*\*\*\*** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP \*\*\*\*\*, проживающего по адресу: \*\*\*\*\*, не трудоустроенного, военнообязанного, состоящего в разводе, не имеющего на иждивении кого-либо, имеющего гимназическое образование (9 классов), не являющегося лицом с ограниченными возможностями, не состоящего на учете у врача психиатра и у врача нарколога, не депутата, не имеющего специальных званий, классов членов и государственных наград, владеющего русским языком, на котором ведется судопроизводство, не задержанного и не арестованного по данному делу, ранее судимого:

- приговором суда Чадыр – Лунга от 12 февраля 2007 года по ст.217 ч.(4) п.б) УК, в связи с чем, было назначено наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок 200 (двести) часов с лишением права занимать должности или заниматься деятельностью, связанной с законным оборотом наркотических и психотропных веществ на срок 2 (два) года (судимость погашена),

по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст.27, ст.186 ч.(1) УК.

Срок рассмотрения уголовного дела: 21.11.2019 года – 06.03.2020 года.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,

### **У С Т А Н О В И Л:**

Чернев \*\*\*\*\*, 07.08.2019 года, примерно в 12:00 часов, находясь в лесном массиве квартал 86 выдел «Н», расположенном на юго-восточной окраине мун.Чадыр-Лунга, из корыстных побуждений, с целью хищения имущества другого лица, умышленно, при помощи ручной бензопилы, тайно спилил три ветви дерева породы «Вяз», которые он распилил на бревна длиной около 1 метра, общим объемом 2,5 складометра, стоимостью одного складометра 660 леев, на общую сумму 1650 леев, однако, не смог довести свой преступный умысел до конца, направленный на хищение деревьев породы «Вяз», по независящим от его воли причинам, так как был задержан гр.Великсаровым В.А., Чалыку Х.В. и Чобан М.Д. на месте хищения.

*Таким образом, своими действиями Чернев \*\*\*\*\*, совершил преступление, предусмотренное ст.ст.27, 186 ч.(1) УК - покушение на кражу, т.е. покушение на тайное хищение имущества другого лица.*

Уголовное дело по обвинению Чернев \*\*\*\*\* в совершении преступления, предусмотренного ст.27, ст.186 ч.(1) УК, поступило в Суд Комрат 21.11.2019 года, для рассмотрения по общей процедуре.

В ходе предварительного заседания установлено, что подсудимый Чернев С.И. примирился с потерпевшей стороной. Это обстоятельство подтверждается соответствующими письменными заявлениями подсудимого Чернев С.И. и представителя потерпевшей стороны Чобан М.Д. от 26.02.2020 года.

Из содержания заявления подсудимого следует, что последний просит прекратить производство по данному уголовному делу за примирением сторон.

Содержанием заявления от 26.02.2020 года, адресованного суду, представитель потерпевшей стороны Чобан М.Д. также просил суд прекратить уголовное дело в отношении Чернев С.И. по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст.27, ст.186 ч.(1) УК РМ, в связи с примирением и отсутствием претензий материального, либо морального характера.

Прокурор Иварлак М.Ф. не возразил против удовлетворения ходатайства подсудимого и пострадавшей стороны о прекращении производства по уголовному делу за примирением сторон.

Представитель потерпевшей стороны Чобан М.Д., подсудимый Чернев С.И. и защитник - адвокат Велев В.С. в судебном заседании поддержали поданные письменные заявления и просили суд прекратить уголовное судопроизводство ввиду примирения подсудимого с потерпевшей стороной.

**Рассмотрев заявление подсудимого Чернев С.И. от 26.02.2020 года, а также заявление представителя потерпевшей стороны Чобан М.Д. от 26.02.2020 года,** выслушав мнение прокурора и защитника подсудимого, судебная инстанция отмечает следующее.

*В соответствии с положениями ч.(1) и ч.(2) ст.109 УК, примирение является актом, посредством которого устраняется уголовная ответственность за незначительное преступление или преступление средней тяжести, а в отношении несовершеннолетних также за тяжкое преступление, предусмотренные в главах II – VI, в части (1) статьи 264 Особенной части, а также в случаях, предусмотренных уголовной процедурой, если лицо не имеет судимости за аналогичные преступления, совершенные умышленно, или если по отношению к нему не было прекращено вследствие примирения уголовное производство по аналогичным преступлениям, совершенным умышленно в последние пять лет.*

*Примирение осуществляется лично и имеет правовые последствия с момента начала уголовного преследования и до удаления состава суда на совещание.*

Преступление, предусмотренное ст.27, ст.186 ч.(1) УК, в совершении которого обвиняется Чернев С.И. в силу ст.16 УК, относится к категории незначительных преступлений, поскольку за указанное деяние уголовным законом предусмотрено максимальное наказание *в виде штрафа в размере до 650 условных единиц, или неоплачиваемым трудом в пользу общества на срок от 120 до 240 часов, или лишением свободы на срок до 2 лет,* и, согласно положений ст.109 УК прямо предусмотрено и подпадает под случаи возможного примирения.

Кроме изложенного, в судебном заседании также было установлено, что подсудимый не имеет судимости за аналогичные преступления, совершенные умышленно, и по отношению к нему не было прекращено вследствие примирения уголовное производство по аналогичным преступлениям, совершенным умышленно в последние пять лет.

В судебном заседании подсудимый Чернев С.И. также подтвердил суду, что он признает вину в предъявленном ему обвинении в совершении преступления, предусмотренного ст.27, ст.186 ч.(1) УК и просит прекратить

уголовное судопроизводство в связи с примирением с пострадавшей стороной, поскольку у последней нет претензий к подсудимому.

В силу п.1) ч. (2) ст.285 УПК, прекращение уголовного преследования осуществляется в случае, если установлено, что предварительно заявленная жалоба была отозвана потерпевшим, было заключено мировое соглашение в рамках процесса медиации или стороны помирились – в случаях, когда уголовное преследование может быть начато только на основании предварительно заявленной жалобы или уголовный закон допускает примирение.

Одновременно с этим, в соответствии со ст.332 ч.(1) УПК, в случае установления в ходе рассмотрения дела одного из оснований, предусмотренных пунктами 5)–9) статьи 275, пунктами 1), 2), 4), 5) части (1) статьи 285, а также в случаях, предусмотренных статьями 53–60 Уголовного кодекса, судебная инстанция обоснованным приговором прекращает производство по соответствующему делу.

При таких обстоятельствах, заявление подсудимого Чернев С.И. о прекращении уголовного судопроизводства является обоснованным, вследствие чего, в соответствии с требованиями ст.109 УК, уголовная ответственность за совершенное Чернев С.И. преступление устраняется, а производство по настоящему делу прекращается ввиду примирения сторон.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Обсуждая в соответствии со ст.229 УПК вопрос о взыскании с подсудимого судебных издержек в общем размере 21 (двадцать один) лей 70 (семьдесят) бань, понесенных по уголовному делу и составляющих стоимость бумаги, потраченной на формирование материалов уголовного дела из расчета 70 листов по 0,31 леев, судебная инстанция отклоняет как необоснованное соответствующее ходатайство прокурора, поскольку указанные расходы должны были быть понесены в обязательном порядке за счет средств государственного бюджета.

Обсуждая в соответствии со ст.385 УПК судьбу вещественных доказательств, судебная инстанция отмечает, что вещественным доказательством по делу признаны:

- древесина дерева породы «Вяз» объемом 2,5 (два целых пять десятых) складометра – хранящаяся в боксе №3 на территории Инспектората полиции Чадыр – Лунга. Указанное вещественное доказательство суд считает необходимым вернуть по принадлежности собственнику ГП «ПЛХ Комрат»;

- бензопила марки «Уралмаш» и топор, хранящиеся в камере хранения вещественных доказательств Инспектората полиции Чадыр – Лунга. Указанное вещественное доказательство суд считает необходимым вернуть по принадлежности собственнику Чернев С.И.

На основании изложенного, руководствуясь ст.109, ст.27, 186 УК, ст.ст.229, 275, 285, 332, 385, 389, 393, 395, 397, 400, 402 УПК,

### **Р Е Ш И Л :**

Прекратить производство по уголовному делу по обвинению Чернев \*\*\*\*\* (\*\*\*\*\*), \*\*\*\*\* года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP \*\*\*\*\* , в совершении преступления, предусмотренного ст.27, ст.186 ч.(1) УК, ввиду примирения сторон (подсудимого и потерпевшей стороны), на основании ст.109 УК.

Вещественные доказательства:

- древесину дерева породы «Вяз» объемом 2,5 (два целых пять десятых) складометра, хранящуюся в боксе №3 на территории Инспектората полиции Чадыр – Лунга - вернуть по принадлежности собственнику ГП «ПЛХ Комрат»;

- бензопилу марки «Уралмаш» и топор, хранящиеся в камере хранения вещественных доказательств Инспектората полиции Чадыр – Лунга - вернуть по принадлежности собственнику Чернев С.И.

Ходатайство прокурора о взыскании с подсудимого Чернев \*\*\*\*\* в доход государственного бюджета Республики Молдова судебных издержек в общем размере 21 (двадцать один) лей 70 (семьдесят) бань - отклонить как необоснованное.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Апелляционной палате Комрат через суд Комрат в течение 15-ти дней со дня оглашения приговора.

**Судья Суда Комрат**  
**В.Ф.**

**Храпаков**

Приговор провозглашен в целом судом Комрат 06.03.2020 года.