

PIGD №4-20122180-23-5r-02102020

Дело №5r-146/2020

**Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ ЗАКОНА**

23 апреля 2021 года

мун. Комрат

Суд Комрат с местонахождением в мун. Комрат (Центральный офис)

в составе:

Председательствующего, Судьи

Храпаков В.Ф.,

при секретаре

Нягу Н.,

с участием:

констатирующего субъекта

Томайлы С.,

рассмотрел в открытом судебном заседании дело о правонарушении по жалобе адвоката Дандеш Вячеслава, поданной в интересах Чернев *****:

- о признании ничтожным протокола о правонарушении МАІ04 *****от 11.09.2020 года, составленного в отношении Чернев С. по ст.69 ч.(1) КоП;

- об отмене решения констатирующего субъекта от 11.09.2020 года о признании Чернев С. виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.69 ч.(1) КоП, с назначением указанному лицу наказания в виде штрафа в размере 16 условных единиц (800 леев), вынесенного по результатам рассмотрения протокола о правонарушении МАІ04 *****от 11.09.2020 года;

- о прекращении производства о правонарушении ввиду ничтожности протокола о правонарушении и ввиду отсутствия в действиях Чернев С. события правонарушения, предусмотренного ст.69 ч.(1) КоП.

Срок рассмотрения дела: 02.10.2020 года – 23.04.2021 года.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,

У С Т А Н О В И Л:

02.10.2020 года в суд Комрат для рассмотрения по существу поступила жалоба адвоката Дандеш Вячеслава, поданная в интересах Чернев *****:

- о признании ничтожным протокола о правонарушении МАІ04 **** от 11.09.2020 года, составленного в отношении Чернев С. по ст.69 ч.(1) КоП;

- об отмене решения констатирующего субъекта от 11.09.2020 года о признании Чернев С. виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.69 ч.(1) КоП, с назначением указанному лицу наказания в виде штрафа в размере 16 условных единиц (800 леев), вынесенного по результатам рассмотрения протокола о правонарушении МАІ04 **** от 11.09.2020 года;

- о прекращении производства о правонарушении ввиду ничтожности протокола о правонарушении и ввиду отсутствия в действиях Чернев С. события правонарушения, предусмотренного ст.69 ч.(1) КоП.

Правонарушитель Чернев С., будучи надлежаще извещен о дате, месте и времени рассмотрения дела о правонарушении, **в судебное заседание не явился** и не просил об отложении судебного заседания. 23.04.2021 года Чернев С. подал судебной инстанции письменное заявление, которым просил суд о прекращении производства по делу о правонарушении ввиду его примирения с потерпевшим Узун И.

Защитник правонарушителя, адвокат Дандеш В., также будучи надлежаще извещен о дате, месте и времени рассмотрения дела о правонарушении, **в судебное заседание не явился** и не просил об отложении судебного заседания. 23.04.2021 года, посредством электронной почты подал судебной инстанции письменное заявление о рассмотрении дела о правонарушении в его отсутствие и в отсутствие Чернев С., и в этом же заявлении просил суд о прекращении производства по делу о правонарушении ввиду примирения Чернев С. с потерпевшим Узун И.

Потерпевший Узун И., будучи надлежаще извещен о дате, месте и времени рассмотрения дела о правонарушении, **в судебное заседание не явился** и не просил об отложении судебного заседания. 23.04.2021 года Узун И. подал судебной инстанции письменное заявление, которым просил суд о прекращении производства по делу о правонарушении ввиду его примирения с Чернев С.

В связи с вышеизложенным, руководствуясь ст.455 КоП, дело о правонарушении рассмотрено судебной инстанцией в отсутствие правонарушителя Чернев С., его защитника, адвоката Дандеш В., а также в отсутствие потерпевшего Узун И.

Констатирующий субъект Томайлы С. в судебном заседании не возразил по поводу прекращения производства о правонарушении ввиду примирения сторон.

Рассмотрев дело по жалобе адвоката Дандеш В. в интересах Чернев С., изучив представленные материалы дела о правонарушении, принимая во внимание поступившие заявления от потерпевшего и правонарушителя о прекращении производства по делу о правонарушении ввиду примирения правонарушителя и потерпевшего, суд приходит к выводу о том, что жалоба адвоката Дандеш В. в интересах Чернев С. подлежит частичному удовлетворению по следующим мотивам.

Фактические обстоятельства дела.

10.08.2020 года Узун И. подал в Инспекторат полиции заявление, которым просил привлечь к ответственности депутата Народного Собрания Гагаузии Чернев С.

11.09.2020 года констатирующим субъектом Инспектората полиции Комрат Томайлы С. в отношении Чернев С. был составлен протокол о правонарушении *****, которым было констатировано совершение Чернев С. правонарушения, предусмотренного ст.69 ч.(1) КоП.

11.09.2020 года, по результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении, решением констатирующего субъекта Чернев С. был признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.69 ч.(1) КоП, с назначением указанному лицу наказания в виде штрафа в размере 16 условных единиц (800 леев).

Нормы права, подлежащие применению в данном деле.

В соответствии со ст.5 ч.(1) КоП, никто не может быть признан виновным в совершении правонарушения, а также подвергнут наказанию за его совершение иначе как в соответствии с законом о правонарушениях.

Согласно ст.7 КоП, лицу может быть назначено наказание только за правонарушение, в отношении которого доказана его вина, с соблюдением положений КоП РМ.

В соответствии со ст.29 КоП, возбужденное производство о правонарушении прекращается в случае примирения потерпевшего с лицом, совершившим правонарушение, если совершено одно из правонарушений, предусмотренных статьями 69 и 78, пунктом а) части (1) и частью (3) статьи 96, статьей 97, частью (1) статьи 97¹, статьями 97²–105, частью (1) статьи 242. Примирение осуществляется лично. В отношении недееспособных лиц примирение осуществляется их законными представителями. Ограниченно дееспособные лица осуществляют примирение с согласия их законных представителей.

В соответствии со ст.26 п.с) КоП, освобождение от ответственности за правонарушение при совершении деяния, содержащего признаки состава правонарушения, имеет место в случае:

... с) примирения потерпевшего с лицом, совершившим правонарушение;...

Статьей ст.69 ч.(1) КоП (в редакции Закона на дату 11.08.2020 года), предусмотрено, что оскорбления, то есть слова или действия, унижающие честь и достоинство личности, влекут наложение штрафа в размере от 9 до 18 условных единиц или назначение наказания в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок от 10 до 20 часов.

В соответствии с положениями ст.425 ч.(1-2) КоП, доказательствами являются полученные в определенном настоящим кодексом порядке фактические данные, которые служат средством установления наличия или отсутствия события правонарушения, личности совершившего деяние, его виновности и иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

Доказательствами признаются фактические данные, устанавливаемые следующими средствами: протоколом о правонарушении, протоколом изъятия вещей и документов, протоколом обыска, протоколом осмотра места происшествия, протоколами иных процессуальных действий, проведенных в соответствии с настоящим кодексом, объяснениями лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, письменными доказательствами, аудио- или видеозаписями, фотографиями, вещественными доказательствами, изъятими вещами и документами, научно-техническими и судебно-медицинскими заключениями, заключением эксперта.

Согласно ст.440 ч.(1) КоП, установление события правонарушения означает осуществляемую констатирующим субъектом деятельность по сбору и представлению доказательств наличия правонарушения, составлению протокола о правонарушении и назначению наказания за правонарушение или направлению при необходимости дела служащему, уполномоченному рассматривать его, в составе органа, к которому относится констатирующий субъект, в судебную инстанцию или иной орган для рассмотрения.

В соответствии со ст.441 ч.(1) п.б) КоП, возбужденное производство о правонарушении подлежит прекращению при наличии следующих обстоятельств:

...б) наличие одного из оснований, предусмотренных частью (3) статьи 3, частью (3) статьи 4, статьями 20–31;...

В соответствии со ст.448 ч.(1) КоП, правонарушитель, потерпевший или их представитель, прокурор, если он участвует в деле о правонарушении, в случае своего несогласия с решением констатирующего субъекта или в случае вынесения решения с нарушением установленных настоящим кодексом процессуальных норм вправе обжаловать вынесенное по делу о правонарушении решение. Срок обжалования решения констатирующего субъекта составляет 15 дней со дня вынесения решения или – для сторон, не присутствовавших на заседании по делу о правонарушении, – со дня вручения копии данного решения в соответствии с частью (8) статьи 447¹.

Оценка судебной инстанции.

В судебном заседании было установлено, что правонарушитель Чернев С. и потерпевший Узун И. примирились и просят прекратить производство о правонарушении, в обоснование чего, в суд указанными лицами были поданы письменные заявления.

Обжалуемое решение констатирующего субъекта от 11.09.2020 года о признании Чернев С. виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.69 ч.(1) КоП, с назначением указанному лицу наказания в виде штрафа в размере 16 условных единиц (800 леев), вынесенное по результатам рассмотрения протокола о правонарушении МАІ04 **** от 11.09.2020 года, не является окончательным, что предполагает возможность сторон по делу о правонарушении воспользоваться правом на примирение и прекращение возбужденного производства о правонарушении вследствие примирения правонарушителя и потерпевшего.

При таких обстоятельствах, с учетом вышеуказанных положений ст.26 п.с), ст.29, ст.441 ч.(1) п.б) КоП, заявления потерпевшего Узун И. и правонарушителя Чернев С. о прекращении производства о правонарушении подлежат удовлетворению, вследствие чего, указанное обжалуемое решение констатирующего субъекта от 11.09.2020 года подлежит отмене, а производство по настоящему делу о правонарушении – прекращению ввиду примирения потерпевшего Узун И. и правонарушителя Чернев С.

Как следствие указанного, а также учитывая то обстоятельство, что суд пришел к выводу о необходимости прекращения производства о правонарушении ввиду примирения потерпевшего Узун И. и правонарушителя Чернев С., судебная инстанция не усматривает оснований для рассмотрения жалобы адвоката Дандеш В. в интересах Чернев С. в части требований о признании ничтожным протокола о правонарушении МАІ04 **** от 11.09.2020 года, составленного в отношении Чернев С. по ст.69 ч.(1) КоП; а также о прекращении производства о правонарушении ввиду ничтожности протокола о правонарушении и ввиду отсутствия в действиях

Чернев С. события правонарушения, предусмотренного ст.69 ч.(1) КоП, в связи с чем, жалоба адвоката Дандеш В. в указанной части требований отклоняется судом.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.1, 5, 7, 17, 26, 29, 30, ст.ст.69, 440-441, 452-462 КоП, суд,

Р Е Ш И Л :

Жалобу адвоката Дандеш Вячеслава, поданную в интересах Чернев *****:

- о признании ничтожным протокола о правонарушении МАІ04 *****от 11.09.2020 года, составленного в отношении Чернев С. по ст.69 ч.(1) КоП;

- об отмене решения констатирующего субъекта от 11.09.2020 года о признании Чернев С. виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.69 ч.(1) КоП, с назначением указанному лицу наказания в виде штрафа в размере 16 условных единиц (800 леев), вынесенного по результатам рассмотрения протокола о правонарушении МАІ04 *****от 11.09.2020 года;

- о прекращении производства о правонарушении ввиду ничтожности протокола о правонарушении и ввиду отсутствия в действиях Чернев С. события правонарушения, предусмотренного ст.69 ч.(1) КоП – удовлетворить частично.

Решение констатирующего субъекта от 11.09.2020 года о признании Чернев С. виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.69 ч.(1) КоП, с назначением указанному лицу наказания в виде штрафа в размере 16 условных единиц (800 леев), вынесенное по результатам рассмотрения протокола о правонарушении МАІ04 *****от 11.09.2020 года - отменить и прекратить производство по делу о правонарушении ввиду примирения потерпевшего Узун И.П. и правонарушителя Чернев С.

В остальной части жалобу адвоката Дандеш Вячеслава, поданную в интересах Чернев ***** – отклонить.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную палату Комрат в кассационном порядке в 15-дневный срок со дня оглашения судебного решения или – для сторон, не присутствовавших на судебном заседании по делу о правонарушении, – со дня вручения копии судебного решения.

**Судья Суда Комрат
В.Ф.**

Храпаков

