

Дело №4 - 02/2021
PIGD 4-20110733-23-4-05012021

Р Е Ш Е Н И Е
именем закона

15 февраля 2021 года
Комрат

мун.

Суд Комрат (Центральное местонахождение)
в составе:
Председательствующего, судьи
при секретаре
с участием
представителя лица,
в отношении которого составлен протокол,
адвоката

Попович С.И.,
Панделя Т.П.,

Чимпоеш В.В.,

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело о правонарушении в
отношении:

Петриоглу Виктора Николаевича (Petrioglu
Victor) ***** года рождения, IDNP *****,
проживающий в г. *****, ул. *****,

по обвинению в совершении правонарушения, предусмотренного ст.
312 ч. (1) КоП.

На основании материалов дела о правонарушении и исследованных в
судебном заседании доказательств их в совокупности, суд,

у с т а н о в и л :

1. Протоколом о правонарушении от 04.09.2020 года, составленным констатирующим субъектом (НЦБК РМ ГТУ "Юг") – Петриоглу Виктор Николаевич привлекается к ответственности, за то, что он исполняя обязанности примара г. Вулканешты, вопреки нормам, предусмотренным ст. 2 закона РМ №131 от 07.03.2015 "о государственных закупках", преследуя цель ухода от проведения процедуры государственных закупок, раздробил

работы по укладке брусчатки по ул. Котовского на три отдельных договора, чтобы не превышать сумму в 250 000 лей (без НДС), которая допускается для заключения договоров закупки небольшой стоимости.

Таким образом, примар Петриоглу Виктор Николаевич будучи представителем примарии г. Вулканешты, злоупотребив служебным положением, заключил с ООО "Сатори Транс", три договора закупок небольшой стоимости: №146 от 14.08.2020 года *"работы по укладке брусчатки по ул. Котовского"* на сумму в 290 000 леев; №172 от 17.10.2020 года *"работы по укладке брусчатки возле Прокуратуры"* на сумму в 150 000 леев; №146 от 14.08.2020 года *"работы по укладке брусчатки по ул. Котовского"* на сумму в 43177, 82 леев.

Нарушив тем самым положения Закона № 131 от 07.03.2015 года «о государственных закупках». Злоупотребление служебным положением имело место быть, несмотря на то, что первый договор (на сумму в 290000 леев) был заключен 14 августа 2019 года, срок выполнения работ составил два месяца, а согласно показаниям подрядчика и лица, непосредственно выполняющего укладку брусчатки, работы по данному объекту начались в октябре месяце, сразу же после заключения второго договора от 17.10.2019 (на сумму в 150000 леев). Несмотря на то, что работы по объекту в целом (работы по укладке брусчатки по ул. Котовского, г. Вулканешты) были выполнены в октябре-ноябре месяце 2019 года, зам. примара заключает третий дополнительный договор №146 от 18.12.2019 на сумму в 43177,82 леев.

Впоследствии стоимость работ по укладке брусчатки по ул. Котовского г. Вулканешты дошло до суммы 483 177, 82 лей.

Более того, работы, предусмотренные в вышеуказанных договорах были приняты в декабре месяце 2019 года, а финансовые средства были перечислены предприятию ООО "Сатори Транс" согласно налоговым накладным nr.ІМ **** от 06.11.2019 года, на сумму в 224622 леев; nr.ІМ **** от 16.12.2019 года, на сумму в 65377,10 леев; nr.ІМ **** от 17.12.2019 года, на сумму в 150000 леев. Также, примария г. Вулканешты в отсутствие законных оснований перечислила денежные средства в размере 224622 леев, в соответствии с налоговой накладной nr.ІМ **** от 06.11.2019 года, без принятия каких-либо работ, выполненных на данном объекте.

Согласно положениям ст. 29 ч. (1) Закона №436 от 28.12.2006 года *"о местном публичном управлении"* в полномочия примара входит п. d) *устанавливает обязанности заместителя (заместителей) примара;* п. f) *выполняет функцию администратора местного бюджета, обеспечивая управление бюджетными ресурсами, управление публичным имуществом в соответствии с принципами надлежащего управления и осуществление*

расходов согласно утвержденным бюджетным ассигнованиям, информируя о положении дел местный совет.

Таким образом, своими действиями Петриоглу Виктор Николаевич действуя на основании мандата примара г. Вулканешты, злоупотребив служебным положением предоставленным примару ст. 29 ч. (1) п. а¹) Закона №436 от 28.12.2006 года "о местном публичном управлении" совершил правонарушения, предусмотренного ст. 312 Кодекса о правонарушениях - по признакам: *„умышленное использование служебного положения, выразившееся в попрании общественных интересов или прав и охраняемых законом интересов физических и юридических лиц, если это деяние не содержит признаков состава преступления“.*

2. Представитель контактирующего субъекта, в судебное заседание не явился, однако имеется заявление о рассмотрении дела в его отсутствие.

В связи с изложенным, на основании положений ст. 455 КоП, дело о правонарушении рассмотрено в отсутствие не явившегося констатирующего субъекта.

3. Лицо, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении Петриоглу В.Н. будучи надлежаще извещен о дате, месте и времени рассмотрения дела о правонарушении, в судебное заседание не явился, не сообщил суду причины неявки и не просил об отложении судебного заседания.

В связи с изложенным, руководствуясь ст. 455 КоП, дело о правонарушении рассмотрено судом в отсутствие указанного участника процесса.

4. Защитник лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, адвокат Чимпоеш В., в судебном заседании поддержал свою позицию, изложенную в кассационной жалобе, и просил прекратить судопроизводство.

5. Рассмотрев дело о правонарушении, выслушав защитника лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, представленные доказательства, изучив применимые нормы закона, суд пришел к выводу, что производство по делу в отношении Петриоглу Виктора Николаевича в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 312 КоП, необходимо прекратить, по следующим основаниям.

6. В соответствии с ч. (4) ст. 381 КоП, орган, уполномоченный рассматривать дело о правонарушении, обязан принять все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного расследования обстоятельств дела, выявления обстоятельств, как уличающих, так и оправдывающих лицо, в отношении которого возбуждено производство о

правонарушении, а также обстоятельств, смягчающих или отягчающих его ответственность.

7. Из содержания вышеуказанной правовой нормы законодателем установлено, что к числу задач производства по делам о правонарушении относится всестороннее, полное, объективное расследование обстоятельств каждого дела. Выполнение этой задачи невозможно без исследования всех доказательств по делу, то есть сведений и фактических данных, на основании которых можно сделать в конечном итоге вывод о невиновности лица в совершении правонарушения либо отсутствии таковой. Выяснить наличие события правонарушения в процессе проведения означает установить, какие конкретные действия (или бездействия), носящие противоправный характер и предусмотренные Кодексом о правонарушении были совершены.

8. Статьей 312 КоП предусмотрено, что умышленное использование служебного положения, выразившееся в попрании общественных интересов или прав и охраняемых законом интересов физических и юридических лиц, если это деяние не содержит признаков состава преступления.

9. В ходе рассмотрения дела о правонарушении, исходя из имеющихся доказательств в материалах дела достоверно было установлено, что примар г. Вулкэнешть Петриогло В.Н. руководствуясь требованиями Закона РМ № 436 от 28 декабря 2006 года "о местном публичном управлении" исполнял решения городского совета Вулкэнешть № 11/2 от 10.10.2019 года (л.д. 22-24) № 11 от 10.10.2019 года (л.д. 25-28), № 8/7 от 07.08.2019 года (л.д. 31-32), № 8/8 от 07.08.2019 года (л.д. 35) при этом сами решения о распределении денежных средств и о производстве ремонта дорог по укладке тротуарной плитки согласно требованиям Закона РМ № 131 от 03 июля 2015 года "о государственных закупках" были приняты городским советом Вулкэнешть, а не примаром.

10. Согласно пояснению участника процесса в судебном заседании и представленных материалов дела, было установлено, что решения о распределении денежных средств и о производстве работ по укладке тротуарной плитки были приняты городским Советом Вулкэнешть, а не примаром, который его исполнил.

11. Вместе с тем, констатирующий субъект в свою очередь не опроверг тот факт, что на повестку дня вышеуказанных заседаний городского Совета данные вопросы были включены по инициативе советников городского Совета, а примар не являлся инициатором обсуждения данных вопросов.

12. Кроме того, в связи с тем, что денежные средства на ремонт дорог выделялись по мере поступления денежных средств в местный бюджет, договоры на выполнение работ заключались отдельно, суд считает, что выполнение данного вида работ одним юридическим лицом ООО «Сатори

Транс» не может считаться, что Петриогло В.Н. действовал противоправно. А также вопросы, связанные с перечислением денежных средств и периодом приема работ, никак также не доказывают вину Петриогло В.Н. в совершении вменяемого в вину деяния.

13. Более того, как следует из материалов дела, а также как достоверно было установлено в ходе рассмотрения дела, доходы, направленные на укладку тротуара возле здания прокуратуры и по ул. Котовского города Вулкэнешть, не были запланированы в бюджете города Вулкэнешть на 2019 год, а деньги поступившие от продажи имущества поэтапно были направлены на благоустройство дорог города, что в свою очередь указывает на то, что у примара Петриогло В.Н. не было умысла на заключение единой сделки и соответственно на дробление таковой.

14. В контексте изложенного суд констатирует, что фактические обстоятельства, вмененные в вину примару Петриогло В.Н. не нашли своего подтверждения и не были доказаны соответствующими доказательствами, в связи с чем в действия Петриогло В.Н. отсутствуют инкриминируемого состава правонарушения, предусмотренного ст. 321 КоП.

15. В соответствии с п. а) ч. (1) ст. 441 КоП, производство о правонарушении не может быть возбуждено, а возбужденное производство не может быть осуществлено и подлежит прекращению в случае отсутствия события правонарушения.

16. Таким образом, указанные обстоятельства влекут прекращение производства о правонарушении, возбужденного согласно протоколу о правонарушении № 11 от 07.09.2020 года в отношении Петриоглу В.Н. в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 312 КоП, на основании ст. 441 ч. (1) п. а) КоП - ввиду отсутствия в действиях Петриоглу Виктора Николаевича события правонарушения, предусмотренного ст. 312 КоП.

18. На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 312, 381, 395 ч.(1), 442-443, 445, 452-462 КоП, суд,

р е ш и л :

Производство по делу о правонарушении, возбужденное на основании протокола о правонарушении № 11 от 07.09.2020 года в отношении Петриоглу Виктора Николаевича (Petrioglu Victor), ***** года рождения, IDNP *****, проживающего в г. *****, ул. *****, по обвинению в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 312 КоП - прекратить ввиду отсутствия в его действиях события правонарушения, предусмотренного ст. 312 КоП.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную палату Комрат в кассационном порядке в 15-дневный срок со дня оглашения судебного решения или – для сторон, не присутствовавших на судебном заседании по делу о правонарушении, – со дня вручения копии судебного решения, через суд Комрат (Центральное местонахождение)

**Председательствующий,
Судья суда Комрат
(Центральное местонахождение)
С.И.**

Попович